



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1896 годъ

КНИГА ТРЕТЬЯ.

СТО СЕМЬДЕСЯТЬ ВОСЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1896.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

NOV 2 1900

DK1

1161

1142

No 3-4

1161

СОДЕРЖАНІЕ

ТРЕТЬЕЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ ЗА 1896 ГОДЪ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

- 1.—Сарайская и Крутицкая епархіи. Документы, извлеченные изъ Архива Московской духовной Консисторіи Членомъ - Соревнователемъ священникомъ Н. А. Солюбевымъ. Выпускъ 2-й: Росписи полонянничныхъ денегъ 1675—1682 гг. О селахъ Михайловскомъ Звенигородскаго уѣзда и Амиревѣ Московскаго уѣзда.—*Съ планомъ XIII в. села Амирева и его окрестностей*..... I—IV + 1—235

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

- 1.—Русское сказаніе о Лоретской Богоматери. Съ предисловіемъ А. И. Кирпичникова..... 1— 18

III. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.—Какашъ и Тектандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Члена-Соревнователя А. И. Станкевича. (*Окончаніе: Указатель, Дополненія и поправки*). 55— 62

IV. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.—Сильвестръ Медвѣдевъ. (Его жизнь и дѣятельность). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія Александра Прозоровскаго. (*Продолженіе: главы 4—6*)... 149—378

V. СМѢСЬ.

- 1.—Планъ XVII вѣка части города Москвы (улицы Маросейка и Ильинка и Красная Площадь). 1— 7
- 2.—1606 г. сентября 10 д. Жалованная грамота царя Василія Ивановича Агапитовой съ Маркуши пустыни объ освобожденіи монастырской вотчины отъ податей. Съ подтвержденіями 1614 и 1647 годовъ)..... 7— 8
- 3.—1612 г. іюль. Грамота „по указу великаго російскаго московскаго государства и всей земли бояръ“ дьяковъ Шульгина и Дичкова по приговору всей земли Казанскаго государства о дачѣ Казанскому митрополиту Ефрему въ вотчину жеребій помѣщика Онучина въ помѣстной пустоши..... 9—10

- 4.—1613 г. апрѣля 28 д. Жалованная грамота царя Михаила Ѳеодоровича „королевѣ старицѣ“ Марфѣ Владимировнѣ о невзиманіи съ вотчины ея села Лежнева Суздальскаго уѣзда никакихъ запасовъ, кормовъ, денегъ, подводъ и пр.....
- 5.—1621 г. октября 12 д. Приговоръ третейскаго судьи о спорной землѣ между вотчиною Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря и помѣстьемъ П. М. Никитина (съ обрядомъ хожденія по межамъ съ образомъ и землею на плечахъ).....
- 6.—1629 г. іюля 8 д. Данная Строгановыхъ на земли, отданныя ими Пыскорскому, на р. Камѣ, монастырю..
- 7.—1639—1642 гг. О дачѣ въ Симоновъ монастырь бояриномъ княземъ И. Б. Черкасскимъ вкладу на вѣчный помянъ инокини схимницы княжны П. И. Мстиславской.
- 8.—1645 г. Писцовая выпись о вотчинѣ монастыря Курской иконы Божіей Матери.....
№№ 1—8 сообщилъ Дѣйствит. Членъ А. Н. Зерцаловъ.
- 9.—1658 г. апрѣля 28 д.—Грамота царя Алексѣя Михайловича А. Л. Ордину-Нащокину о пожалованіи его въ думные дворяне и назначенія въ составъ посольства для переговоровъ съ шведскими комиссарами..
- 10.—1658 г. августа 3 д.—Указъ царя Алексѣя Михайловича о дачѣ вдовѣ околничаго князя П. И. Лобанова-Ростовскаго княгинѣ Аннѣ Никифоровнѣ родовыхъ и выслуженныхъ помѣстій и вотчинъ мужа ея „для службы и многого радѣнія бабки ея Ульяны Степановны“, что она, будучи у царя Алексѣя Михайловича „отъ рожденія и до возраста“, за царемъ „ходила со всякимъ радѣніемъ безъ всякаго пороку“.....
- 11.—О посылкѣ въ 1716 г. изъ Москвы въ Прагу для перевода книгъ двухъ учениковъ славяно-латинскихъ школъ. №№ 9—11 сообщилъ Дѣйствит. Членъ С е р г ѣ й Б ѣ л о к у р о в ѣ.
- 12.—О пожарѣ въ городѣ Коломнѣ въ 1739 году. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ В. И. Х о л м о г о р о в ѣ....
- 13.—Изданія Академіи Наукъ въ 1736 г. Сообщилъ П. С. Б ѣ л я е в ѣ.....
- 14.—1774—1775 гг. Отказъ рижскаго магистрата въ принятіи бывшаго вяземскаго купца Ив. Фатова въ мѣщанство 1-й гильдіи и высочайшій указъ императрицы Екатерины II-й принять его въ мѣщане и купцы 1-й гильдіи города Риги. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ С е р г ѣ й Б ѣ л о к у р о в ѣ.....

1.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

1871

САРАЙСКАЯ и КРУТИЦКАЯ

ЕПАРХІИ.

ВЫПУСКЪ 2-й.

Ростиси полоняничныхъ денегъ 1675—1682 гг. О селахъ Михайловскомъ Звенигородскаго уѣзда и Амиревѣ Московскаго уѣзда).

Священника Н. А. Соловьева.

Печатано подъ наблюдѣніемъ Члена-Соѣвнсователя срященника Н Соло

5) имена (иногда отчества и фамилии) священноцерковнослужителей при церквах Крутицкой епархии, съ указаніемъ въ поступленія ихъ на службу и служебныхъ перемѣнъ въ ихъ

6) число священноцерковнослужительскихъ дворовъ всей Крутицкой епархии и количество взятыхъ съ нихъ полоняничныхъ денегъ, каковыя деньги собирались духовными заиками со безъ исключенія причтовыхъ дворовъ Крутицкой епархии, дкупа полонениковъ изъ рукъ непріятельскихъ, и отсылалисьскими старостами въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ росписяхъ о произведенномъ сборѣ.

Предполагая за тѣмъ печатать вотчинныя дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, въ настоящемъ выпускѣ, росписей полоняничнымъ деньгамъ, мною помѣщенъ полный двухъ слѣдственныхъ дѣлъ названнаго приказа о пустошахъ дившихъ въ составъ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митрополитовъ а) села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзда и б) села Амосовскаго уѣзда, съ приложеніемъ плана пустошей означеннаго села Амосовскаго уѣзда. Эти два дѣла представляютъ не малый интересъ въ юридическомъ и топографическомъ отношеніяхъ. Характеризуя гражданское судопроизводство во 2-й половинѣ XVII столѣтія съ наименованіемъ нѣкоторыхъ существовавшихъ въ то время вѣдомственныхъ учрежденій и означеніемъ званій, именъ, отчествъ и фамилій административныхъ лицъ этихъ учрежденій, онѣ точныя свѣдѣнія о мѣстѣ, количествѣ и качествѣ недвижимыхъ имуществъ, принадлежавшихъ въ Московскомъ и Звенигородскомъ уѣздахъ какъ Крутицкимъ митрополитамъ, такъ и помѣщикамъ, чинамъ, владѣнія которыхъ были смежны съ владѣніями помѣщиковъ съ означеніемъ званій, именъ, отчествъ и фамилій этихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и съ наименованіемъ селеній, смежныхъ домовыми вотчинами Крутицкихъ митрополитовъ въ вышеназванныхъ уѣздахъ.

Священникъ Н. А. Соловьевъ

5) имена (иногда отчества и фамилии) священноцерковнослужителей при церквах Крутицкой епархии, съ указаніемъ времени поступления ихъ на службу и служебныхъ переменъ въ ихъ жизни.

6) число священноцерковнослужительскихъ дворовъ всей Крутицкой епархии и количество взятыхъ съ нихъ полоняничныхъ денегъ, каковыя деньги собирались духовными заащниками со дворовъ безъ исключенія причтовыхъ дворовъ Крутицкой епархии, длякупа полонениковъ изъ рукъ непріятельскихъ, и отсылались въ Москву старостами въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ росписяхъ о произведенномъ сборѣ.

Предполагая за тѣмъ печатать вотчинныя дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, въ настоящемъ выпускѣ, мы публикуемъ росписей полоняничнымъ деньгамъ, мною помещенъ полный текстъ двухъ слѣдственныхъ дѣлъ названнаго приказа о пустошахъ, бывшихъ въ составѣ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митрополитовъ: а) села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзда и б) села Амирево Московскаго уѣзда, съ приложеніемъ плана пустошей означеннаго Амирево-Звенигородскаго села. Эти два дѣла представляютъ не малый интересъ въ юридическомъ и топографическомъ отношеніяхъ. Характеризуя гражданское судопроизводство во 2-й половинѣ XVII столѣтія съ наименованіемъ нѣкоторыхъ существовавшихъ въ то время судебныхъ вѣдомствъ и означеніемъ званій, именъ, отчествъ и фамилій административныхъ лицъ этихъ учрежденій, онѣ даютъ точныя свѣдѣнія о мѣстѣ, количествѣ и качествахъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежавшихъ въ Московскомъ и Звенигородскомъ уѣздахъ какъ Крутицкимъ митрополитамъ, такъ и помѣщикамъ и другимъ лицамъ, владѣнія которыхъ были смежны съ владѣніями помѣщиковъ, означеніемъ званій, именъ, отчествъ и фамилій этихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и съ наименованіемъ селеній, смежныхъ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митрополитовъ въ вышеназванныхъ уѣздахъ.

Священникъ Н. А. Соловьевъ

цы твои, в приказе Новые четверти денежнаго збору положимъ о
си і вели, государь, о томъ в Мещоскъ к воеводе послать па
Царь государь смилуйся!

III.

Лѣта 7187 году февраля въ 19 день. По государеву царю
великого князя Θεодора Алексѣевича всея великия и малыя и б
Росіи самодержца указу в Мещескъ воеводе Борису Ивановичу
лемишеву. Какъ к тебѣ сей великого государя указъ придетъ,
бъ Мещеска города и Мещеского уѣзду градскихъ и уѣздныхъ
квей с поповъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ и съ
крестьянъ и бобылей по росписи на прошлые годы полоняникомъ
окупъ по осми денегъ з двора и в даточную конныхъ по рубл
двора денегъ до указу великого государя править не велѣлъ для
велено имъ попамъ в тѣхъ деньгахъ справитца на Москвѣ в при
Денежного збору вскоре; а буде вскоре не справятца, и тѣ д
взяты будутъ на Москве или указъ о томъ къ тебѣ жъ прис
будетъ.

У подлинной памяти приписъ дьяка Григорья Близнакева. С
ва подъячего Михайла Андрѣева.

Тогожъ числа отдана память Мещеского уѣзду села Серебре
Николаевскому попу Семену.

IV.

185 года марта въ 23 день. Росписъ преосвященн
Варсуноеся, митрополита Сарского и Подонского, с к
рыхъ городовъ и с сколькоихъ дворовъ взято ево епархен
лоненичныхъ денегъ по 8 денегъ з двора.

Города Белева з градскихъ і с уѣздныхъ поповъ і дьяконовъ
церковныхъ дьячковъ і с пономарей і с церковныхъ бобылей со
дворовъ 7 руб. 32 алтына. Города Новосили съ 62 дворовъ 2
16 алтынъ. Города Одоева съ 63 дворовъ 2 руб. 17 алт. 2 де
Города Козелска со 132 дворовъ 5 рублей 9 алтынъ 2 денги.
рода Болхова і Обтина монастыря з бобылей всего съ 77 двор
3 руб. 2 алтына 4 денги. Города Черни съ 42 дворовъ рубль 22
4 денги. Города Воротынска съ 28 дворовъ рубль 4 алтына. Го
Мценска съ 92 дворовъ 3 рубл. 22 алт. 4 денги. Чернавского остр
ка съ 16 дворовъ 21 алт. 2 денги. Города Перемышля съ 47 двор
рубль 29 алт. 2 денги. Города Ливенъ да Сергиева монастыря
крестьянъ со 18 дворовъ всего со 68 дворовъ 2 руб. 24 алтына.

крестьянскихъ, съ трехъ дворовъ бобыльскихъ, всего съ 77 дворъ з двора по 8 денегъ, итого 3 рубл. 2 алт. 4 денги.

Города Одоева и Одоевского уѣзду съ 36 дворовъ поповыхъ одного двора дьяконского, со 18 дворовъ дьячковыхъ, съ 3-хъ ровъ пономаревыхъ, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего со 61 ра, по 8 денегъ з двора, итого 2 руб. 14 алт. 4 денги.

Города Воротынска и Воротынского уѣзду съ 16 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконского, съ 3-хъ дворовъ дьячковскихъ 4 дворовъ бобыльскихъ, да съ 4 дворовъ дьячковскихъ же, всего съ 24 дворовъ, з двора по 8 денегъ, итого рубль 4 алтына.

Города Серпѣйска и Серпѣйского уѣзду съ 19 дворовъ поповъ со 11 дворовъ дьячковыхъ, съ 2-хъ дворовъ пономарскихъ, съ 4 ровъ крестьянскихъ, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего съ 39 ровъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль, 18 алтынъ, 4 денги.

Города Ливенъ и Ливенского уѣзду съ одного двора протопова, съ 27 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконова, со 16 ровъ дьячковыхъ, со 18 дворовъ крестьянскихъ, съ 2 дворовъ бобыльскихъ, всего со 65 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубл. алтынъ.

Города Перемышля и Перемышльского уѣзду съ одного двора протопопова, съ 38 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконова пяти дворовъ дьячковыхъ, всего съ 45 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль 26 алтынъ, 4 денги.

Города Чернавска и Чернавского уѣзду съ 12 дворовъ поповъ съ 4 дворовъ дьячковыхъ, съ одного двора бобыльского, всего съ 17 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 22 алтына, 4 денги.

Города Черни и Черньского уѣзду съ 23 дворовъ поповыхъ 18 дворовъ дьячковыхъ, съ одного двора бобыльского, всего съ 41 дворовъ, з двора по 8 денегъ, итого рубль, 22 алтына, 4 денги.

Города Новасили и Новасильского уѣзду съ 34 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконова, съ 25 дворовъ дьячковскихъ, одного двора пономарскаго, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего со 60 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 руб., 18 алтынъ, 4 денги.

Всего съ 840 дворовъ денегъ 33 рубл. 20 алтынъ. И марта 11 день такова роспись и денги в Приказе Большаго дворца въ Игумновскомъ столѣ отданы; принялъ подъячей Михайло Сидоръ сынъ, і в тѣхъ деньгахъ взята отпись и с отписи списокъ.

ровъ на нынешней на 187-й годъ собрано полоненичн денегъ по окладу и сверхъ окладу.

С Вязмы з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу со 62 дворовъ да с прибыл съ 69 дворовъ, всего со 131 двора, по 8 денегъ з двора, итого 5 р 8 алтынъ.

С Серпѣйска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 41 двора, по 8 денегъ з двора, и рубль, 21 алтынъ, 2 денги.

С Мещеска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 71 двора, по 8 денегъ з двора, и 2 рубля 28 алтынъ.

З Белева з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу со 197 дворовъ да с прибыл со 6 дворовъ, всего съ 203 дворовъ, по 8 денегъ з двора, и 8 руб. 4 алтына.

З Болхова з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн дьячковъ и съ ихъ бобылей со 83 дворовъ, по 8 денегъ з двора, и 3 рубли, 10 алтынъ 4 денги.

С Козелска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу со 136 дворовъ, да с при лыхъ 9 дворовъ, всего со 145 дворовъ, по 8 денегъ з двора, и 5 рубл., 26-ть алт. 4 денги.

С Воротынска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церн ыхъ дьчковъ и съ ихъ бобылей по окладу съ 21 двора да з 2 д ровъ прибылыхъ, всего съ 23 дворовъ, по 8 денегъ з двора, и 30 алт. 4 денги.

С Перемышля з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церн ыхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 40 дворовъ, по 8 денегъ з дво итого рубль 20 алтынъ.

С Лихвина з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 56 дворовъ, по 8 денегъ з дво итого 2 рубли 8 алтынъ.

С Адоева з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн дьячковъ и съ ихъ бобылей, по окладу съ 4 дворовъ, да с прибыл 57 дворовъ, всего со 61 двора, по 8 денегъ з двора, итого 2 р 14 алт. 4 денги.

С Черни з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 40 дворовъ, по 8 денегъ з двора, и рубль 20 алтынъ...

Помѣта: 189 году сентября въ 21 день. Отнесено въ Монашеской приказъ 39 рублевъ, донести 2 руб. 10 алт. 4 денги. 189 ноября въ 4 день. Книги записные полоненичнымъ денгамъ и стальныя денги 2 руб. 10 алт. 4 денги в Ямской приказъ отнесены и отданы подъячему Филипу Коверину.

XI.

Списокъ с подлинной отписи слово в слово.

Лѣта 7188 году генваря въ 13 день по государеву цареву великого князя Θεодора Алексѣевича всеа великия і малыя и бѣ Росіи самодержца указу взято въ его великого государя казенный приказъ Денежного збору на нынѣшней на 188 годъ по отписи Козелскихъ селъ воеводы Василья Лихочева Козелского уѣзду и цовыхъ селъ и волостей и приселковъ с поповскихъ и церковныхъ причетниковъ с наличныхъ с 40 с 8 дворовъ, да той же десяти приписныхъ з 2 селъ села Смедского да села Веснина с поповскихъ з 2 дворовъ поповскихъ полоненичныхъ денегъ, по 10 денегъ з двора да з бобыльского с одного двора 3 алтына 2 деньги, и всего 2 руб. 20 алтынъ платилъ попъ Игнатей. А у подлинной отписи при дьяка Василья, а справа подъячего Андрѣя Страхова.

На оборотъ подпись: к сему списку села Дудина Покровская попъ Игнатей руку приложилъ.

XII.

Списокъ с отписи слово в слово.

Лѣта 7189 году ноября въ 8 день. По государеву цареву великого князя Θεодора Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣ Росіи самодержца указу взято въ его великого государя казенный Ямской приказъ преосвященнаго Варсоноѣя, митрополита Сарайской и Подонского, епархіи въ городовъ с церковныхъ причетниковъ полоненичныхъ денегъ на прошлой на 188 годъ по осми денегъ з двора з Белева с посаду и с уѣзду со 100 со 60 с 8 дворовъ, с Вязьмы с посаду и с уѣзду со 100 с 30 с 5 дворовъ, с Воротынска с посаду и с уѣзду з 20 з 2 дворовъ, со Мценска з 90 с 4 дворовъ, с Черноголовина с посаду и с уѣзду со 60 з 2 дворовъ, с Лихвина с посаду и с уѣзду с 40 со 6 дворовъ, с Козелска с посаду и с уѣзду з 90 с 4 дворовъ, с Мещоска с посаду и с уѣзду с 70 дворовъ, с Болховъ с посаду и с уѣзду со 60 з 8 дворовъ, с Серпуховска с посаду и с уѣзду

с попова двора ⁶. Села Ооминичъ взято полонныхъ денегъ с щ двора да с пономарева ⁷. Села Погостища взято полонныхъ ден попова двора ⁸. Села Печекъ взято полонныхъ денегъ с попова , да з дьячкова ⁹. Села Желны взято полонныхъ денегъ з дьячкова ,

него былъ упоминаемый до 194 года попъ Антонъ, который въ означ 194 году принялъ въ домъ къ дочери своей на дьяческую въ селѣ Са должность Ивана Оедорова, сына дьячка Аеапасіе-Кирилловской церкви, Вдовья, Серпейскаго уѣзда. Означенный дьячекъ Иванъ Оедоровъ 10-го он 197 года произведенъ былъ въ попы къ той же Благовѣщенской, села Са церкви и упоминается въ маѣ 201 года. Въ то время при Благовѣщен села Сажина, церкви былъ попомъ Петръ Ивановъ, переведенный въ 181 на означенное поповское мѣсто отъ Николаевской, села Лазарева—Городище церкви, Серпейскаго уѣзда; попъ Петръ Ивановъ умеръ въ 200 году, на его 20-го мая 201 года произведенъ въ попы въ село Сажино зять его П Наумовъ, который былъ въ селѣ Сажинѣ до 7-го апрѣля 200 года дьяч а потомъ—дьякономъ. Въ селѣ Сажинѣ въ 194 году былъ дьячекъ Онто въ 200 году былъ дьячкомъ же Іевка Петровъ—сынъ умершаго попа те села Петра Иванова.

⁶ Борисоглѣбская, въ селѣ Кавильни (въ друг. мѣстѣ „Кобыльск церковь упоминается съ 183 по 201 годъ. При ней были: въ декабрѣ 18 да попъ Алексѣй, въ 200 году попъ Наумъ, въ томъ же году въ Городече пустыни постриженный въ монашество подъ именемъ Никодима.

⁷ Николаевская, въ селѣ Ооминичахъ, церковь, на рѣкѣ Колодезѣ, (ницкаго стана, упоминается съ 191 по 202 годъ включительно (именом эта церковь: „Николы Явленнаго“). При ней съ 194 года упоминается Матвѣй, который въ 202 году перешелъ въ село Подкоцаево, Мещевскаго у Ранѣе 194 года при сей церкви были пономари: Бликка, послѣ него его Ивашка, а въ 194 году упоминается сынъ Ивашки Оедка; сынъ пона Оедки дьячекъ Евстратка 14-го марта 202 года опредѣленъ въ попы къ ченной Николаевской церкви.

⁸ Христорожественская, въ селѣ Погостищѣ, церковь, Ооминицкаго с упоминается съ 188 по 201 годъ. При ней до 188 года былъ попъ Гур съ 188 года священника не было. Въ 201 году упоминаются дьячки означ церкви: Якушка сынъ пона Гуря, и Ивашка Яковлевъ внукъ того же Г. Означенный дьячекъ Иванъ Яковлевъ 12-го марта 201 года посвящен попы къ названной Христорожественской церкви.

⁹ Георгіевская, въ селѣ Печкахъ, Ближевскаго стана, церковь упомина съ 183 по 201 годъ. При ней въ декабрѣ 183 года значится дьяченъ Па Наумовъ, въ 194 году были попы: Петръ и Ананія, послѣдній въ маѣ 201 виѣстѣ съ церковнымъ дьячкомъ Семеномъ Ивановымъ упоминается при той Георгіевской церкви; приходъ сей церкви въ 183 году состоялъ изъ 80-ти

Лазинокъ взято полонныхъ денегъ с попова двора. Села Ждановъ взято полонныхъ денегъ з дву дворовъ поповыхъ да з дву двора бобыльскихъ ¹⁵. Села Аселя взято полонныхъ денегъ с попова двора. Села Мощини взято полонныхъ денегъ съ Пятницкаго пона Исаакоя ¹⁷.

XIV.

а)

Роспись полонянничнымъ денгамъ, что взято гор. Перемышля и Перемышльскаго уѣзду с священниковъ, дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ и съ ихъ крестьянъ и бобылей на нынѣшній на 183 годъ полонянничныя денегъ и с отдачею с двора по десяти денегъ.

Города Перемышля церкви Успение Богородицы собору с пр. попа Исидора с двора 10 денегъ, с попа Родиона 10 денегъ, с

попа Марко Михайловъ. При ней въ 193 году былъ вдовый попъ Иванъ, а въ 202 году дьякъ

¹⁵ Село Жданово, дворцовой Демянской волости, упоминается съ 193 по 1709 годъ съ Успенскою церковію. При ней въ 193 и 194 годахъ былъ попу Симеонъ, староста поповскій, а въ 1709 году попъ Иванъ Лазаревъ.

¹⁶ При Успенской, села Аселя, церкви въ генварѣ 183 года упоминается попъ Григорій; въ приходѣ означенной церкви въ томъ же году значилось „дворъ помѣщиковъ и 20-ть дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ“.

¹⁷ Село Мощина съ Пятницкою церковію упоминается съ генваря 192 года по 192 годъ. Означенной церкви приходъ въ 183 году состоялъ изъ 2 дворовъ крестьянскихъ и 10 дворовъ бобыльскихъ. Пятницкою церковною вертною пашнею и сѣнными покосами владѣли помѣщики Михаилъ Сергѣевичъ Каменскій съ братьями.

Кромѣ селъ, означенныхъ въ росписи полонныхъ денегъ за 183 годъ по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоминаются въ Серпейскомъ уѣздѣ еще слѣдующія села:

а) село Вдовье, съ Афанасьевскою церковію, съ 193 по 1701 годъ; при сей церкви въ 194 году былъ попъ Іосифъ.

б) Село Сонино, съ Благовѣщенскою церковію, съ 193 по 1701 годъ.

в) Село Любунь, Ближевскаго стана, съ Успенскою церковію, вновь построенною на старинномъ церковномъ мѣстѣ и освященною въ 200 году. При ней былъ первый попъ Семенъ Ивановъ, опредѣленный 2-го мая 201 года дьячкомъ села Печекъ, Серпейскаго уѣзда.

г) Село Каменецъ, съ Параскевѣевскою церковію, помѣстье боярина Ивана Юрьевича Трубецкаго, упоминается съ 192 по 202 годъ. При сей церкви въ 202 году значится попъ Крестей, въ означенномъ году отрѣшенный

хайла 10 денегъ, тое жъ церкви з дьячка Акина 10 денегъ. И
внхъ Подгоричъ церкви Рождества Христова с попа Лукьяна 10
негъ, тое жъ церкви з дьячка Ротки 10 денегъ. С Воскресен
попа Василья 10 денегъ, тое жъ церкви з дьячка Еѳреми 10 де

Села Озерска Богословскихъ поповъ: с попа Тита 10 денегъ, с
Ѳеодота 10 денегъ, с попа Гаврила 10 денегъ. Села Ослопова с
Еустаѳья 10 денегъ, села Покровскаго церкви Покрова с попа
ѳана 10 денегъ. Села Рыченокъ церкви Ильи пророка с попа И
10 денегъ, того жъ села Рыченокъ с попа Ивана жъ 10 денегъ.
Сипятина архидиакона Стеѳана с попа Ѳеодота 10 денегъ. Села
кова церкви Николая чудотворца с попа Меркула 10 денегъ, то
церкви з дьячка Юрья 10 денегъ. Села Торбѣева церкви Нии
чудотворца с попа Ивана 10 денегъ. Села Пятницкаго церкви и
чешня Пятницы с попа Агѳья 10 денегъ, того жъ села з дьячка
силъа десять денегъ. Села Богородицкаго церкви Никиты Христо
мученика с попа Романа десять денегъ. Села Нижнихъ Подг
церкви Николая чудотворца з дьячка Сенки десять денегъ, тое
церкви з дьячка Ивашка десять денегъ. Села Варварепокъ це
Демитриевской с попа Герасима десять денегъ. Живоначал
Троицы Лютикова монастыря ²¹ сельца Карекозова церкви Каз
Доминана с попа Ивана десять денегъ, того жъ сельца с попа Анд
десять денегъ.

на погостѣ келья нищева старца, пятается отъ церкви. Пашни церковныя и
поповы и дьячковы паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 16 четъ в по
и дву потому жъ, сѣна 40 копенъ“. А въ овладныхъ данныхъ книгахъ...
года написано: въ Перемышльскомъ уѣздѣ в селѣ Желоховѣ церковь Введ
Пресвятыя Богородицы попу дани платитъ 31 алтынъ четыре де
десятильничныхъ 20 алтынъ, с четвертные пашни и сѣнныхъ покосовъ
алтынъ 4 денги, заѣзду три алтына двѣ денги, итого два рубля пять ал
ды денги“. „А в скаскѣ пона Прохора прошлаго 197 года написано: въ
Желоховѣ дворъ поповъ, дворъ дьячковъ, да прихоцкихъ помѣщиковыхъ дв
дворовъ, крестьянскихъ двадцать дворовъ, бобыльскихъ тридцать пять дв
да на церковной землѣ дворъ бобыльской, церковные земли 16 четъ в по
и дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ 40 копенъ“. При Введенской села
лохова церкви съ 197 по 201 годъ значатся: попу Прохоръ и дьячекъ С
вестръ Поповъ, а въ 206 году поны Прохоръ и Ѳедоръ.

²¹ Архимандритомъ Троицкаго Лютикова монастыря съ 201 по 206
былъ Моисей; въ 204 году въ мартѣ упоминается въ семъ монастырѣ бы
Ливенскій игуменъ Германъ. У Троицкаго Лютикова монастыря въ 204
значится вотчина деревни: Лошига и Голотцкая.

да з дьячка з дву дворовъ взято. Села Желохова с попа Петра да бобыля з дву дворовъ взято. Села Слаботки с попа Андрея с одного двора взято. Села Борисищева с попа Михайла с одного двора взято. Села Воскресения Христова с попа Василья да з дьячка з дву дворовъ взято. Села Варваренокъ с попа Герасима с одного двора взято. Села Пятницъкова с попа Агея с одного двора взято. Села Никитского с попа Амбросима с одного двора взято. Села Багородицы с попа Парамона с одного двора взято. Села Торбѣева с попа Ивана с одного двора взято. Села Клыкова с попа Меркула да с попа Ивана да з дьякона с трехъ дворовъ взято ²⁴. Села Озерска с попа Θεодота да с попа Тита да з дьякона да з дву бобылей с пяти дворовъ взято. Села Ослопова с попа Евѣстаѣя с одного двора взято. Села Михайловскаго с попа Іоакима да з дву дьячковъ с трехъ дворовъ взято. Села Покровскаго с попа Стефана с одного двора взято. Села Рибного с попа Ивана с одного двора взято. Села Синятина с попа Θεодота с одного двора взято. Итого съ 47 дворовъ 2 рубл. 11 алтынъ 4 денги взято ²⁶.

в)

187 года декабря въ день по указу преосвященнаго Варсуноенія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, росписи старосте поповскому Пятницкому попу Агею, что взято полоненичныхъ денегъ с поповъ и дьяконовъ и дьячковъ и с причетниковъ церковныхъ по указу светительскаго по осми денегъ з двора.

Города Перемышля:

Соборныя церкви Успение Пречистыя Богородицы дворъ бѣлаго протопопа Исидора а ныне с жены ево вдовы Θεодоры из полоненичныхъ денегъ по указу восемь денегъ, той же церкви дворъ протопопа Иродивона взято восемь денегъ, той же церкви дворъ протопопа Пократія взято полоненичныхъ денегъ восемь денегъ, той же цер

²⁴ Въ той же росписи по селу Клыкову сказано, что взято только двухъ дворовъ.

²⁵ Въ той же росписи по селу Озерску сказано, что взято только съ трехъ дворовъ.

²⁶ Роспись полоненичными деньгами на 186 годъ заканчивается тѣмъ, что 186 года марта въ 1 день по сей росписи всего 45 дворовъ, денегъ 2 рубл. 8 алтынъ 2 денги взяты.

Села Снятина церковь архидиакона Стеана: дворъ попа дота взято восемь денегъ.

Село Варваренки церковь мученика Дмитрия: дворъ попа расима взято восемь денегъ.

Село Пятницкое церковь великомученицы Паросковѣи нареченныя Пятницы: дворъ попа Агея взято полоненичныхъ восемь денегъ.

Село Никольское церковь Рождество Богородицы: дворъ Амбросима взято восемь денегъ.²⁹

Село Богородицкое церковь Успение Богородицы: дворъ Рамана взято восемь денегъ.

Село Тарбѣево церковь Николая чудотворца: дворъ попа Ивана взято восемь денегъ.

Село Михайловское церковь архангелъ Михаилъ: дворъ Иоакима взято восемь денегъ, тое жъ церкви з дѣчка Евѣсевъ з дѣчка взято полоненичныхъ восемь денегъ.

Село Клыково церковь Николая Чудотворца дворъ попа Меркулія взято восемь денегъ, тое жъ церкви дворъ дѣчка Юрьи взято восемь денегъ.

Село Озерескъ церковь Ивана Богослова: дворъ попа Овдѣя взято полонныхъ восемь денегъ, той же церкви дворъ попа Тита взято восемь денегъ, дворъ попа Григорья взято восемь денегъ.

Село Ослопово церковь Воскресение Христова: дворъ попа Еустаха взято полоненичныхъ восемь денегъ.

Село Покровское: дворъ попа Стеана взято полоненичныхъ восемь денегъ.

Село Рыченки церковь Ильи пророка: дворъ попа Ивана взято полоненичныхъ восемь денегъ.

На оборотъ помѣта: По сей росписи 38 дворовъ, денегъ рубль 30 алтынъ, а по росписи по окладу 40 дворовъ, денегъ два рубля взяты.

187 года генваря въ 30 день подалъ роспись староста поповъ попу Агѣй.

г)

Роспись полонянничнымъ денгамъ, что с ково въ нынешнего 189 году города Перемышля с посадскихъ уѣздныхъ священниковъ и з дьяконовъ и с причетныхъ церковныхъ з двора по десяти денегъ.

²⁹ При Богородицерождественской, села Никольскаго, церкви въ 206 упоминается попу Симеонъ.

Покровскаго с попа Стефана взято десять денег³⁵. Села Рыченскаго попа Ивана взято десять денег³⁶. Троицы Живоначальной Люти монастыря³⁷ з бѣлыхъ поповъ с попа Андрея взято десять денегъ дьякона Тарасия взято десять денегъ. С Воскресенскаго попа Вася взято десять денегъ³⁸. З дьячка Ефремка взято десять денегъ. Подгоричъ Вышнихъ с попа Θεодосия взято десять денегъ³⁹. З дьячка Пахомки взято десять денегъ. Села Подгоричъ с попа Семена взято десять денегъ⁴⁰. З дьячка Ивашки взято десять денегъ. Села Желыхова с попа Петра взято десять денегъ. Села Слоботки с попа Антона взято десять денегъ.⁴¹ Села Синятина с попа Θεодота взято де

³⁴ Въ селѣ Озерскѣ, Озерскаго стана, церковь въ 201 году именована Успенскою; при церкви села Озерска въ 201 году были попы Θεодоръ и Меонъ, сынъ попа той же церкви Тита. Симеонъ, поступившій на попомство въ означенной церкви мѣсто въ 198 году, овдовѣвъ въ 200 году. Въ 206 годахъ въ селѣ Озерскѣ были попы: Григорій Гавриловъ, Проконій Титовъ и кромѣ ихъ въ 206 году Василій.

³⁵ При Стефановской, села Покровскаго, церкви въ 206 году былъ Парсений.

³⁶ Бывшій при Ильинской, въ селѣ Рыченкахъ, церкви попу Иванъ, умеръ въ 198 году въ Троицынъ день; на мѣсто его 1-го декабря 199 года избранъ сынъ его Матвѣй дьячекъ той же церкви; при Ильинской же, села Желыхова, церкви въ 206 году упоминается попу Θεодоръ.

³⁷ 187 года марта 6 дня упоминается настоятель Троицкаго Люти монастыря архимандритъ Никонъ.

³⁸ При церкви обновленія храма Воскресенія Христова въ 206 году былъ попу Василій.

³⁹ Бывшій при Христорождественской церкви, Желыховскаго стана, Вышнихъ Подгоричъ, попу Лукьянъ Анофрѣевъ въ 193 году умеръ; на мѣсто поступилъ родной его племянникъ Θεодосій Родіоновъ, который, по избранію прихожанъ означенной церкви, въ 199 году не служилъ, овдовѣвъ пять тому назадъ. Въ означенномъ 199 году въ Христорождественской церкви былъ опредѣленъ въ попы мѣстный дьячекъ Акимъ Лукьяновъ Поповъ, а попа той же церкви Лукьяна Анофрѣева; попу Іоакимъ упоминается въ 206 году. Въ приходѣ сей церкви въ 199 году значатся: деревня Лучкина боярина Θεодора Абрамовича Лопухина и деревня Лодыгина Троице-Лютикова монастыря.

⁴⁰ При Николаевской церкви, села Подгоричъ нижнихъ, Желыховскаго стана, упоминаются въ 206 году: попу Семенъ, дьячки Иванъ—родной братъ попа Семена, Потапъ—племянникъ попа Семена отъ роднаго брата его (женился при сей церкви изстари) и Тимошка—сынъ дьячка Ивана той же Николаевской церкви.

⁴¹ При Георгіевской, въ селѣ Слоботкѣ, церкви въ 205 и 206 годахъ былъ попу Василій.

денегъ з двора. С Николаевского попа Евтиѣя взято десеть деи
з двора. С Восильевского попа Симеона взято десеть денегъ з дв
С Пятницкого попа Анеима взято десеть денегъ з двора. С Совет
ского попа Стеана взято десеть денегъ з двора.

Взято денегъ 26 алтынъ 4 денги ⁵³.

в)

187 году по указу преосвященного Ворсуноѣя, мнѣ
полита Сарского и Подопского, и по грамоте в Черн
скомъ староста поповской Пятницкой попъ Гаврилъ
бралъ с Чернавскихъ с посацкихъ и с уѣздныхъ поповъ
з дьячковъ и с церковныхъ причетниковъ на нынѣшн
на 187 годъ по окладу и с отдачею по десяти денегъ з двѣ

С соборного Покровского попа Илариона да той же церкви
дьякона Киприяна взято полоненичныхъ денегъ и со отдачею по
сяти денегъ з двора. З Богородицкого попа Ѳедора взято полонени
ныхъ денегъ и съ отдачею десеть денегъ з двора да з бобыля
Кленки Лактина десеть денегъ з двора. С Николаевского попа
раса да той же церкви з дьчка з Дия Тинькова взято полонени
ныхъ денегъ и с отдачею по десяти денегъ з двора. С Никитс
попа Тимоѣя да з дьячка Александры взято полоненичныхъ деи
и с отдачею по десяти денегъ з двора. С Пятницкого попа Гави
да той же церкви з дьячка Петра взято полоненичныхъ денегъ
отдачею по десети денегъ з двора.

Чернавского уѣзду.

С Орхангельского попа Дороеѣя той же церкви з дьчка Исаѣя и
полопеничныхъ денегъ и с отдачею по десети денегъ з двора. С Ни
лаевского попа Евтиѣя взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею деи
денегъ з двора. С Восильевского попа Симеона взято полоненичныхъ
негъ и с отдачею десеть денегъ з двора. С Орхангельского попа Воси
взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею десеть денегъ з двора. С
вотѣевского попа Стеана взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею
сеть денегъ з двора. С Пятницкого попа Анеима взято полоненичнѣ
денегъ и с отдачею десеть денегъ з двора.

187 году декабря въ 24 день 28 алтынъ 2 денги взято.

⁵³ Роспись полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ на 186 годъ, записа
вается такъ: „186 году марта во 2-й день по сей росписи съ 12 дворовъ
повыхъ, съ 4 дворовъ дьячковъ, с одного двора бобыльского, всего съ 17
рогъ з двора по десяти денегъ, итого 28 алтынъ 2 денги взято“.

г)

189 году по указу преосвященного Ворсуноеия, митрополита Сарского и Подонского, Чернавского города староста поповской Николаевской попъ Тарасъ собралъ с посадскихъ и с уѣзныхъ поповъ полоненичныя деньги на нивѣшней на 189 годъ.

С Покровского попа Илариона да той же церкви дьячка Григоря Тинькова полоненичныхъ по десети денегъ з двора ⁵⁴. Церкви Богородицы Владимирския зъ дьячка Петра Окулова ⁵⁵ да ихъ крестьянина Кленьки Лакѣтина по десети денегъ з двора. С попа Тараса да той же церкви дьячка Дѣя Тинькова по десети денегъ з двора ⁵⁶. С Никитского попа Тимоѣя да той же церкви зъ дьячка Аѳонася полоненичныхъ по десяти денегъ з двора ⁵⁷. С Пятницкого попа Гаврила да той же церкви зъ дьячка Петра полоненичныхъ по десети денегъ з двора ⁵⁸.

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

⁵⁴ Соборная Покровская церковь упоминается съ 199 по 206 годъ включительно. При соборной Покровской церкви былъ попъ Григорій Алексѣевъ Тиньковъ изъ дьячковъ сей церкви, умершій въ 196 году; на мѣсто Григорія поставленъ былъ въ попы сынъ его Кириѣанъ, бывшій здѣсь же діаконъ, который, овдовѣвъ, сошелъ въ Украинскіе города около 200 года. Братъ родной Кириѣана. Покровскій соборный дьячекъ Лука въ мартѣ 199 года произведенъ былъ во діакона въ означенной церкви, а въ 200 году—въ попы той же церкви и былъ при ней до 206 года включительно. Въ мартѣ 199 года при соборной Покровской церкви упоминается попъ Никифоръ, сынъ Покровскаго соборнаго попа Илариона. При той же соборной церкви упоминаются дьячки въ 200 году Федка Тиньковъ, съ 201 по 206 годъ включительно сынъ вышепомянутаго попа Никифора Федка.

⁵⁵ Богородицкая, въ честь Владимірскія иконы Богородицы, церковь упоминается съ 199 по 203 годъ включительно. При ней были: съ 199 по 206 годъ попъ Петръ, съ 201 года староста поповскій, и дьячки—въ 200 году Родька, а въ февралѣ 206 года Петрушка Окуловъ.

⁵⁶ Николаевская посадская церковь упоминается съ 199 по 206-й годъ включительно. При ней упоминаются: съ 199 по 206-й годъ попъ Иванъ, а въ 201 году дьячекъ Ивашко Тарасовъ.

⁵⁷ Никитская посадская церковь упоминается съ 200 по 206-й годъ включительно. При ней были: въ 200 и 201 годахъ попъ Василій, съ 201 по 206 годъ включительно дьячекъ Аѳонка Исаевъ Резановъ.

⁵⁸ Пятницкая церковь упоминается съ 199 по 206 годъ включительно; со-

Чернавского уѣзду с поповъ собраны полоненичныя деньги.

С Орханьгилского попа Исая полоненичныхъ десеть дене двора ⁵⁹. С Восилевского попа Симеона полоненичныхъ десеть де з двора ⁶⁰. С Николаевъского попа Евтиѣя полоненичныхъ десет негъ з двора ⁶¹. С Орханьгилского попа Василя полоненичныхъ сетъ денегъ з двора ⁶². С Советѣевского попа Стеана полоненичи десеть денегъ з двора ⁶³. С Пятницкого попа Анеима полоненичи десеть денегъ з двора ⁶⁴. С Сергеевского попа Авѣрама полоненихъ десеть денегъ з двора ⁶⁵.

189 году генваря въ 27 день по сей росписи съ 17 дворов негъ 28 алтынъ 2 денги взято.

XVI.

Роспись полоненичнымъ денгамъ города Воротын і Воротынского уѣзда 185 года

Села Юбынина с Пречистенского попа Петра да з дьякон

стоявшій при ней попъ Гаврила съ 199 по 200 годъ былъ старостою повокинъ.

⁵⁹ Архангельская, села Марнакова, церковь упоминается въ 201 и въ годахъ; при ней въ 201 году значится діаконъ Артемій.

⁶⁰ Церковь Василя Бессарійскаго въ селѣ Тербунахъ упоминает 11-го марта 183 года по 206 годъ; при названной церкви въ 183 году попъ Симеонъ.

⁶¹ Николаевская, села Яковлева, церковь упоминается съ 199 по 206 включительно. При ней были: въ мартъ 199 года попъ Евтиѣй, въ 201 попъ Гурій, а въ 206 году попъ Трофимъ; дьячки: въ 200 и 201 г Устинка Китифонъ Поповъ, въ 205-мъ году Ларка Евтифѣевъ, а въ году Мишка.

⁶² Архангельская, села Красныя Поляны, церковь упоминается съ 19 201 годъ включительно. При сей церкви былъ попъ Михаилъ, переведе отъ Введенской церкви, Волховскаго уѣзда, Отнолуцкаго стана, 13 октября года; въ 201 году при сей же церкви упоминается дьячекъ Ивашка Селинъ Поповъ.

⁶³ Савватіевская церковь упоминается съ 200 по 206 годъ включите при ней въ означенный періодъ времени былъ попъ Леонтій.

⁶⁴ Пятницкая, села Заплатного Тербуна, церковь упоминается съ 19 201 годъ; бывший при ней съ 183 года попъ Анеимъ Симеоновъ умер марта 199 года; въ 200 и 201 году при той же церкви значится попъ Макс

⁶⁵ Сергеевская церковь упоминается съ 189 по 206 годъ; бывший при ней попъ Авраамій упоминается до 201 года включительно; въ 206 году чится попъ Иванъ.

10 денегъ.⁶⁶ Села Макова с Николаевского попа Василья да з дьячка по 10 денегъ⁶⁷. З Богоявленскихъ поповъ сы Якова да с Ѳедора по 10 денегъ⁶⁸. С Рождественскихъ поповъ з Дмитрея да с Тимоѳея да с церковного бобыля по 10 денегъ⁶⁹. С Пятницкого попа Ивана да с четырехъ дворовъ бобыльскихъ по 10 денегъ⁷⁰. Со Ѳроловского попа

Кромѣ вышеозначенныхъ церквей въ Чернавскомъ уѣздѣ упоминаются церкви Вознесенская и Дмитріевская. При Вознесенской церкви значится въ 200 году попъ Петръ, а въ 201 году діаконъ Спиридонъ, который въ 206 году былъ попомъ той же церкви. При Дмитріевской церкви съ 201 по 206 годъ включительно значится попъ Константинъ, неумѣющій писать.

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

⁶⁶ При Пречистенской, села Бобынина, церкви въ 201 году былъ дьячекъ Савва Петровъ.

⁶⁷ Николаевская, села Макова, церковь, Крайшенскаго стана, упоминается въ 195 году; при ней въ означенномъ году былъ попъ Михайла Васильевъ. Село Маково было помѣстьемъ стольника Бориса Ивановича Бутурлина.

⁶⁸ Богоявленская, села Богоявленья, церковь, Крайшенскаго стана, упоминается съ 149 по 201 годъ включительно; въ ней въ 149 году Серапіономъ, нурополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, рукоположенъ во священника Іаковъ, который овдовѣвъ въ 174 году, служилъ при той же церкви по патрахельнымъ грамотамъ до іюня 187 года; при сей церкви въ 187 году упоминаются дьячки Тимошка да Викулка, сыновья попа Іакова, а въ 201 году значится дьячекъ Тимоѳей Яковлевъ. Село Богоявленіе въ 201 году значится вотчиною Петра Борисовича Леонтьева да стольника Іоанъ Гавриловича Леонтьева.

⁶⁹ Село Рождественское, въ 170 году Говѣинскаго стана, а въ 201 году Крайшенскаго, помѣстье Василя Ѳедоровича Тургенева и стольника Михаила Денисовича Тургенева. Въ 170 году въ семь селъ былъ попъ Дмитрій, подписавшійся подъ слѣдственнымъ дѣломъ, произведившимся въ ноябрѣ того же года, за своихъ прихожанъ — крестьянъ Воротынскаго уѣзда, Крайшенскаго стана, селца Утѣшева — Борисова тожъ; крестьяне сего села принадлежали частью Игнатью Савинову Челюстькину, частью вдовѣ Аксиньѣ Анонасьевой дочери Тихонской женѣ Матова.

⁷⁰ Пятницкая (Параскевѣевская), въ селѣ Пятницкомъ, церковь съ придѣломъ во имя святителя Николая, деревянная, построена въ 184 году по прошенію полуголовы московскихъ стрѣльцовъ Ивана Иванова Кирикрьйскаго; на возведеніе сей церкви дана грамота 30-го октября 187 года; при сей церкви въ 187 году значится попъ Діомидъ.

Трифона 10 денегъ⁷¹. С Николаевского попа Романа 10 денегъ⁷². Столпова с Пречистенского попа Самойла да з дьячка по 10 денегъ. Села Козлова с Пречистенского попа Ивана 10 денегъ. Села Ланосова с Николаевского попа Григорья 10 денегъ. Села Варна с Николаевского попа Анисима 10 денегъ. С Покровского попа Ирестья да з дьячка по 10 денегъ⁷⁴. С Николаевского попа Харитона 10 денегъ. С Орхангельского попа Ивана 10 денегъ⁷⁵.

Всего со 16-ти дворовъ поповскихъ, со одного двора дьяконскихъ трехъ дворовъ дьячковскихъ, с пяти дворовъ бобыльскихъ, всего 25 дворовъ, з двора по 10 денегъ, итого рубль 8 алтынъ 2 денги.

И полоненичные денги приняты противъ прошлого 184 год 28 дворовъ, з двора по 10 денегъ, итого рубль 13-ть алтынъ 2 де

⁷¹ Флоровская церковь упоминается въ 170 и 194 годахъ; при ней попы: въ 170 и 194 годахъ Трифонъ, который на официальныхъ бумагахъ подписывался „Флоровскимъ съ посаду попомъ“, въ 170-мъ же году—Димитрій, который подписался подъ сѣдственнымъ дѣломъ, производившимся въ означенномъ году, за воротынцевъ посадскихъ людей, за старосту земскаго У. Григорьева. Нужно полагать, что Флоровская церковь была въ городѣ Вороты.

⁷² Николаевская церковь, находившаяся въ г. Воротыискѣ, упоминается въ 178 года и въ 191 году; при ней въ означенныхъ годахъ былъ Романъ—староста поповскій.

⁷³ Въ селѣ Столповѣ въ 170 году церковь именуется Богородицею; крестьяне сего села принадлежали и столбнику Володимеру Мелову Бронкину и Никифору Елисеѣву Сенчулову. Въ Столповскомъ приходѣ ходила деревня Схвандора, Говѣнискаго стана, — помѣстье стряпчего И. Яковлева Колубакина. Въ 170 году приходскій Столповскій попъ—Самойла.

⁷⁴ Покровская, села Покровскаго, церковь, Крайшенскаго стана, упоминается въ 202-мъ году; при ней ранѣе 199 года былъ попъ Митрофанъ Игнатьевъ; сего попа дьячекъ той же церкви Петръ Митрофановъ 29 іюля 203 года отъѣхалъ въ попы въ село Знаменское, Мещенскаго уѣзда.—О Покровской церкви Воротыискаго уѣзда, Крайшенскаго стана, въ другихъ документахъ Крутицкаго архіерейскаго приказа мы читаемъ слѣдующее: а) „199 года села Дмитровскаго Крайшенскаго стана, Покровскій попъ Иванъ“, б) за 200 и 201 годы „Воротыискаго уѣзда, церкви Дмитрія Селунскаго попъ Иванъ Лукьяновъ“ и въ 201 годъ „Воротыискаго уѣзда церковь Дмитрія Селунскаго и Покрова святыя Богородицы“.

⁷⁵ Архангельскій попъ Иванъ въ ноябрѣ 170 года подписался подъ сѣдственнымъ дѣломъ, производившимся въ означенномъ году, за своихъ поповъ—крестьянъ деревни Заболонья, которая значится вотчиною боярина оружейничка Богдана Монсеевича Хитрова. Въ апрѣлѣ 194 года при Архангельской церкви значится дьячекъ Игнашка.

рехъ дворовъ взято по десяти денегъ ⁷⁶. С посаду с Никольскаго попа Кондрата и з дьячковъ по десяти денегъ с трехъ дворовъ ⁷⁷. Ильинскаго попа Кирика с одного двора 10 денегъ ⁷⁸. С Егорьевскаго попа Сергия с одного двора 10 денегъ ⁷⁹. С Покровскаго попа Тихона с одного двора 10 денегъ ⁸⁰. Съ Ямския слободы з Дмитріевскаго и Іоанна с трехъ дворовъ по 10 денегъ ⁸¹.

Варооломѣя Денисьевича Давыдова; б) сельцо Холопово стольника Ивана Івановича Поливанова; в) сельцо Алешкинское — Матюково тожъ стольника Григорьевича Тургенева; г) деревня Булешова стольника Степана Івановича Кафтырева; д) деревня Савинская стольника Якова Гавриловича Тургенева; е) деревня Поповка Василия Федоровича Тургенева; ж) деревня Савинская Михаила Гавриловича сына Тургенева; з) Говѣннскаго стана сельцо Харитоновское стольника Мирона Кузмича Тургенева.

ж) Въ 204 году въ Воротынскомъ уѣздѣ значится село Бокатово, съ церковію Знаменія Пресвятыя Богородицы; 18-го іюня 204 года мѣстный дьякъ Оношко Васильевъ произведенъ во діакона къ сей церкви.

з) Въ Воротынскѣ упоминаются: въ 191 году воеводы Семенъ Гавриловичъ Лопухинъ и Лаврентій Михайловичъ Чичеринъ, въ 203 году — стольник и воевода Иванъ Андреевичъ Львовъ.

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа ви

⁷⁶ Соборная въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы церковь упоминается съ 185 по 207 годъ. Состоявшій въ 185 году при сей церкви попъ Никита упоминается при той же церкви въ февралѣ 199 года. Въ періодъ времѣнъ 186—199 годовъ былъ при той же соборной церкви другой попъ Савва, иерей, овдовѣвъ, въ 199 году вступилъ въ монашество подъ именемъ Сергія, пребывавъ въ домовомъ Духовомъ монастырѣ съ малолѣтнимъ сыномъ своимъ Никиткою. Въ 199 году упоминается при сей же соборной церкви дьякъ Иваншка, сынъ вышеозначеннаго попа Никиты, который въ томъ же 199 году былъ опредѣленъ на дьяконское мѣсто къ той же соборной церкви; въ 200 году упоминается при соборной Успенской церкви дьяконъ Петръ.

⁷⁷ Николаевская церковь упоминается съ 185 по 200 годъ; Николаевъ попъ Кондрать въ 191 году былъ поповскимъ старостою; въ 193 году при сей церкви былъ попъ Федоръ.

⁷⁸ При Ильинской церкви въ 203 г. были попъ Онуфрій и дьячекъ Авдѣй.

⁷⁹ Церковь Георгія Стратотерпца, въ городѣ Новосили, на посадѣ, упоминается до 193-го года; при ней въ теченіе сорока лѣтъ былъ попъ Сергіи, умершій въ 186 году; на мѣсто его поступилъ въ апрѣлѣ 193 года внукъ Іаковъ Петровъ, дьячекъ сей церкви.

⁸⁰ Покровская, Зарѣцкія слободы, церковь упоминается съ 194 по 207 годъ включительно; при сей церкви былъ попъ Григорій, староста поповскій.

⁸¹ Дмитріевская церковь упоминается въ 200 и 207 годахъ; при ней стоялъ попъ Иванъ, который былъ старостою поповскимъ.

Козмодемьянского жъ попа Стеана с одного двора 10 денегъ. С Покровскаго попа Іева з дву дворовъ 3 алтына 2 денги ¹⁰. С Никицкова попа Федора с одного двора 10 денегъ. Села Прудовъ с Никольскихъ поповъ с Стеана и Тимоѣя з дву дворовъ 3 алтына 2 денги ¹⁰. С Никицкова попа Кирика с одного двора 10 денегъ. С Архангельскаго попа Даниила с четырехъ дворовъ 6 алтынъ 4 денги ¹⁰. З Покровленскаго попа Семіона да з дьячка Савы взято з дву дворовъ 10 денегъ. С Никицкова попа Пантелеимона с одного двора 10 денегъ. С Пречистенскаго дьячка Соерона да с Оеонасѣ съ Івана взято по 10 денегъ.

Итого 62 двора денегъ 3 рубли 3 алтына 2 денги 185 марта 20 взяты.

XVIII.

Роспись поповымъ дворомъ что плотять полон денги 185 года.

Города Одоева:

Соборнаго Воскресенскаго попа Григорья дворъ, попа Оили дворъ, попа Поромона дворъ, диакона Ивана дворъ, дьячка Я

¹⁰ При Покровской, села Судьбищъ, церкви сынъ попа Іева Іаки 19 марта 199 года діаконъ, а съ 201 года попъ; при той же церкви въ 199 году дьячки Димитрій Макарьевъ и Трифонъ Ивановъ.

¹¹ При Николаевской, села Прудовъ, церкви въ апрѣлѣ 199 года попъ Тимоѣй.

¹² При Архангельской церкви въ селѣ Панковѣ, Никольскаго става, попа Даниила, бываъ попъ Борисъ, умершій въ 196 году; на мѣсто попа Іако феофанъ 199 года бываъ опредѣленъ Іаковъ, состоявшій съ 198 году пономъ при той же Архангельской, села Панкова, церкви. Михаилоархангел села Панкова (прежде дорешня), церковь, построенная холопомъ великихъ цари Федоромъ Горчаковымъ сыномъ Шетяловымъ, освящена въ 193 г.

¹³ При Никицкой, села Суворова, церкви, Пятницкаго става, попу Степану въ санѣ священника состоялъ съ 177 года до 198 годъ; онъ въ 199 году, онъ служилъ при означенной церкви до патрархальныхъ свѣдѣній грамотъ и умеръ въ декабрѣ 198 года; на мѣсто его опредѣленъ Іаковъ Іаковъ, который упоминается въ 199 году. Въ томъ же 199 году, въ Никицкой села Суворова, церкви опредѣленъ ба... (имя) въ санѣ священника. На... (имя) въ санѣ дьячка. Другъ попа Іева, (имя) села Суворова села или Леона... (имя) и Саватка Сукотинъ (имя) въ 199 году.

Артемья дворъ. Николаевскихъ: попа Максима дворъ, попа Евъс дворъ, дьячка Андрюшки дворъ⁹⁵. Николаевского попа Тара. . . д Трихъсвятъского попа Ивана дворъ, дьячка Моношки дворъ, поно Евъерѣмъки дворъ. Богоявленского попа Кирилы дворъ, попа Е сѣя дворъ, дьячка Оилимошки дворъ, дьячка Папъки дворъ⁹⁶. Н лаевского попа Ермилы дворъ, дьячка Васки дворъ, дьячка Ива дворъ, дьячка Осики дворъ, дьячка Митки дворъ⁹⁷. Николаевского Луки дворъ, бобыльской дворъ. Рождественского попа Евъст дворъ, пономаря Пронки дворъ. Архангельского попа Тимоѣя дво Дмитровского попа Ивана дворъ⁹⁸. Петровского попа Макѣя д попа Хрисанова дворъ¹⁰⁰.

Ливинского уѣзду Одоевския приписи:

Вознесенского попа Петра дворъ, попа Ѳедота дворъ, д Левки дворъ. Архангельского попа Григорья дворъ, попа Гера дворъ, дьячка Окинѣея дворъ. Егорьевского попа Бориса дворъ. ницкого дьячка Михайлы дворъ. Успенскихъ бобылей Меркушки д Меркушки дворъ, попа Игнатя дворъ, дьячка Василья дворъ, д Тимоѣя дворъ.

63 двора, денегъ 3 рубли 5-ть алтынъ взято 185 года.

187 года попы Евлампій Павловъ и Ѳирозъ Тимоѣевъ, а въ сентябрѣ 188 сыновья означеннаго попа Евлампія попъ Яковъ и діаконъ Зотикъ; пося въ санѣ діакона состоялъ съ 23 іюля 185 года, а ранѣе какъ онъ, Зо такъ и братъ его Яковъ были при сей церкви дьячками.

⁹⁵ Николаевскій попъ Максимъ упоминается при сей церкви 17 ая 187 года.

⁹⁶ Богоявленская, села Ветчинина, церковь упоминается съ 185 по годъ включительно; при ней значатся въ іюнѣ 187 года попы Кирилъ и досій, а въ 190 и 191 годахъ попы Кирилъ да Ѳеодоръ.

⁹⁷ При Николаевской, села Стоянова, церкви ранѣе 185 года былъ Ефимѣи, а въ маѣ 187 года значится попъ Ериилъ Потаповъ, племян попа Ефимѣи, и дьячки Дмитрій да Иванъ.

⁹⁸ Архангельскій попъ Тимоѣи упоминается въ февралѣ 187 года.

⁹⁹ Дмитровскій попъ Иванъ упоминается 17 августа 187 года.

¹⁰⁰ При Петропавловской, въ селѣ Петровскомъ, церкви болѣе 30 былъ дьячекъ Афанасій, умершій въ августѣ 187 года; при той же церкви августа 187 года значатся попами Хрисановъ да Мекей, родные братья д Афанасія, и дьячки Мишка да Митрошка, сыновья того же Афанасія.

попа Ѳедора да з дьячкова двора ¹⁰². Села Тачны с Троицкаго и Мирона с одного двора. Села Ильинского с попова двора Ива Села Нелюбовскаго с трехъ дворовъ с попова двора Григория д дьячкова двора да с пономарева с трехъ дворовъ. Села Ивана З тоустова с попова да з дьячкова да съ пономарева с трехъ дворовъ Села Покровскаго с попа Нестера да з дьячка з дву дворовъ дьячковскій дворъ пусть. Гремячего монастыря с попа Ильи с оди двора ¹⁰³.

54 двора, денегъ 2 руб. 3 алт. 2 денги взяты; а надобно 2 1 5 алт. 2 денги, доимки 2 алтына, да отдачи 18 алтынъ.

б)

189 года генваря въ 18 день росписъ полонянничныи деньгамъ города Лихвина и Лихвинскаго уѣзду свящ никовъ.

¹⁰² Воскресенская, села Маркова, церковь упоминается въ 192 году; ней въ томъ же году значится попъ Ѳедоръ, а въ іюнь 206-го года Матвѣй.

¹⁰³ При церкви св. Іоанна Златоустаго въ 206 и 207 годахъ знач попъ Онисифоръ.

¹⁰³ Въ Лихвинскомъ уѣздѣ съ 185 по 207 годъ упоминается Грем монастырь, настоятелями котораго были: въ 201 году игуменъ Даміанъ, въ и 207 годахъ игуменъ Аввакумъ и въ тѣхъ же годахъ упоминается озна наго монастыря келарь старецъ Филаретъ.

Кромѣ сего упоминаются въ Лихвинскомъ уѣздѣ: а) съ 187 по 2074 включительно Пречистыя Богородицы Добрый монастырь, настоятелями котор упоминаются въ февралѣ 187 года и декабрѣ 191 года архимандритъ Пларъ въ сентябрѣ 206 года и генварѣ 207 года архимандритъ Іоасафъ.

б) Съ 187 по 207 годъ включительно домовый приписной Настасовъ настырь, съ главною церковію въ честь Рождества Пресватыя Богороди Настоятелими сего монастыря были: въ сентябрѣ 188 года игуменъ Ѳеод съ октября 198 года по декабръ 201 года игуменъ Тарасій, въ 206 году и генварѣ 207 года игуменъ Авраамій. Въ томъ же монастырѣ казначеями б въ мартѣ 187 года Моисей, въ 198 году Гурей, въ мартѣ 207 года Мо который съ означеннаго времени былъ настоятелемъ сего монастыря въ и игумена. Въ 187 году упоминается вѣтчина Настасова монастыря деревня рамонова, а въ мартѣ 207 года село Дряпцы, съ Іоанно-Прехтечевскою цр вію, при которой былъ попомъ Логинъ.

в) Въ мартѣ 187 года упоминается село Вязино, въ которомъ знач новоставленный попъ Никифоръ.

г) Въ декабрѣ 201 года упоминается село Глинщи, съ Успенскою комію, при которой былъ попъ Ѳедоръ.

дворъ просѣирня ¹⁰⁶. Село Упозево дворъ попъ Абрамъ Монсеевъ, дьячекъ Нисѣонка Петровъ ¹⁰⁷. Село Волосово дворъ попъ Петръ дворъ попъ Исидоръ, дворъ попъ Романъ, дворъ попъ Диомидъ, дворъ попъ Василей ¹⁰⁸. Село Смецкое дворъ попъ Никита ¹⁰⁹. Село Плохи Ментелово тожъ дворъ попъ Ѳеодоръ, дворъ попъ Евтиѣей, дворъ Лаврентей, дворъ попъ Василей, дворъ попъ Ероѣей, дворъ Аѳнасей ¹¹⁰. Село Веснины дворъ попъ Авдей. ¹¹¹. Село Холм

¹⁰⁶ Въ селѣ Дудинѣ церковь съ 175 по 207 годъ именовалась Покрове. При ней значатся: а) съ 175 по 187 годъ попъ Игнатій, который поставленъ въ попы къ сей церкви въ 175 году Павломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, съ 183 года вдовый, въ 187 году состоявшій въ должности старосты поповскаго, б) въ 187 году попъ Ларіонъ, котораго отецъ былъ дьячкомъ въ томъ же селѣ, в) съ 203 года по февраль 207 года Стефанъ Марковъ, г) въ 207 году дьяконъ Семенъ Игнатьевъ, дьячекъ Семенъ Ивановъ и пономарь Зотъ Ивановъ. Въ генварѣ упоминается села Дудина попъ Ѳеодоръ Никифоровъ. Къ Дудинскому приходу принадлежали въ 187 деревни: Починка, Востова, Старица, Кулкова, Полошкова, Панева и Бѣла Верхъ.

¹⁰⁷ Село Упозево упоминается съ 166 по 203 годъ. Попы сего села именовались по документамъ Георгіевскими: а) попъ Абрамъ Монсеевъ, поставленъ въ попы въ 166 году Питиримомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, вдовый съ 178 года, значится въ селѣ до 187 года включительно; б) Спиридонъ упоминается въ 195 и 203-хъ годахъ.

¹⁰⁸ Село Волосово, съ Николаевскою въ немъ церковію, упоминается съ по 207 годъ. При сей церкви значатся: въ 187 году попъ Василій Ѳеодосій попъ Сидоръ Сидоровъ, попъ Петръ Панкратьевъ, родной братъ попа Петра чекъ Авдюшка, которому въ томъ же году отказано отъ мѣста, и церковъ дьячекъ Данила Васильевъ; въ 195 и 203 годахъ дьячекъ Тимошка Авдѣй въ 207 году попы Никифоръ и Антипъ, дьячекъ Иванъ Яковлевъ; къ при села Волосова принадлежала деревня Радѣхова.

¹⁰⁹ Въ селѣ Смецкомъ церковь въ 187—207 годахъ именовалась Успенскою; въ 187 году при сей церкви былъ попъ Никита Осиповъ, а въ 207 попъ Исидоръ.

¹¹⁰ Село Плохино, съ Дмитріевскою въ немъ церковію, упоминается съ по 207 годъ включительно; при сей церкви въ 207 году значатся: попъ Антъ Карповъ, дьячки Ивашка Ларіоновъ да Кирилка Мелентьевъ.

¹¹¹ При Ильинской, села Веснинъ, церкви 21-го іюля 187 года упоминается попъ Авдѣй; прихожанинъ сего села—помѣщикъ Петръ Борисовъ Бтеньевъ.

дворъ вдовая попадья Евдокея, дворъ вдовая попадья Марья ¹¹⁸. Глазово дворъ попъ Наумъ ¹¹⁹.

Всего по сей росписи съ 39 поповъ, съ 6 дьячковъ, съ 1 просвирницына, да с пономарева двора, съ 2 дворовъ бобыльскихъ го съ 49 дворовъ 2 рубл. 15 алтынъ.

б)

Роспись Козельского уѣзду великого государя дворовыхъ селъ полоненичнымъ денгамъ 186 года по Крутой епархіи.

Село Дудино дворъ попъ Игнатей, дворъ попъ Лармонъ, что былъ Оетка Никитинъ, дворъ пономарь Васка, дворъ проири Село Упозево дворъ попъ Абрамъ, дворъ дьячекъ Нифонтъ Пет Село Волосово дворъ попъ Петръ, дворъ попъ Исидоръ, дворъ Романъ, дворъ попъ Деомидъ, дворъ попъ Василей, дворъ церкви дьячекъ Мокаръ Яковлевъ, дворъ захребетникъ Донилка Васил Село Смецъское дворъ попъ Никита. Село Плохино во дворе Аеонасей, дворъ попъ Ероеѣй, дворъ попъ Василей, дворъ попъ рентей, дворъ попъ Варламъ, дворъ попъ Оедоръ. Село Веснины: попъ Авдей. Село Никицъское дворъ попъ Деонисей. Село Хол дворъ попъ Евдокимъ. Село Кцынъ дворъ попъ Абрамъ, дворъ Игнатей. Село Оостовичи дворъ попъ Савелей, дворъ дьячекъ Андр Село Ловоть дворъ попъ Аеонасей, дворъ попъ Переилей, дворчикъ Алешка. Село Устіи во дворе попъ Исидоръ, дворъ попъ Ое дворъ дьячекъ Василей, дворъ церковнымъ бобыли Агапка Андр дворъ Хоритонка Михайловъ. Село Дубровка пусто. Село Бо дворъ попъ Деонисей. Село Чернышино во дворъ попъ Иванъ, попъ Василей, дворъ попъ Тимсеей, дворъ дьячекъ Стефанъ. Каменка дворъ попъ Оеодосей. Село Рождественное дворъ попъ

¹¹⁸ Введенская, въ селѣ Хотени, церковь, упоминаемая съ 177 по 191 была построена въ 187 году новая деревянная; на освященіе ея дана была нота 30 го іюля того же 187 года; при ней въ 177, 184 и 187 годахъ ея попъ Мартемьянъ Анониногеновъ. Въ приходѣ сей церкви значатся въ 18 деревни: Хватова и Селиванова.

¹¹⁹ Въ селѣ Глазовѣ церковь въ 193, 202 и 203 годахъ именована Николаевскою. При ней были попъ Наумъ Симоновъ, умершій въ 202 году, и Іосифъ Симоновъ, упоминаемый въ 202 и 203 годахъ; 19-го генваря 204 на мѣсто попа Наума опредѣленъ сынъ его Моисей, состоявшій съ 202 діаконъ при той же церкви.

попова. Села Лугани зъ дву поповыхъ да з дьячкова. Села Туган одного двора попова. Села Покровского с одного двора попова дьячкова. Села Хохлова с одного двора попова. Села Славутин одного двора попова. Села Староселья с одного двора попова. С Борятина с одного двора попова да з дьячкова. Села Вязовни с одного двора попова. Села Людемска зъ дву поповыхъ да зъ дву бобыльскихъ. Села Сенкова со одного двора попова. Села Хородова со одного двора попова да зъ дьячкова. Села Олоровскаго со одного двора попова да зъ дьячкова. Села Яковлева со одного двора попова да зъ дьячкова. Села Ивановскаго со одного двора попова да зъ дьячкова. С Губина со одного двора попова да зъ дьячкова. Села Моренищи одного двора попова да с пономарева. Села Волосова со одного двора попова да з дьячкова. Села Сытичь со одного двора попова. С Славушина со одного двора попова да з дьячкова. Села Колодези одного двора попова. Села Ороловскаго со одного двора попова. С Медведова со одного двора попова да з дьячкова. Села Суботничи одного двора попова да з дьячкова. Села Ополенокъ со одного двора попова. Села Ёскова со одного двора попова. Всего 65 дворовъ, негъ 3 рубл. 8 алтын. 2 денги.

б)

Роспись полоненичнымъ деньгамъ города Козельска Козельскаго уѣзду ¹²⁰.

Собору Николая чудотворца с трехъ дворовъ ¹²¹. Церкви Божьей евления Господня с двухъ дворовъ ¹²². Церкви сошествія Святаго Духа с трехъ дворовъ ¹²³. Церкви Николая чудотворца с четырь

¹²⁰ Сія роспись и предшествующая ей по городу Козельску относятся къ 185—187 годамъ; потому что найдены въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Канцеляріи приказъ за означенные годы.

¹²¹ Соборная Николаевская церковь упоминается съ 186 по 193 включительно. Означенной соборной церкви поимъ Петръ духовенствонъ граде и сельскихъ церквей г. Козельска 25-го августа 189 года избранъ были поповскіе старосты, въ каковой должности упоминается въ іюлѣ 192 года и въ 193 году.

¹²² Богоявленская церковь упоминается въ 186, 193 и 1704 годахъ; въ 186 и 193 годахъ были поимъ Федоръ и Иванъ.

¹²³ При церкви сошествія Святаго Духа въ 186, 187 и 193 годахъ читенъ поимъ Симеонъ, до 187 года состоявшій въ должности старосты поповъ.

двора ¹³⁷. Села Никольского з двухъ дворовъ ¹³⁸. Села Серенскіа одного двора ¹³⁹. Села Староселья со одного двора ¹⁴⁰. Села Слѣтина з двухъ дворовъ ¹⁴¹. Села Лугани с трехъ дворовъ ¹⁴². С. Хохлова со одного двора ¹⁴³. Села Покровского з двухъ дворовъ ¹⁴⁴. С. Тугани со одного двора ¹⁴⁵. Села Хроловского з двухъ дворовъ. С. Горѣтова со одного двора. Села Колодезей со одного двора ¹⁴⁶. С. Модведева з двухъ дворовъ ¹⁴⁷. Села Суботникъ з двухъ дворовъ. Села Ополенокъ со одного двора ¹⁴⁸. Села Оловышина со оди

лаевою. Въ сей церкви въ 169 году Питиримъ, истреполитенъ Сарскаго Подонскаго, былъ поставленъ въ попы Стефанъ, который, овдовѣвъ въ году, до 187 года служилъ въ означенной церкви по патріархальнымъ грамотамъ Села Люденскаго именовалось „Людинскъ“, „Никола Люденинъ“ и „Люденка“.

¹³⁷ Въ селѣ Борятинѣ (Бертинѣ) въ 186 году церковь именовалась Оскою; при ней въ томъ же году былъ попъ Савва.

¹³⁸ Въ селѣ Никольскомъ въ 186 и 187 годахъ значится церковь во имя Казанскія Богоматери, съ приделами Николая чудотворца и преподобныхъ оныхъ и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ; бывший при сей церкви попъ Іоаннъ умеръ въ 186 году, на его мѣсто въ октябрѣ 187 года опредѣленъ б. попъ Антипа.

¹³⁹ Въ селѣ Серенскѣ въ 186 году былъ дьячекъ Машка и отецъ его донимка.

¹⁴⁰ Въ селѣ Старосельѣ церковь въ 186 году именовалась Срѣтенною; при ней въ 186 и 187 годахъ былъ попъ Иванъ Кондратьевъ.

¹⁴¹ Въ селѣ Слѣутинѣ (Слѣутинѣ) въ 186 году упоминается попъ Сер

¹⁴² Въ селѣ Лугани церковь въ 186 году именовалась Никольскою; при ней въ томъ же году былъ попъ Давидъ.

¹⁴³ Въ селѣ Хохловѣ, Луганскаго стана, вѣдчикъ гласныи Мокшанъ, сирѣтцковъ Михаилъ Шенелова, церковь во имя Казанскія Богоматери, съ приделомъ собора Іоанна Предтечи, въ 188 году значится вѣдкомъ. Февралѣ 4 188 года, на вселенскій соборъ назначена Мокшанъ Шенелова, для грамоты на постройку новой церкви, иже то оконченной.

¹⁴⁴ Въ селѣ Покровскомъ въ 186 году былъ вѣдъ Георгій.

¹⁴⁵ Въ селѣ Тугани значится въ вѣдѣ 188 года попъ Кирилъ, а въ 189 году Иванъ.

¹⁴⁶ Въ селѣ Колодезяхъ въ 186 году значится вѣдъ Иванъ.

¹⁴⁷ Село Модведево въ (патріархальномъ грамотѣ) упоминается въ 183 году. Въ сей грамотѣ въ 183, 184, 185 и 186 годахъ былъ попъ Иванъ Модведевъ. Въ 187 году значится, что селъ при

¹⁴⁸ Село Оловышина въ Люденскомъ грамотѣ упоминается въ 186 во

Соборныя церкви с трехъ дворовъ. Церковь великомучени Поросковен с трехъ дворовъ. Церковь Богоявление Христово з дворовъ. Церковь спешествіе Святаго Духа с трехъ дворовъ. Церковь Николая Чудотворца с четырехъ дворовъ.

В уѣзде:

Села Прысковъ с одного двора. Села Потресова з дву дворовъ. Села Попѣлева с одного двора. Села Ороловскаго з дву дворовъ. Яковкова з дву дворовъ. Села Коробовъ з дву дворовъ. Села Ева с одного двора. Села Мерквиничъ с трехъ дворовъ. Села Лавицъ съ одного двора. Села Сенкова с одного двора. Села Хоры з дву дворовъ. Села Везовны с одного двора. Села Людемска с четырехъ дворовъ. Села Борятина с одного двора. Села Никольскы з дву дворовъ. Села Серенска с одного двора. Села Словутина з дворовъ. Села Лугани с трехъ дворовъ. Села Хохлова с одного двора. Села Покровскаго з дву дворовъ. Села Тугани с одного двора. Ороловскаго с одного двора. Села Горешова с одного двора. Колодези с одного двора. Села Медвѣдова з дву дворовъ. Села Ботника з дву дворовъ. Села Ополенокъ с одного двора. Села Вушина з дву дворовъ. Села Моренишши з дву дворовъ. Села Новскаго з дву дворовъ. Села Губина з дву дворовъ. Села Руз з дву дворовъ. Села Хозецъ с одного двора. Села Волосова з дворовъ. Села Сытичъ с одного двора. Села Зарочина с одного двора. Села Покровскаго з дву дворовъ. Села Рѣсни з дву дворовъ. Малынина с одного двора.

Всего по сей росписи 79 дворовъ, денегъ 3 рубл. 31 алт. 4 ги взяты.

г)

190 года роспись полонянничнымъ деньгамъ горъ Козельска и Козельскаго уѣзду.

Соборныя церкви с трехъ дворовъ пять алтынъ. Церкви Николы Чудотворца с четырехъ дворовъ шесть алтынъ четыре денги. Церковь Богоявления Господня з дву дворовъ три алтына двѣ денги. Церковь святыхъ мученицъ Поросковен с трехъ дворовъ пять алтынъ. Церковь Василия Кесарейскаго с одного двора десять денегъ. Церкви спешествія Святаго Духа с трехъ дворовъ пять алтынъ. Села Старосел с одного двора 10 денегъ. Села Людемска с четырехъ дворовъ 6 алтынъ. Села Покровскаго с одного двора 10 денегъ. Села Прысковъ с одного двора 10 денегъ. Села Яковкова з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Ороловскаго з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Губина

б)

188 году роспись Ливенскимъ посацкимъ и уѣзнымъ попомъ и дьякону и церковнымъ причетникомъ и ббылемъ, которыя денги полонныя платили з двора по сети денегъ с отдачею ¹⁷⁷.

Соборной Троицкой протопопъ Иванъ Скуридинъ. Соборной Троицкой попъ Никита. Георгьевской попъ Ѳеодоръ. Покровской попъ Гаврила. Николаевской попъ Иванъ ¹⁷⁸. Монастырской попъ Терентій ¹⁷⁹. Дмитревской попъ Григорей. Успенской попъ Стефанъ. Дмитревской попъ Сидоръ. Николаевской дьяконъ Остаеѣй.

Уѣздные попы:

Спасской попъ Иванъ. Преображенской попъ Аверкей. Георгиевской попъ Поликарпъ. Пречистенской попъ Раманъ. Козьмодемьянской попъ Гаврила. Никицкой попъ Ѳома. Богоявленской попъ Григорій. Архангельской попъ Миронъ. Никицкой попъ Трифонъ. Николаевской попъ Ѳеодоръ ¹⁸⁰. Георгьевской попъ Павелъ. Георгьевской попъ Сидоръ ¹⁸¹. Пятницкой попъ Василиій. Введенской попъ Григорей. Рождественской попъ Василей. Богоявленской попъ Евстратъ. Архангельской попъ Василей. Архангельской попъ Сергѣй. Покровской попъ Григорей. Покровской попъ Кузма. Николаевской попъ Саеонъ. Дмитревской попъ Иванъ ¹⁸².

ныхъ 23 двора поповыхъ, 11 дворовъ дьячковскихъ, итого 48 дворовъ, денегъ 2 рубли, 13 алтынъ, 2 денги; два двора бобыльскихъ, денегъ 3 алтына 2 алтына, Сергиева монастыря 18 дворовъ денегъ 30 алтынъ,—всего 68 дворовъ денегъ 3 рубл. 13 алт. 2 денги взяты“.

¹⁷⁷ Таковая же роспись по городу Ливнамъ и его уѣзду имѣется въ делахъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа за 189 годъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, которыя изложены ниже сего.

¹⁷⁸ Въ росписи за 189 годъ кромѣ Николаевскаго попа Ивана значится Николаевскій же попъ Тимоѣѣй.

¹⁷⁹ Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 189 годъ монастырскаго попа Терентія нѣтъ.

¹⁸⁰ Въ росписи за 189 годъ вмѣсто Николаевскаго попа Ѳеодора значится Николаевскій попъ Георгій.

¹⁸¹ Въ той же росписи послѣ Георгіевскаго попа Сидора слѣдуетъ Архангельскій попъ Леонтій.

¹⁸² Въ росписи полоннымъ денгамъ за 189 годъ Дмитровскаго попа на не значится.

Церковныя причетники:

Леонтей Говоровъ. Семенъ Турбинъ. Кирила Турбинъ. Ѳедоръ Андрѣевъ. Дороей Тарасовъ. Никита Шубинъ. Ларионъ Мишинъ. Петръ Тебенковъ. Дмитрій Говоровъ ¹⁸³. Данила Турбинъ. Евдокимъ Говоровъ. Семенъ Андрѣевъ. Михайла Тарасовъ. Аксенъ Шубинъ. Стезанъ Поповъ. Михайла Климовъ.

Бобыли:

Кузьма Аѳанасьевъ. Ивашка Сергѣевъ.

Ливенскаго Сергіева монастыря крестьяне ¹⁸⁴:

Илья Ивановъ. Данила Осиповъ. Абрамъ Алехинъ. Колина Алехинъ. Иванъ Новиковъ. Родионъ Осиповъ. Аѳанасій Васильевъ. Алисъ Васильевъ. Ларионъ Алехинъ. Василій Савельевъ. Василей Ждановъ. Ерофей Рышковъ. Михайла Алехинъ. Козма Ситниковъ. Матвей Степановъ. Яковъ Семеновъ. Василій Савельевъ. Макарь Яковлевъ.

Помѣта. Всего 68 дворовъ, денегъ 3 руб. 13 алт. 2 денги.

в)

190 года росписъ Ливенскимъ посадскимъ и уѣзнымъ попомъ и дьякону і церковнымъ причетникомъ и бобылямъ, которые денги полонные плотили з двора по десяти денегъ с отдачею.

Соборной Троицкой попъ Никита ¹⁸⁵. Гегорьевской попъ Ѳе-

¹⁸² Въ той же росписи вѣсто причетника Дмитрія Говорова значится Иванъ Турбинъ.

¹⁸⁴ Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 189 годъ по городу Ливнамъ и его уѣзду сказано: „А Сергіева монастыря с крестьянъ с девятнадцати дворовъ полоненныхъ денегъ на нынѣшній на 189 годъ взялъ города Ливень воевода Арестъ Степановъ Зиневъ. Протопопъ Иванъ Скурыдинъ“.

За тѣмъ слѣдуетъ помѣта: „189 года генваря въ 7 день по сей росписи вѣсто полоненныхъ денегъ съ 50 дворовъ, итого 2 рубля“.

¹⁸⁵ Соборная Троицкая церковь упоминается до 1700 года. При сей церкви значится: въ 189 году попъ Иродіонъ, въ 201—206 годахъ попъ Петръ, который былъ старостою поповскимъ, а въ 1700 году въ октябрѣ протопопъ Петръ, реста поповскій.

доръ ¹⁸⁶. Покровской попъ Гаврила ¹⁸⁷. Николаевской попъ Иванъ Николаевской попъ Тимоѣй ¹⁸⁸. Николаевской попъ Андрѣй ¹⁸⁹. Николаевской дьяконъ Остаеѣй ¹⁹¹. Успенской попъ Стефанъ ¹⁹². Деревской попъ Сидоръ ¹⁹³. Дмитревской попъ Григорей.

Уѣздные попы:

Спасской попъ Иванъ. Гегорьевской попъ Поликарпъ. Косдемьянской попъ Гаврила ¹⁹⁴. Богоевленской попъ Григорій ¹⁹⁵.

¹⁸⁶ Георгіевская посадская церковь упоминается до 206 года. При церкви съ 188 по 206 годъ значится попъ Ѳедоръ—десятскій поповскій, о которомъ въ одномъ документѣ за 201 годъ сказано, что онъ „писать не умѣе“.

¹⁸⁷ Покровская церковь упоминается до 206 года. При сей церкви значится съ 188 по 201 годъ попъ Гавриилъ, не умѣвшій писать, а въ 204 году попъ Борисъ.

¹⁸⁸ Николаевская посадская церковь упоминается до 206 года. При церкви въ генварѣ 206 года упоминается дьячекъ Иванъ Ивановъ Говоронъ.

^{189—191} Означенныя лица состояли на службѣ въ Николаевскомъ, въ Ливенѣ, дѣвичьемъ монастырѣ, который въ документахъ Крутицкаго архіепископа Казеннаго приказа подъ симъ именемъ значится въ 198, 200, 205 и 206 годахъ. Въ семъ монастырѣ игуменіями были: въ 198 и 201 годахъ Марія и въ 205 и 206 годахъ Елисавета. Старинная церковь сего монастыря именемъ церкви Николая чудотворца Ратнаго извѣстна съ 128 года. При означенной Николаевской церкви былъ бѣлымъ попомъ упоминаемый въ 205 году оантъ игуменъ Ливенскаго Сергіева монастыря Іосифъ. Въ Николаевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ значатся: въ 200 году попъ Тимоѣй, староста инокскій; въ 201 году попъ Андрей Ивановъ, умершій въ 205 году; попъ Василій дьяконъ Захарій, сынъ пона Андрея—дьячекъ Алексѣй, который въ 205 году былъ попомъ въ томъ же монастырѣ; въ 206 году опредѣленъ въ Николаевскій монастырь по дѣлчии другой сынъ пона Андрея Ѳилька.

¹⁹² Успенская посадская церковь упоминается до 206 года. Въ 205 году при сей церкви былъ попомъ Василій, до сентября 206 года состоявшій съ етимъ попомъ.

¹⁹³ Дмитровская, что за рѣкою Сосою, посадская церковь упоминается до 206 года. Дмитровскій попъ Сидоръ умеръ въ 197 году въ Крынскомъ пономѣ въ 199 году на мѣсто его опредѣленъ мѣстный дьячекъ Петръ Никифоровъ сынъ бывшего при той же Дмитріи Селунскаго церкви дьячка Никитки пона, который, по показанію дѣлчии Петра Никифорова, умеръ тому лѣтъ двѣнадцать. Попъ Петръ Никифоровъ при означенной Дмитревской церкви упоминается въ 206 году.

¹⁹⁴ При Космодамиановской церкви въ 201 году былъ попомъ Афанасій.

¹⁹⁵ Богоевленская церковь находилась въ селѣ Навешнѣ; при ней въ 204 году былъ попомъ Стефанъ.

XXIII.

Роспись полоненичнымъ деньгамъ города Болхъ 186-го года.

Дворъ соборнаго Спасскаго протопопа Герасима ²⁰⁹. Дворъ го жъ собору попа Макарія. Дворъ того жъ собору попа Еремѣя ²¹⁰. Дворъ того жъ собору дьякона Ивана ²¹¹. Дворъ Николаевскаго попа Леонасія ²¹². Дворъ Николаевскаго попа Василя ²¹³. Дворъ Пятицкаго попа Дементія ²¹⁴. Дворъ тоежъ церкви дьячка Ѳедки.

За городомъ на посадѣ:

Дворъ Рождественскаго попа Гаврила ²¹⁵. Дворъ Пречистенскаго

²⁰⁹ Соборная Спасская церковь съ 193 по 202 годъ во многихъ документахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа именуется Преображенскою. Бывшій при ней протопопъ Герасимъ упоминается съ февраля 183 года по 202 года включительно; при той же соборной церкви въ 183 году значенъ новопоставленный попъ Василій Теофлактовъ. Сынъ протопопа Герасима сынъ Преображенскій дьячекъ Петрушка 24 го генваря 202 года былъ определенъ къ той же церкви во діакона.

²¹⁰ При соборной церкви попъ Еремей упоминается до 191 года включительно; съ 195 года значится попъ Леонасій Еремѣевъ, умершій въ 199 году; въ 202 году при той же церкви упоминается попъ Иванъ, вѣроятно, бывший при той же церкви діаконъ.

²¹¹ Въ 193 году при соборной церкви упоминается діаконъ Андрей.

²¹² Николаевская внутри города Болхова церковь въ другихъ документахъ (193 г.) именуется „Николаевскою и Космодамиановскою“; бывшій при церкви попъ Леонасій упоминается съ 183 по 200 годъ; въ 183 году значенъ дьячекъ Тимофей; съ 193 по 195 годъ включительно при сей же церкви упоминается попъ Тимофей Леонасьевъ.

²¹³ Бывшій при той же Николаевской церкви попъ Василій, упоминается въ 191, 193, 195 и 200 годахъ, умеръ въ 201 году, будучи вдовымъ; къ церкви 25-го августа 202 года определенъ во діакона сынъ его дьячекъ той же церкви Иванка.

²¹⁴ Пятицкая церковь въ другихъ документахъ (187 и 193 гг.) именуется Троицкою и Пятицкою; при сей церкви съ 182 по 200 годъ значится попъ Дементій, который съ 193 по 195 годъ былъ полоненичъ старостою; съ 195 по 200 годъ при Троицкой, въ городѣ Болховѣ, церкви значится попъ Ѳедка.

²¹⁵ Упомянутый попъ Гаврила называется Рождественскимъ по имени Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, при которомъ онъ и состоялъ попомъ въ 193 году. Въ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ генварѣ 193 года церковь именовалась Владимірскою, съ приделомъ въ честь мучениковъ Бориса

а Ѳедора да дворъ попа Леонтія ²¹⁶. Дворъ Николаевскаго попа
ора да дворъ тоежъ церкви дьячка Ивашки ²¹⁷. Дворъ Покровска-
попа Ѳедора да дворъ тое жъ церкви дьячка Гришки ²¹⁸. Дворъ
колаевскаго попа Панкратія да дворъ тое жъ церкви попа Іаки-
²¹⁹. Дворъ Сергіевскаго попа Ѳедора ²²⁰. Дворъ Благовѣщенскаго
и Лариона да дворъ тое жъ церкви попа Гура да дворъ тое жъ
ркви дьячка Ѳилимошки ²²¹. Дворъ Аонасѣевскаго попа Василя
дворъ дьячка Надеждѣки ²²². Три двора Егорьевскихъ поповъ: Дмит-
и, Дорооея, Григорія ²²³. Два двора Введенскаго попа Григорья,

Ѳа. Попами въ означенномъ монастырѣ значатся: въ 187 году Василей, де-
сятскій поповскій; въ 191 году—Анастасій, староста поповскій; въ 195 году—
въ. Игуменією сего монастыря до 183 года, въ продолженіе 12 лѣтъ, была
ска Палчикова, занявшая мѣсто родной сестры своей игуменьи Маремьяны
ичиковой, которая изъ Рождественскаго монастыря переведена была въ игу-
менъ Вознесенскаго монастыря, а за тѣмъ въ 187-мъ году значится игуменьею
лужскаго Казанскаго дѣвичья монастыря; въ 193 и 195 годахъ упоминаются
ижевскаго монастыря игуменья Анна, казначей Иронда и старицы чис-
тъ 27.

²¹⁶ Въ Пречистенской церкви престолъ былъ въ честь Успенія Пресвятыя
городицы; попомъ Ѳедоръ Васильевъ при сей церкви упоминается съ 182 года
193 годъ, въ 187 году значится старостою поповскимъ; а попомъ Леонтій упо-
мается въ 186 и 191 годахъ.

²¹⁷ Николаевскій попомъ Ѳедоръ упоминается въ 187 году.

²¹⁸ При Покровской церкви въ 187 году упоминается попомъ Матвѣй.

²¹⁹ Попомъ Панкратій при Николаевской церкви упоминается въ октябрѣ
7 года.

²²⁰ Сергіевская церковь упоминается съ 186 по 201 годъ; при ней зна-
тся: въ 191 году попомъ Григорій—десятскій поповскій, въ 195 году попомъ
и въ 201 году попомъ Василій.

²²¹ Благовѣщенскіе попы Ларионъ и Гурій упоминаются въ 187-мъ году;
и значится десятскимъ поповскимъ.

²²² При Анастасіевской церкви попомъ Василій упоминается въ 191-мъ году.

²²³ Церковь великомученика Георгія въ городѣ Болховѣ упоминается съ
до 201 годъ; при сей церкви до 197 года былъ вдовый попомъ Дорооей,
тридцатый за тѣмъ въ монашескій чинъ; съ 197 года діаконъ былъ Да-
къ, сынъ поца Дорооея, и діаконъ Андрей, рукоположенный въ сей санъ въ
Георгіевской церкви въ 201-мъ году; мая 30 дня 201 года діаконъ
и произведенъ въ попы въ той же церкви; въ 201 году значатся при
вской церкви попы Григорей и Ел.....

дьячка Анички ²²⁴. Дворъ Ивановскаго попа Вясилья ²²⁵. Два двъ Воскресенскаго попа Теофилакта да дьячка Теофанка ²²⁶. Дворъ Вознесенскаго попа Мееодія ²²⁷. Дворъ Архангельскаго попа Тимооа дворъ тое жъ церкви дьячка Оедки ²²⁸.

²²⁴ Попъ Григорій при Введенской церкви упоминается съ 186 по 191 годъ; сынъ его Квемій, съ 191-го года состоявшій попомъ при той же церкви, 18-го февраля 193 года переведенъ въ попы къ Ильинской, села Мемва церкви, Бѣлевскаго уѣзда, на мѣсто вдоваго попа Григорія; въ 193 году Введенской церкви былъ діаконъ Григорій, сынъ попа той же церкви Григорія.

²²⁵ Ивановская церковь по документамъ Крутицкаго Казеннаго признается до 200 года; при ней попъ Василій упоминается съ 186 по 193 годъ.

²²⁶ Воскресенская церковь значится съ 186 по 200 годъ; при ней и означенныхъ въ росписи попа Теофилакта и дьячка Теофанки значатся: въ 191 году попъ Василій, въ 193-мъ году попъ Іеремей, а въ 195-мъ году дьячокъ.

²²⁷ Вознесенская, на посадѣ, въ городѣ Болховѣ, церковь упоминается съ 183-го года по 201-й годъ; при сей церкви были попы: Василій Андреевичъ да сынъ его Василій, а послѣ сего съ 183 года Мееодій, вдовый по 190 года, который скончался въ 201 году на сырной недѣлѣ; въ 191 году упоминается при Вознесенской церкви попъ Иванъ. При той же церкви попами сыновья Мееодія: Петръ, овдовѣвшій въ 200 году, и Иванъ, который дьячкомъ сей же Вознесенской церкви іюля 4 дня 201 года рукоположенъ въ діакона, а 30 января 202 года во священника названной церкви.

²²⁸ Въ дополненіе къ вышеизложеннымъ извѣстіямъ о бывшихъ въ концѣ второй половины XVII столѣтія въ городѣ Болховѣ церквахъ и священноцерковнослужителяхъ приводится здѣсь, неизвѣстная никому дѣлу представленная въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ, жесладоющая коллективная сказка поповъ города Болхова: „193 года ани въ 28 день по указу преосвященнаго Варсофія, митрополита Сарскаго и доискаго, и по грамотѣ изъ Казеннаго приказа за приписью дьяка Алексѣя Цока, и противъ списка съ писцовыхъ книгъ писма и дозору Никифора Ичона да подьячего Терентья Великопольскаго 128 года, города Болхова въ 0 и въ монастырѣ игумену Пафутію да старостѣ поповскому Троицкому попу Ментю и десятскимъ поповскимъ, города Болхова Преображенскіе соборныи попы Макарей да Алаисей, Троицкой попу Оедоръ, Никольской попу Васи Колмедианской попу Тимооа, Пречистенской попу Иванъ, Никольской попу Иванъ, Рождественской попу Демъ, Никольской попу Василей, Покровской попу Тимооа, Архангельской попу Гортій, Воскресенской попу Василей, Ивановской попу Василей, Введенской попу Григорей, Яворскаго попу Іеремей, Алаиской попу Василей, Никитской попу Ларіонъ сказали по указу великихъ

на Крутицахъ в Казенномъ приказе казначею старцу Евѣимію дьяку Алексѣю Земцову.

Помѣта на оборотѣ: 187 года декабря въ 15 день преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, указалъ послать о сборѣ полоненичныхъ денегъ в старосте поповскому грамоту.

И противъ сего послана грамота, велено деньги брать на прошлой и на нынѣшней годы и всегда собирать.

XXIX.

а)

187 году декабря въ день росписъ города Мещеска полоннымъ деньгамъ.

Города Мещеска:

Благовѣщенской попъ Данила платилъ полонныя деньги з дворовъ ²⁸⁹. Села Усть попъ Левъ платилъ з дву дворовъ ²⁹⁰. Села Мѣсничъ попъ Трофимъ платилъ с аднаго двора. ²⁹¹ Да села Кото попъ Кирила платилъ с аднаго двора. Да села Течи попъ Кандратъ платилъ с трехъ дворовъ. Да села Петрушинскаго попъ Василій платилъ з дву дворовъ. Да села Поткопаева попъ Родионъ платилъ з дву дворовъ ²⁹². Да села Лычина попъ Родионъ платилъ с пяти дворовъ. ²⁹³ Да села Запруднаго попъ Никифоръ платилъ с аднаго двора ²⁹⁴

²⁸⁹ Благовѣщенская, въ городѣ Мещевскѣ, церковь упоминается въ 183 185 годахъ; при ней въ показанныхъ годахъ былъ попъ Дмитрій, который стоялъ поповскимъ старостою.

²⁹⁰ Въ селѣ Усть, Сухиницкаго стана, церковь съ 188 по 203 гг. включительно именовалась Покровскою. При ней 7-го генваря 203 года упоминается попъ Левъ; на мѣсто попа Льва, по его просьбѣ, 7-го генваря 203 г. опредѣленъ былъ сынъ его Макарій, состоявшій при той же церкви съ 2 года діакономъ.

²⁹¹ Въ селѣ Мѣсничъ при Ильинской церкви въ декабрѣ 183 года былъ попъ Иванъ.

²⁹² Село Подкопаево упоминается въ 202 году. На поповское мѣсто означенное село въ 202 году переведенъ изъ села Ооминичъ, Серпейскаго уѣзда Николаевскій попъ Матвѣй.

²⁹³ Въ селѣ Лычинѣ при Аѳанасіе-Кирилловской церкви въ декабрѣ 183 года были попъ Трифилій и дьячекъ Сеица Макарьевъ. Предшественника попа Трифилія по означенной церкви значится попъ Макарій, сосланный Болховъ подначалъ.

²⁹⁴ Село Запрудное съ церковію во имя Живоначальныхъ Троицы упои

Да села Брыни попъ Ѳедотъ платилъ с аднаго двора ³⁰³. Да с Избавли попъ Ѳома платилъ с аднаго двора ³⁰⁴. Да села Демьянъ попъ Казма платилъ с аднаго двора. Да села Брыни попъ Бар платилъ съ аднаго двора. Да села Уколова попъ Иванъ платилъ аднаго двора ³⁰⁵. Да села Торкотина попъ Дмитрей платилъ с аднаго двора ³⁰⁶. Да села Уруги дьячекъ Меркулъ платилъ с трехъ дворовъ. Да села Сухиничъ попъ Анѳимогенъ платилъ з дву дворовъ ³⁰⁷. Да села Шетинова попъ Никанъ платилъ с аднаго двора. Да села Козма попъ Петръ платилъ с аднаго двора ³⁰⁸. Да села Щелканова по Спиридонъ платилъ с аднаго двора. Да села Велина попъ Игна платилъ с аднаго двора. Да села Кобылья попъ Наумъ платилъ з дворовъ. Да села Силковичъ попъ Іуда платилъ с пяти дворовъ. Да села Онисова Городища попъ Ѳедоръ платилъ с аднаго двора.

попа Михаила. Означенный попъ Маркелъ Романовъ 20-го марта 193-го перешелъ на поповское мѣсто въ село Архангельское — нѣжніе боярина И Тимоеевича Бондырева, Мещевского же уѣзда. Въ селѣ Уруги въ 198-мъ значатся попы Ипатій да Мартемьянъ.

³⁰³ Въ селѣ Брыни церковь въ 188 году именовалась Пречистенскою.

³⁰⁴ Въ селѣ Избавли церковь въ 186 году именовалась Пречистенскою бывшій при ней въ означенномъ году попъ Ѳома „скорописи не ученъ“.

³⁰⁵ Въ селѣ Уколовѣ церковь въ 186 году именовалась Пречистенскою (по другимъ документамъ „Богородицкою“); при ней былъ попъ Иванъ.

³⁰⁶ Въ селѣ Торкотинѣ въ 186 году церковь именовалась Дмитріево-Лунскою; при ней былъ попъ Дмитрій.

³⁰⁷ Въ селѣ Сухиничъ, вотчинѣ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, Анасіе - Кирилловская церковь упоминается съ 186 по 203 годъ. При церкви были: въ 186—188 годахъ попъ Анѳимогенъ, староста поповскій; 186 года—попъ Василій, состоявшій въ 193 году старостою поповскимъ; по Алексѣй, умершій ранѣе 203 года; въ 203-мъ году — попъ Василій. 7-го января 203 года опредѣленъ во дьяконы къ Ананасіевской церкви дьячекъ и же церкви Терентій, сынъ умершаго попа Алексѣя.

³⁰⁸ Въ селѣ Казари, вотчинѣ Бориса Дементьева Макашева, Сухиницкаго стана, въ 188 и 197 годахъ церковь именовалась Николаевскою; при ней въ 197 году были попы Петръ да Игнатій и дьячекъ Бирюшка Андреевы—родные братья.

³⁰⁹ Въ селѣ Силковичъ, Сухиницкаго стана, церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы 26-го ноября 193 года сгорѣла. По благословенной грамотѣ отъ 5-го февраля того же года, данной митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ Варсонофіемъ, вновь была построена деревянная кривичь княземъ Борисомъ Алексѣевичемъ Голицынымъ — помѣщикомъ сего села; въ 202 году въ се

Всего 71 дворъ, денегъ з двора по 10 денегъ, итого 3 р 18 алтынъ, 2 денги взяты ³¹⁶.

б)

Мещеска 188 года роспись полоннымъ де
гамъ.

Села Усть попъ Левъ платилъ з дву дворовъ. Да села Ко
попъ Петръ платилъ с одного двора. Да села Котори попъ Ки
платилъ с одного двора. Да села Бышковичъ попъ Левонтей пла
з дву дворовъ. Да села Папкова попъ Гавріла платилъ с од
двора. Да села Кицѣти попъ Никита платилъ с одного двора.
села Уколова попъ Иванъ платилъ с одного двора. Да села Зап
наго попъ Никифоръ платилъ з дву дворовъ. Да села Щетинова
Никонъ платилъ с одного двора. Да села Рынѣръ попъ Исай пла
с одного двора. Да села Плющанъ попъ Михайла платилъ с од
двора. Да села Клетина попъ Спиридонъ платилъ с одного дв
Да села Новаго попъ Данила платилъ с одного двора. Да села
чекъ попъ Оома платилъ с одного двора. Да села Городища

минаемый при той же церкви 23-го октября 188 года съ дьячкомъ Миким
по дѣлу выдачи ему, попу Іоакиму, ставленой грамоты виѣсто сгорѣвшей.

³¹⁶ Кромѣ означенныхъ селъ, по другимъ документамъ того же приказ
Мещевскомъ уѣздѣ упоминаются:

а) 7183 года февраля 6 дня Мещевского уѣзда, Сухиницкаго стана,
Радождева, церковь Сергія Радуженскаго чудотворца, а въ придѣлѣ апостола Ѳ

б) съ февраля 183 года по 207 годъ въ городѣ Мещевскѣ Георгіи
монастырь. Въ семъ монастырѣ настоятелями были: а) до 183 года игу
Пафнутій, б) игуменъ Терентій, бывшій стронтель Троицкой пустыни, г
Чернавска, переведенный въ означенный Георгіевскій монастырь 13-го фев
183 года Павломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ (въ томъ же
году въ Георгіевскомъ монастырѣ назначеemъ былъ старецъ Елисей), в) въ 11
202 годахъ архимандритъ Серафимъ, и г) въ 207 году архимандритъ Аеоан

в) въ 187 году Мещевского уѣзда, Опоковского стана, Юхновъ монас
или Юхнова пустынь. Въ семъ монастырѣ были: игуменъ Іосифъ, казначей
наріи, келарь старецъ Тарасій, діаконъ Никандръ, старцы: Іомль, Гедеонъ, І
и Іосифъ.

г) въ 193 году пустошой приходъ село Опоково, вотчина думнаго д
Василія Григорьева сына Семенова; дани съ сего прихода никто не плат
а въ приходъ входилъ вдовой попъ Тимошей патриаршей области.

д) въ 202 году село Знаменское, съ церковію Знаменія Пресвятыя
родицы, вотчина боярина Ѳедора Абрамовича Лопухина. При сей церкви

Да Мещовского жъ уѣзду церкви Николая чудотворца Урусъ за попомъ Ипатѣемъ да за дьячкомъ Дмитреемъ 2 двора бобыльски взято 2 алтына 2 денги.

Да церкви Николая чудотворца за попомъ Іаковомъ од дворъ бобыльской да села Лычина четыре двора бобыльскихъ, в 6 алтынъ 4 денги.

Церкви Николая чудотворца Уроскаго, что за попомъ Иванъ одинъ дворъ бобыльской, взято 8 денегъ.

Да в прошломъ въ 173 году мая въ 10 день по выписке из щоска воеводы Григорья Кондырева прибыло два двора бобыльски взято 2 алтына 4 денги.

Да в прошломъ въ 174 году апреля въ 11 день, по отписи по сборнымъ книгамъ изъ Мещовска воеводы Аеанася Лызломъ прибылыхъ з 20 дворовъ взято 26 алтынъ 4 денги ²²⁴.

XXX.

а)

Росписъ полоненичнымъ денгамъ, что взято з дворъ на нынѣшней на сто восьмьдесятъ четвертый годъ ²²⁵, рода Бѣлева и Бѣлевского уѣзду.

Собору Николая чудотворца Гостунскаго с протопопа Ивана з дву поповъ, да з дьякона, да с ихъ крестьянъ и бобылей и сторо и с пономарей, всего дригцать дворовъ, взято з двора по десети петъ ²²⁶. Города Белева с соборнаго попа Мирона, да з дьякона

²²⁴ Въ городѣ Мещевскѣ были воеводы: въ 185 году Леонтій Андрей Щегловитой, въ 187 году Борисъ Ивановичъ Беклешишевъ, а въ 197. столѣтнѣ Клементій Игнатъевичъ Зыбинъ.

²²⁵ Таковыя же росписи по городу Бѣлеву и Бѣлевскому уѣзду имѣ въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 185, 186 и годы съ нѣкоторою разностию, о которой изложено ниже, съ присовокуплен другияхъ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ документовъ вышеназваннаго Казен приказа.

²²⁶ Собора Николая чудотворца Гостунскаго протопопъ Иванъ упомина съ 184 по 205 годъ; въ 165 году къ сему собору былъ произведенъ діакъ Никифоръ, который, окончивъ въ 176 году, съ означеннаго 176 года по 2-е ноября 188 года служилъ по благословеннымъ грамотамъ. Въ соборѣ Николая чудотворца находился чудотворный образъ сего святителя, украшенный златыми и серебряными крестами и другими таковыми же привѣсками. Съ ршенія Варсонофія, митрополита Сарскаго и Ночонскаго, послѣдовавшаго в ствіе прошенія соборнаго Николаевскаго протопопа Ивана съ соборнымъ

ова с трехъ дворовъ взято по десети денегъ ³²⁷. Стефановские з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ ³²⁸. С Троиц-дву дворовъ поповыхъ да с третьева двора дьчкава взято по денегъ ³²⁹. С Никольскихъ з дву дворовъ поповыхъ да с треть-ра дьчкава взято по десети денегъ ³³⁰. С Покровского попа чькова з дву дворовъ взято по десети денегъ ³³¹. С Пречистен-одного двора попова взято по десети денегъ ³³². С Стрѣтен-она да с трехъ дворовъ дьчковыхъ взято по десети денегъ ³³³. рьевского попа да з дву дворовъ дьчковыхъ взято по десети

въ денги; а в остаткѣ осталось от строения евангелія четыре одина-воныхъ золотыхъ, и тѣ золотыя взяты в церковь к Николаю чудо-остунскому; а сие расходную роспись писалъ той жъ соборныя церкви чудотворца Гостунского діаконъ Симеонъ своею рукою^а.

Въ городѣ Бѣлевѣ соборная церковь была въ честь Успенія Пресвя-родицы. При ней съ 185 года виѣсто попа Мирона упоминается попъ въ 201 году при Успенской, въ городѣ Бѣлевѣ, церкви былъ попъ

При Стефановской, въ городѣ Бѣлевѣ, церкви были попы—въ 193 и хъ Іосифъ, староста поповскій, а въ 206 году—Иванъ и Леонтій.

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „с Троиц-ву дворовъ поповыхъ взято по десяти денегъ“. При Троицкой церкви 203 и 205 годахъ упоминается попъ Левъ, въ 205 и 206 годахъ — рошій.

При Николаевской церкви въ 202 году упоминаются: попъ Алексѣй и Петрушка Никифоровъ, въ 205 году попъ Алексѣй и дьячекъ Иванъ, 3 году попъ Михаилъ.

При Покровской церкви въ 205 и 206 годахъ упоминается попъ Иванъ. Пречистенская (она же и Владимірская) церковь въ 192 году сгорѣла. рта 193 года Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, ословенная и освященная грамота строить новую деревянную церковь, горѣвшей, на счетъ прихожанъ—приказной избы подьячихъ, городскихъ и посадскихъ людей. При сей церкви были въ 193 году попъ дьячекъ Ивашка Поповъ (последній упоминается и въ 202 году), а въ 06 годахъ попъ Продіонъ.

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „с Стрѣ-с трехъ дворовъ дьчковыхъ взято по десяти денегъ“. При Стрѣтен-и упоминаются: въ генварѣ 181-го года, маѣ 182-го года и декабрѣ ~~попъ~~ Лука Елисеевъ, староста поповскій, въ ноябрѣ 187 года—ново-шій попъ Иванъ Федоровъ, въ ноябрѣ 206 года - дьячекъ Ивашка Лу-въ декабрѣ того же года—дьячекъ Іаковъ.

денегъ ³³⁴. С Воскресенского с одного двора попова взято десеть денегъ ³³⁵. С Петра и Павловского попа да с дъчкова двора взято десети денегъ ³³⁶. С Мироносицкихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ ³³⁷.

³³⁴ Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 года сказано: „с Егорьевскихъ з дву дворовъ поповыхъ да с стретьева двора дъчкова взято по десети денегъ“. При Георгіевской, на посадѣ, церкви упоминаются: въ 193 году дьякъ Иванъ Ефремовъ, въ 202 году попъ Иванъ, въ 205 году попы: Никита десетскій поповскій, Иванъ и Аванасій, а въ 206 году дьячекъ Иванъ.

³³⁵ При Воскресенской церкви въ 203 году упоминается діаконъ Юрій, а въ 206 году попъ Иванъ.

³³⁶ При Петропавловской церкви („Петропавловскій могость въ Завырьской слободѣ“) въ 193 и 194 годахъ былъ попъ Ѳеодоръ, въ 205 и 206 годахъ попы Ѳеодоръ и Иванъ, а въ 206-мъ году значатся племянники пона Ѳеодора діаконъ Иларіонъ, умеющій писать, и родной братъ Иларіона дьячекъ Давытко. Петропавловская церковь существовала въ городѣ Бѣловѣ еще въ 110-мъ году, что видно изъ нижеслѣдующаго списка съ выписи, представленнаго въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ къ производившемуся ономъ въ 205 и 206 годахъ дѣлу о раздѣлѣ церковной земли между Петропавловскими попами Ѳеодоромъ и Иваномъ.

„Списокъ с выписи слово в слово“.

„Лѣта 7110-го года сентебря въ 9 день. По государеве цареве і великимъ князи Бориса Ѳеодоровича всеа Русіи грамоте Белевскихъ дворцовыхъ селъ и кащикъ Лука Тухариновъ далъ выпись с книгъ писма своего и отдѣлу Петрускому попу Терентью, что отделилъ въ Белеве, на посаде, къ церкви святыи верховныхъ апостолъ Петра и Павла і Василя блаженнаго попу Терентью пономарю, и прокурницѣ земли яа пашню къ Белеве жъ на посаде, въ і селенной слободе, и с пустатныя пашни на дватцать четъ в поле, а в дву тому жъ; и от крестьянскихъ пашни та церковная земля отмежевана, от ней Терентьева усадя къ дороге и по дорогу, что ѣздить от Белева къ деревни Ѳотиновой, промежъ стрелецкия и крестьянския земли десять десятиинъ; стрелецкия земли прошла дорога, ѣздить въ деревню Ѳотинову; а от крестьянския земли межа, а на межи поставленъ столпъ, а на ней грань, а под нимъ яма, а в ней уголья; от столпа прямиа къ столповой меже, а на столпе межи другой столпъ, а на ней грань, а под нимъ яма, а в ней уголья; а столпа прямиа, къ попову Терентьеву усадю; да в другомъ поле за рѣкою Окою, от Гатева болота и от сениного покосу, что кашивали дворцовые прищипки на сени, возле дорогу къ Болотъскому лѣсу, десять десятиинъ; а от крестьянския пашни, с одну сторону, прошла дорога, что ѣздить от Белева и с Болота; а другую сторону от Гатева болота межа столповая, а на ней стои

дворовъ поповыхъ да с третьева двора дьечкова взято по десети
негъ ³³⁸. Села Кализны с одного двора попова взято по десети
негъ ³³⁹. Села Лабодина з дву дворовъ поповыхъ да с третьева да
дьечкова взято по десети денегъ ³⁴⁰. Села Петрищева с Успенск
с одного двора попова да с пономарева двора взято по десети дене
Села Долецъ с Покровскихъ с трехъ дворовъ поповыхъ да з дву д
ровъ дьечковыхъ взято по десети денегъ ³⁴¹. Села Ментилова с И
инского попова двора да з дьечкова взято по десети денегъ ³⁴². С

овдовѣвъ въ 182 году „въ вешній Николинъ день“, съ 183-го года по
декабря 193 года служилъ по патрахельнымъ грамотамъ. При той же цер
были: въ 183 году попъ Анцыфоръ, въ 193 году дьячекъ Ивашка Остаф
Поповъ, въ 206 году попы Вареоломей и Иванъ.

³³⁸ Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 185, 186 и 187
сказано: „села Бакина Златоустовскихъ поповъ съ трехъ дворовъ да з дьеч
двора взято по десяти денегъ“. При Златоустовской, села Бакина, церкви б
попъ Дементій, умершій въ 196 году; при сей церкви въ 203 году были
Матвѣй и дьячекъ Яковъ; сынъ дьячка Якова, а попа Дементія внукъ, дьяч
Авонка 20-го генваря 203 года опредѣленъ къ той же церкви въ попы.

³³⁹ Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 185 и 186 годы сказа
„села Кализны съ Рождественскаго поца взято с одного двора десять дене

³⁴⁰ Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 185 и 186 годы сказа
„Села Лабодина с Успенскихъ поповъ з дву дворовъ да с одного двора дьеч
взято по десяти денегъ“. Къ Успенской, села Лабодина, церкви въ 171-мъ
Питиримомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, былъ опредѣленъ
Андроникъ, который, овдовѣвъ въ 173 году, служилъ по патрахельнымъ грамо
и упоминается при сей церкви въ генварѣ 183 года; при той же церкви
183 году былъ попомъ родной братъ попа Андроника Перемліи.

³⁴¹ Въ селѣ Долецъ, при Георгіевской церкви въ 193 году былъ
Игнатій, вдовый съ 201 года, которому въ томъ же году (201) повелѣно б
принять монашество; на мѣсто его 17 го іюля 201 года опредѣленъ былъ
попы сынъ его Петръ, который съ 199 года состоялъ діакonomъ при той же цер
(дѣды сего діакона изстари служили при сей же церкви, никуда не отход
Въ сентябрѣ 201 года при сей церкви упоминается попъ Алимпей. Прихожан
сей церкви въ 201 году значатся помѣщики стольники Сергѣй Авраамов
Допухинъ и Федоръ Ильичъ Безобразовъ.

³⁴² Въ селѣ Ментеловѣ при церкви пророка Іліи до 187-го года бы
дьячекъ Никита Аванасьевъ Поповъ, который въ томъ же году прои
день въ попы въ село Кстищи, Бѣлевскаго же уѣзда. При Ильинской, с
Ментелова, церкви былъ попъ Григорій Григорьевъ, овдовѣвшій въ 190 го
на мѣсто его переведенъ 20-го февраля 193-го года города Болхова посаде
Введенскій попъ Евѣмій Григорьевъ, который къ означенной Введенской цер

Села Кализны с попа да з дьякона ³⁸⁶. Села Мишенскаго с попа с трехъ дьячковъ ³⁸⁷. Села Студеникова з дву поповъ да з дьячка ³⁸⁸. Села Петрищева с попа да з дьячка ³⁸⁹. Села Чегодаева с одного па. Села Тельчи с попа да з дьячка ³⁹⁰. Села Богоявления с попа з дьячка. Села Березья с одного попа. Села Алтухова съ одного па ³⁹¹. Села Мантелова с попа да з дьячка. Села Долецъ с трехъ поповъ да з дву дьячковъ ³⁹². Села Бакина с трехъ поповъ. Села Городища с попа да з дьячка ³⁹³. Села Гришина с одного попа. Верхуцкия волости церкви Рождества Богородицы с пяти поповъ да с четырехъ дьячковъ. Села Уколицъ з дву поповъ. Села Кирейкова з дву поповъ. Села Дуракова с попа да с пономаря. Села Каменого с одного попа. Села Умришеновъ с попа да з дьячка ³⁹⁴. Села Кстищъ с попа да з дьячка ³⁹⁵. Села Хочева з дву поповъ. Села Ильина з дву поповъ. Села Истика с попа да з дву дьячковъ ³⁹⁶. Села Вырскъ с трехъ поповъ ³⁹⁷. Церкви Николая чудотворца Гостунскаго с протопопа да з дву поповъ да з дьякона да з дву пономарей ³⁹⁸. Села Св...

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ сказано:

³⁸⁶ „Села Кализны с одного попа взято“.

³⁸⁷ „Села Мишенскаго с попа да з дьякона да з дву дьячковъ взято“.

³⁸⁸ „Села Студеникова с попа да з дьячка взято“.

³⁸⁹ „Села Петрищева с попа да с пономаря взято“.

³⁹⁰ „Села Тельчи з дву поповъ взято“.

³⁹¹ „Села Алтухова не взято“.

³⁹² „Села Долецъ с трехъ поповъ да з дьячка взято“.

³⁹³ „Села Городища з дву поповъ взято“.

³⁹⁴ „Села Умришеновъ з дву поповъ да з дьячка взято“.

³⁹⁵ „Села Кстищъ с одного попа взято“.

³⁹⁶ По росписямъ полоненичнымъ деньгамъ за 187, 188 и 190 гг. взято „села Истика с попова да з дву дьячковыхъ дворовъ“.

³⁹⁷ Въ селѣ Вырскѣ, помѣстьѣ Аѳанасія Елизарьова Лаврова, при Покровской церкви въ 179 и 180 годахъ были попы Лукьянъ вдовый и Андрей — родные братья. Приходъ означенной Покровской церкви въ сказанные годы состоялъ, кромѣ села Вырска, изъ слѣдующихъ деревень: 1) Буниловой — помѣстьѣ Юрья Семенова Лаврова, 2) Корентяевой — помѣстьѣ его же, 3) Скрипковой — помѣстьѣ кнзя Михаила Давыдова Горчакова, 4) Зиницы — помѣстьѣ Потапа Дурнова, 5) Сергеевой — помѣстьѣ Ивана Артемьева Комыкина, 6) Микитиной — помѣстьѣ Ивана Шенелова, 7) Завалихиной — помѣстьѣ Крестя Ивана Давыдова, и 8) Алферовой — помѣстьѣ Василья Челюскина.

³⁹⁸ Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190 годъ сказано: „церковь Николая чудотворца Гостунскаго с протопопа да з дву поповъ да з дьякона да з дву пономарей да осми дворовъ сторожей взято“.

с попа да з дьячка. Макарьевой пустыни з бѣлаго попа. Села Южн с попа да з дву дьячковъ. Села Зайцева с одного попа. а Яхонтова с попа да з дьячка. Села Кнегинина с одного попа ³⁹⁹. а Троицкаго с попа да з дьячка ⁴⁰⁰. Села Ивановскаго с одного а. Села Сомова с одного попа. Села Лѣсокъ с попа да з дьячка. а Покровскаго, что в Лѣскахъ, с попа да з дьячка ⁴⁰¹. Села Ловны опа да з дьячка. Всего 168 дворовъ.

Козельские.

Села Вѣйны с трехъ поповъ да з дьячка да с пономаря да с ксирницы. Села Драгуна с одного попа. Села Долбина з дву по- гъ да с пономоря. Села Ганилова с попа да з дьячка ⁴⁰². Села рнышина с одного попа. Села Березова с одного попа ⁴⁰³. Села хстова с одного попа ⁴⁰⁴. Всего 15 дворовъ.

Обоіе 184 двора, денегъ 9 рублей 6 алт. 4 денг. и 188 г. ген- м 29 дня было взято ⁴⁰⁵.

XXXI.

Отрывокъ росписи полоненичнымъ деньгамъ, собран- ымъ въ Крутицкой епархіи и внесеннымъ въ Монастыр- ій приказъ.

.....
..... Никольскаго погосту с трехъ дворовъ, Никольского пого- с хстова да с бобыльскаго з дву дворовъ, всего с сорока семи

³⁹⁹ Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села кинина с одного попова двора взято“.

⁴⁰⁰ При Троицкой, села Троицкаго, церкви въ маѣ 201 года былъ попъ елъ Онофреевъ, занявшій мѣсто отца своего; въ томъ же году при означен- Троицкой церкви значится дьячкомъ Ивашка Анофреевъ родной братъ попа ла, который, дьячекъ Ивашка, 20-го мая 201 года опредѣленъ къ той же кви во дьяконы.

⁴⁰¹ Село Покровское, что в Лѣскахъ, по росписямъ полоненичныхъ денегъ является съ 186 года.

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ сказано:

⁴⁰² „Села Ганилова з дву поповъ взято“.

⁴⁰³ „Села Хлыстова с одного двора дьячкова взято“.

⁴⁰⁴ „Села Березова не взято“.

⁴⁰⁵ Роспись полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ заканчивается такъ: 176 дворовъ, по 10 денегъ з двора, итого 8 рублей 30 алтынъ 2 денги 10⁴.

дворовъ рубль двадцать девять алтынъ 2 деньги. Ливны жъ посаду Ливенскаго уѣзду разныхъ погостовъ с поповскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ 15 дворовъ 20 алтынъ. Города Чернавска и Чернского уѣзду с поповскихъ и с причетниковъ церковныхъ съ 17 дворовъ 22 алтына 4 деньги. Города Черни и Чернского уѣзду, с посадами с поповскихъ и 3 дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ и с бобыльскихъ съ 42 дворовъ 1 рубл. 22 алтына 2 денги. Города Козельска и Козельскаго уѣзду разныхъ погостовъ с поповскихъ и с дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ 126 дворовъ 5 рубле 1 алтынъ 2 деньги. Города Серпейска и Серпейскаго уѣзду Никольскаго монастыря с вотчинъ съ 3 дворовъ крестьянскихъ 4 алтына того жъ монастыря с попом да 3 дьячка 2 алтына 4 деньги, да с погостовъ разныхъ церквей с поповскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ 34 дворовъ 1 рубль 12 алтынъ. Города Лихвина и Лихвинскаго уѣзду: Аонасьевскаго дѣвicha монастыря, что на посадѣ, с вотчинъ селца Березова с крестьянскихъ и с бобыльскихъ съ 12 дворовъ 1 алтынъ; соборные церкви Алексѣя митрополита с попом Вареоном деревни Верети с крестьянскихъ съ 10 дворовъ 13 алтынъ 2 деньги с Абоцкаго стану съ 3 дворовъ 4 алтына, Черепецкаго стану с Васильевскаго Никольскаго попом Андрея съ 2 дворовъ 2 алтына 4 денги; церкви Николая чудотворца съ 2 дворовъ 2 алтына 4 деньги; Воскресенскаго погосту съ двухъ дворовъ 2 алтына 4 денги; Егорьевскаго погосту съ 2 дворовъ 2 алтына четыре деньги; Троицкаго погосту с одного двора 8 денегъ; села Жеренина Рождства Богородицы съ 3 дворовъ 4 алтына; Никольскаго погосту с одного двора 8 денегъ; Ильинскаго погосту с одного двора 8 денегъ; Воскресенскаго погосту с попова да 3 дьячкова 2 алтына 4 деньги; Егорьевскаго погосту съ 2 дворовъ 2 алтына 4 денги; Никольскаго погосту с попова да 3 дьячкова дворовъ 2 алтына 4 деньги; Златоустовскаго погосту съ 3 дворовъ 4 алтына, да с прибывшихъ с 8 дворовъ 10 алтынъ 4 деньги. Города Мценска и Мценскаго уѣзду: Петровскаго монастыря, что на уѣздѣ, с вотчинъ с крестьянскихъ и с бобыльскихъ съ 2 дворовъ 1 алтына 4 денги, да с церковныхъ вотчинъ съ 34 дворовъ 1 рубль 12 алтынъ; Егорьевскаго погосту села Насерскаго попом Тита с бобыльскаго двора 8 денегъ; Успенскаго погосту села Ильинскаго попом Аонасыя Уварова съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына четыре денги; Аонасьевскаго погосту попом Калиника съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 денги; Савиновскаго стану, Благовѣщенскаго погосту попом Трифона съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына четыре денги; Мещинскаго Городскаго стану, Боговиленскаго погосту попом Аонасыя

Димитревской попъ Ѳеодоръ ⁴⁰⁹. Богоявленской попъ Василій. Духовской попъ Терентей ⁴¹⁰. Воскресенской попъ Иванъ ⁴¹¹. Флоровской попъ Петръ ⁴¹². Села Безобразова Ильинской попъ Иванъ ⁴¹³. Се

⁴⁰⁹ При Димитріевской церкви въ 187 году былъ попъ Ѳеодоръ.

⁴¹⁰ При Духовской церкви въ 171 году и февралѣ 187 года упоминается попъ Давида.

⁴¹¹ Въ Воскресенской церкви Серапіономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, въ 148 году былъ поставленъ въ попы Григорій, который, оставивъ 17-го января 187 года, служилъ при той же церкви съ 14 марта того же 187-го года по патрахельной грамотѣ и состоялъ въ должности десятого поповскаго.

⁴¹² Въ Флоро-лаврской, на посадѣ, церкви Іоною, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ въ 132 году былъ поставленъ въ попы Леонтіи, который овдовѣвъ въ 185 году, служилъ при той же церкви по патрахельнымъ грамотамъ и упоминается 13-го января 187 года по дѣлу выдачи ему таковой грамоты на годъ. Въ 187 году при той же церкви были сыны означеннаго Леонтія попъ Ерофей и дьячекъ Кирилъ Димитріевъ. Въ 201 году при Флоро-лаврской церкви были: попъ Петръ и дьячки Кирилъ Димитріевъ и Иванъ, сынъ его же дьячка Кирилы; означенные дьячки въ декабрѣ 201 года отъ церкви были отрѣшены и домъ ихъ былъ снесенъ съ церковной земли, а мѣсто дьячка Кирилы тогда же опредѣлено сыну попа той же церкви Петру Буска.

Кромѣ помпоуованныхъ въ сей челобитной городскихъ церквей въ горѣ Вязми по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго прихода значатся:

а) въ 187 году Георгіевская церковь, при которой были попъ Меодій староста поповскій, и сынъ Меодія попъ Иванъ.

б) въ томъ же году Космо-даміанская церковь, при которой были попы Аѳанасій и дьячекъ Петрушка.

в) въ томъ же году Пречистенская церковь, при которой былъ попу Моисей.

г) построенная при митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ Павла, въ горѣ Вязми, на посадѣ, деревянная церковь во имя святыхъ апостоловъ Петра и Павла, въ которой, вмѣсто обрушившагося въ олтарѣ помоста и покатишагося престола, въ маѣ 187 года устроенъ новый престолъ и помость. Церковь нужно полагать была придѣльною при Георгіевской церкви.

д) Предтечевъ монастырь, въ которомъ настоятелями были: въ 187 году архимандритъ Питиримъ, въ 195 году архимандритъ Ѳеодосій, а въ 200—201 годахъ архимандритъ Варсонофій. Въ семъ монастырѣ существовавшая до 187 года церковь св. пророка Іліи разрушилась; 12 марта означеннаго 187 года дана была благословенная грамота на построение новой того же имени церкви.

Сидоръ. Села Асташева Николаевскій попъ Никифоръ. Села Серезани (Пятницкій) попъ Михайла ⁴¹⁷. Села Кобылина Покровской попъ Антоній. Села Мишина дьячекъ Алешка Никифоровъ. Села Новогоспоса Воскресенскаго попъ Андрей. Села Тесова (Успенскій) попъ Іаковъ ⁴¹⁸. Села Баскакова дьячокъ Сидоръ ⁴¹⁹. Села Бутурлина (Николаевскій) попъ Иванъ ⁴²⁰. Села Большева Воскресенскій попъ Мееодій, попъ Леонасій. Села Гривы попъ Данило. Села Зилова попъ Иванъ. Села Молни попъ Назарій. Села Хмелиты (Пречистенскій) попъ Григорій. Села Оедоровскаго попъ Иванъ. Села Козулина попъ Максимъ. Села Степина Преображенскій попъ Харлампій. Того жъ села Степина дьяконъ Сергій. Села Волчка попъ Кондратій Ивановъ. Села Непомощева Успенскій попъ Артемій ⁴²¹. Села Спасскаго попъ Ермилъ. Села Сажина Рождественской попъ Герасимъ и дьяконъ Михайла ⁴²². Села

былъ попъ Степанъ Оедоровъ. Село Воскресенское въ томъ же году значится помѣстьемъ Степана Константина Свѣчина.

⁴¹⁷ При Пятницкой, села Пятницы-Серезани, церкви, которая упоминается въ 169, 186 и 187 годахъ, 25 генваря 187 года значится дьячекъ Клеозаръ Ивановъ.

⁴¹⁸ При Успенской, села Тесова, церкви 25-го генваря 187 года упоминается попъ Оеодотъ.

⁴¹⁹ Село Баскаково въ 187 году значится вотчиною Новодѣвичьяго монастыря.

⁴²⁰ Село Бутурлино въ 187 году значится помѣстьемъ князя Михаила Яковлевича Черкаскаго.

⁴²¹ Въ селѣ Непомощевѣ (въ друг. документ. „Непомощевѣ“) при Успенской церкви въ декабрѣ 187 года были попъ Петръ Яковлевъ и дьячекъ Савинъ Герасимовъ. Означенное село въ томъ же году значится помѣстьемъ Леонтия Гринева.

⁴²² Въ Вяземскомъ уѣздѣ, дворцовой Тесовской волости, въ селѣ Сажинѣ церковь въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы (именовавшаяся „Пречистенскою“) въ польское и литовское разореніе была разрушена и съ того времени въ селѣ Сажинѣ, которое стало именоваться „приселкомъ Сажино“ или „деревней Сажино“, до 195 года церкви не было; земля же церковная значилась въ количествѣ семи четь въ полѣ, сѣна 20 копенъ, и, какъ видно изъ домовыхъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа обладныхъ данныхъ и сборныхъ поповскаго старосты книгъ 194 года, находилась „на оброкѣ деревни Сажино за крестьяниномъ за Микишкою Васильевымъ съ товарищи и оброкъ было взимаемо въ годъ 10 алтынъ 2 денги“. Жители бывшаго Богородицерождественскаго, села Сажино, прихода съ литовскаго разоренія ходили въ ближайшую къ селу Сажино Николаевскую, села Безобразова, церковь и были ду

нты Пречистезской дьячекъ Мишка Ипполитовъ. Села Николь-
о попъ Василій.

ли дѣтши поповъ Николаевской, означеннаго села Безобразова, церкви
194—208 гг. попа Ивана) и частію поповъ Успенской, села Тесова, церкви
194 году попа Феодота). По челобитію крестьянъ деревни Сажина (бывшаго
и другихъ деревень, Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подон-
., выдана была 2-го сентября 195 года благословенная грамота на постро-
деревянной церкви въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы на томъ же
номъ церковномъ, въ селѣ Сажинѣ, мѣстѣ, и въ то же время митрополи-
Варсонофіемъ въ село Сажино къ церкви, еще не выстроенной, по чело-
сажинскихъ прихожанъ, поставленъ былъ въ попы церковный дьячекъ
ской, села Тесова, церкви, Вяземскаго уѣзда, Тарасій Евимьевъ, который,
кументамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, при Богородице-
ственной, села Сажина, церкви значится попомъ до 28-го сентября 208
При устроеніи въ селѣ Сажинѣ церкви, между попами Богородицерожде-
ской, села Сажина, церкви Тарасіемъ Евимовымъ и Вяземскаго же уѣзда
лаевской (съ 207 года Ильинской), села Безобразова, церкви Иваномъ воз-
спорное дѣло, производившееся въ Крутицкомъ архіерейскомъ Казенномъ
изъ съ 195 по 208 годъ, о принадлежности нѣкоторыхъ деревень,—а именно:
и, Пашковой, Староселья, Якиной, Селюковой, Бынковой, Живяцкой,
иной, Мамонтовой и Макушиной, въ которыхъ значилось 40 дворовъ и
ны до литовскаго разоренія находились въ составѣ Сажинскаго прихода,
лѣ литовскаго разоренія, за неимѣніемъ въ селѣ Сажинѣ церкви, по-
сти были приходомъ къ Николаевской, села Безобразова, церкви. Грамо-
митрополитовъ Сарскихъ и Подонскихъ предписано было: а) марта 196-го
(грамотою Варсонофія)... „крестьянамъ тѣхъ вышеписанныхъ деревень
къ церкви Божіей ходить въ село Безобразово къ церкви Николаю чу-
рцу, а въ село Сажино тѣмъ крестьянамъ ходить не велѣть“; б) 22-го
197 года (грамотою Евимія)... „деревни Холму съ деревнями быть въ
дѣ по прежнему въ село Безобразово, а села Сачева попу Тарасію вла-
тѣи приходскими дворами, которые у него нынѣ есть, и о томъ дать гра-
въ Вязму къ ключарю Ивану (соборному Троицкому попу — старостѣ
скому) съ прежнего отпуска“. Что учинилъ по послѣдней грамотѣ клю-
Иванъ, о томъ онъ къ преосвященному митрополиту не доносилъ. Въ слѣд-
челобитной, поданной марта 19-го дня 207-го года Тихону, митрополиту
ому и Подонскому, Вяземскаго уѣзда, вотчины думнаго дьяка Никиты Мо-
ича Зотова, села Безобразова, Ильинскимъ попомъ Иваномъ, о томъ, что,
же уѣзда, села Сажина, Богородицерождественской церкви попъ Тарасій
іевъ, вопреки вышепрописаннымъ грамотамъ митрополитовъ Варсонофія и
и, „самовольствомъ своимъ“ въ вышепоименованныя его, попа Ивана,
деревни вѣзжаетъ со всякою потребою и дѣтей его духовныхъ на

На оборотъ: „205 года августа въ 2 день противъ сего чело-

исповѣдь къ нему (попу Ивану) ходить по прежнему запрещаетъ и усопшихъ тѣла погребаетъ изъ его (попа Ивана) прихода въ своей церкви въ селѣ Сажинѣ и сорокоусты беретъ, а онъ попъ Иванъ съ того приходу всякія архіерейскія дани платитъ“, 26-го іюня 207 года послѣдовала грамота отъ святѣйшаго Адріана, архіепископа московскаго и всея Россіи патріарха (а не отъ митрополита Тихона, который въ мартѣ того же года переведенъ былъ на митрополию Казанскую и Свѣжскую), въ Вязму, въ Предтечевъ монастырь архимандриту Варсонофію и старостѣ поповскому соборному Троицкому попу Бознѣ, каковою грамотою, между прочимъ, было предписано: „жители вышеписанныхъ деревень Холму съ деревнями быть по прежнему въ приходѣ въ селѣ Безобразово къ церкви къ Николаю чудотворцу и со всякими потребами тѣхъ деревень къ жителямъ входитъ села Безобразова попу Ивану, а села Сажина попу Тарасію въ тѣ деревни къ жителямъ ни съ какими потребами не входитъ, а что онъ попъ Тарасій въ деревни съ потребами входилъ, и за насильное владѣніе на немъ попъ Тарасій доправитъ пени 2 руб. 4 алт. полторы деньги, доправя тѣ деньги, прислать на Крутицы тотчасъ; да о томъ къ намъ, святѣйшему патріарху, писать отписку и пенные деньги подать на Крутицахъ въ Казенномъ приказѣ казначею іеромонаху Серапіону да дяку Ивану Зиновьеву“. Что учинили по сей грамотѣ архимандритъ Варсонофій и староста поповскій, о томъ къ святѣйшему патріарху они не доносили.

Въ 207-мъ году іюля въ 14-й день села Сажина Рождественскій попъ Тарасій Евиміевъ подалъ святѣйшему патріарху челобитную, въ которой писалъ слѣдующее:

„Великому господину святѣйшему крѣ Адріану, архіепископу московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, бѣеть челомъ, богомолецъ твой, Вяземскаго уѣзду, вотчины боярина Степана Ивановича Салтыкова, Тесовской волости, села Сажина, Рождественской попъ Тарасій. Въ нынѣшнемъ, государь, 207-мъ году, мая въ 24 день, того жъ Вяземскаго уѣзду, вотчины думнаго дяка Микиты Моисеевича Зотова, села Безобразова, Ильинской попъ Иванъ билъ челомъ на меня, богомольца, о деревни Холму съ деревнями одиннадцати деревень, что я въѣзжаю въ тѣ деревни со всякою потребою безъ указу будто твоего святительскаго. И въ прошломъ, государь, во 195 году билъ челомъ я преосвященному Варсонофію митрополиту о тѣхъ вышеписанныхъ деревняхъ, и по челобитю, государь, моему отпущена была отъ преосвященнаго Варсонофія митрополита грамота въ Вязму Предтечева монастыря ко архимандриту Θεодосію про тѣ вышеписанныя деревни Холмъ съ деревнями—велѣнь сыскать старожилцами тутошними жители. И архимандритъ Θεодосій сыскивалъ и по розыску онъ, архимандритъ Θεодосій, по скаскамъ старожильцевымъ велѣлъ мнѣ, богомольцу, въ тѣ вышеписанныя деревни въѣзжать, и далъ мнѣ своею рукою память, и тотъ сыскъ онъ архимандритъ Θεодосій къ Москвѣ подалъ

съ деревнями. А я, богомолец твой, тѣми деревнями владѣлъ по указу Степана Ивановича по подписной челобитной, а не насильствомъ; да попу Иванъ, въ челобитѣ своемъ написалъ, будто я, богомолец твой, с Ивана похвалялся въ тѣхъ деревняхъ битъ смертнымъ боемъ, и я, бог твой, смертнымъ боемъ на него, пона Ивана, не похвалялся, и въ меня, богомолца, билъ челомъ тебѣ, государю, ложно. Милостивый великоудинъ, святѣйшій киръ Адріанъ, архіепископъ московскій и всея Россіи и сѣверныхъ странъ патріархъ! Пожалуй меня, богомолца своего, вели, го противъ сего моего вышенисаннаго челобитья, про тотъ приходъ ровновъ тою деревнею Холмъ съ деревнями крестьяны, и про ево, Артію, составное ложное челобитѣ, и не вели, государь, ево, попову Иванову, пому челобитю въ смертномъ бою повѣрять, и пенные деньги безъ править; и вели, государь, о томъ дать миѣ, богомольцу своему, свою тельскую грамоту ко архимандриту Предтечева монастыря Варсонофію. господи! смирнѣе пожалуй! Къ сей челобитной села Сажина Рожестопонъ Тарасей руку приложилъ.

Помѣта: „207 года іюля въ 14 день. Взять къ дѣлу и положъ столъ“. „207 года іюля въ 14 день. По указу святѣйшаго патріарха послана въ Вязму ко архимандриту Варсонофію да къ старостѣ поповскому зѣтъ имъ про спорные приходскіе дворы розыскать села Сажина при всякихъ чиновъ людьми, да и тѣхъ спорныхъ прихоцкихъ деревень всѣхъ телей допросить вправду, изстари тѣ приходскія деревни были въ при село Сажино, или въ село Безобразово. Да деревни Холму съ деревнями въ Артіюшку Иванова съ товарищи допросить предъ образомъ Божиимъ, чомъ ихъ шяпы, которую подалъ попу Иванъ въ прошломъ въ 196-мъ году въ 3 день, писана по ихъ ли веленью, или они про тое челобитную даютъ. Да въ селѣ Сажинѣ и въ селѣ Безобразовѣ прихоцкіе дворы досведѣть и переписать, сколько нынѣ у тѣхъ церквей прихоцкихъ дворовъ спорныхъ деревень деревни Холму съ деревнями; да тотъ розыскъ и досмотръ и переписку прихоцкихъ дворовъ прислать на Крутицы тотъ пенныхъ денегъ на попу Тарасію править до указу не вѣлѣть“.

Грамота послана 7207-го года іюля въ 15-й день.

Великому господину святѣйшему киръ Адріану, архіепископу всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, богомольцы твои Вязмы, Предтечева монастыря архимандритъ Варсоноѣй да староста по соборный Троецкій попу Козма, требуя святаго твоего святѣйшаго по благословенія, Бога моля, челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, государь, въ 2 іюля въ 22-й день прислана твоя великаго господина святѣйшаго киръ архіепископа московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ грамота за приписью дьяка Ивана Зиновьева въ Вязму къ намъ, богомольцамъ, а въ твоей святѣйшаго патріарха грамоте написано: велено, го по челобитю, Вяземскаго уѣзду, села Сажина пона Тарасія, про спорныя

иу съ деревнями про прихоцкіе дворы розыскать села Сажина прихоцкими
ихъ чиновъ людьми, да и тѣхъ спорныхъ прихоцкихъ деревень всѣхъ жи-
ей допросить вправду, изстари тѣ прихоцкія деревни были въ приходѣ въ
Сажино, или въ село Безобразово; также деревни Холму съ деревнями
стѣянна Артюшку Иванова съ товарищи допросить предъ образомъ Божиимъ
авду, челобитная ихъ имени, которую подалъ села Безобразова попъ Иванъ
прошломъ во 196 году февраля въ 3 день, писана по ихъ ли велѣнью, или
про тое челобитную не вѣдаютъ; а въ селѣ Сажинѣ и въ селѣ Безобразовѣ
конныхъ дворовъ велено досмотрить и переписать, сколько нынѣ у тѣхъ
квей прихоцкихъ дворовъ, кромѣ спорныхъ деревень деревни Холму з дерев-
н. есть; и тотъ розыскъ и допросъ и досмотръ и переписку прихоцкими
амъ велено прислать на Крутицы. И я, богомолецъ твой, староста попов-
и поплъ Бозна въ Вяземскій уѣздъ въ село Сажино ѣздивъ и того села Са-
а прихоцкихъ людей допрашивалъ предъ образомъ Божиимъ порознь, а
стѣянна Артюшки Иванова дома не изъѣхалъ. И мы, богомольцы твои, тотъ
къ за руками сыскныхъ людей и прихоцкими дворами досмотръ и переписку
али къ тебѣ, святѣйшему патріарху, подъ сею отпискою къ Москвѣ; а от-
ку. государь, и сыскъ и прихоцкими дворами переписку велѣли подать Кру-
кого дону въ Казенномъ приказѣ казначею іеромонаху Серапіону да дьяку
иу Зиновьеву.

Помѣта: „207 года августа въ 19 день. Взять къ отпуску и вписать“.

Въ сыску Вяземскаго уѣзду вотчины боярина Степана Ивановича Салты-
а крестьяне деревни Холму—Ермошка Ѳедоровъ, Андрюшка Кирилловъ, Ни-
та Макавѣевъ допрашиваны; а въ допросѣ сказали по евангельской запо-
и Господни. еже ей ей: вправду деревня Холмъ, деревня Быкова, деревня
ыллина, деревня Пашкова, деревня Староселья, деревни Ульянино, деревня
шва, деревня Мамонтово, деревня Микушино, деревня Селиково, тѣхъ вы-
исанныхъ деревень жители изстари были въ приходе въ село Сажино, а не
село Безобразово; а въ прошломъ во 196-мъ году челобитную села Безобра-
а поплъ Иванъ которую подалъ на Москвѣ въ Казенномъ приказѣ о деревни
иу съ деревнями, и про тое де челобитную они вышенисанные крестьяне
вѣдаютъ и рукъ вмѣсто себя прикладывать къ той челобитной никому не
казали. Къ сей скаскѣ села Спасскаго Преображенской поплъ Ермій вмѣсто
ишкин Ѳедорова, Андрея Кирилова, Ивкиты Моисеева руку приложилъ по ихъ
мѣхъ.

Въ сыску въ Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Якишиной крестьяне
ишка Елистратовъ, Ганка Васильевъ сказали предъ образомъ Божиимъ: вправду
деревня Холмъ никому не веливали. Къ сей скаскѣ села Савенковъ
иженской дьяконъ Аввакумъ вмѣсто крестьянъ Ивана Елистратова да Гаврилы
ишкова по ихъ веленью руку приложилъ. а)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду деревни Ульяниной крестьяне Ивашка Ѳедо-
Васка Степановъ сказали предъ образомъ Божиимъ: вправду деревня Холмъ

... невеливали. Къ сей скаскѣ села Спасскаго Преображенской по Ериѣи виѣсто Ивана Ѳедорова и Василья Степанова по ихъ веленю руку приложилъ. б)

Въ сыску жъ Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Селиковой Куземка Макѣевъ деревни Пашковой Емелка Анофріевъ сказали предъ образомъ Божиимъ: вправду деревня Холмъ ... никому невеливали. Къ сей скаскѣ села Савенокъ Введенской дьяконъ Аввакумъ виѣсто крестьянъ Космы Моисея да Емельяна Анофріева по ихъ веленю руку приложилъ. в)

Въ сыску жъ Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Пашковой Куземка Авдѣевъ, Гришка Андреевъ, Куземка Кондратьевъ сказали передъ образомъ Божиимъ: вправду деревня Холмъ. ... Селиково — тѣ вышеписанныя деревни изстари до литовскаго разоренья гдѣ въ приходѣ были, того они не упоминають; а послѣ того литовскаго разоренья въ селѣ Сажинѣ церкви не было и они де приходили въ село Безобразово. А какъ въ селѣ Сажинѣ почали вновь святую церковь строить, и они де крестьяне на то церковное строеніе денегъ всякой запасъ давали, и нынѣ они въ то село Сажино въ приходѣ приходятъ а не въ село Безобразово; а въ прошломъ въ 196-мъ году въ февралѣ чума битную ... никому невеливали. Къ сей скаскѣ села Сажины Кондрашка Ивановъ виѣсто Герасима Авдѣева, Григорья Андреева и Кузмы Кондратьева по ихъ веленю руку приложилъ. г)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Староселья крестьянинъ Петрушка Васильевъ сказалъ передъ образомъ Божиимъ: вправду деревня Холмъ ... никому невеливали. Къ сей скаскѣ села Сажины Кондрашка Ивановъ виѣсто Петрушки Васильева по его веленю руку приложилъ. д)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду вотчины боярина Стопана Ивановича Сажкова деревни Макѣевой крестьяне Якушка Зотовъ, Гришка Степановъ, Иванъ Зотовъ сказали по евангельской заповѣди Господни ... Селиково ... изстари въ приходѣ бывали въ село Сажино, а не въ село Безобразово. Къ сей чумной битной села Сажины Кондрашка Ивановъ виѣсто Якушки Зотова, Гришки Степанова и Иванки Зотова по ихъ веленю руку приложилъ. е)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Крутой крестьянинъ Савошникъ Семеновъ сказалъ по евангельской заповѣди ... Селиково ... тѣхъ вышеписанныхъ деревень крестьяне изстари бывали въ приходѣ въ село Сажино, а не въ село Безобразово; и ево Савошникъ дѣдъ и баба погребены въ селѣ Сажинѣ. Къ сей скаскѣ села Савенокъ Введенской дьяконъ Аввакумъ виѣсто Савостьяна Семенова по его веленю руку приложилъ. ж)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Ѳоминой крестьянинъ Андришка Васильевъ сказалъ по евангельской заповѣди Господни, еже ей вправду деревня Холмъ съ деревнями тѣхъ деревень крестьяне изстари бывали въ приходѣ въ селѣ Сажинѣ, а не въ селѣ Безобразовѣ. Къ сей скаскѣ села Савенокъ Успенской дьяконъ Аввакумъ виѣсто Андрея Васильева по его веленю руку приложилъ.

Успенской попъ Василій виѣсто крестьянъ по ихъ веленью руку при
ѣ.

Помѣта: „207 года августа въ 19 день. Взять къ дѣлу и вписать“.
года сентября въ 28 день. Преосвященный митрополитъ (Сарскій и По-
лѣйскій Трифилій), слушавъ сего дѣла, указалъ вотчины боярина Степана Ивановича
Акулова крестьянамъ сво, Вяземскаго уѣзду, деревни Холму съ деревнями
надлежащими деревень жителямъ всѣмъ быть въ приходѣ въ село Сажино къ
Рождеству Богородицы; а села Безобразова Ильинскому попу Ивану ни
какихъ потребамъ въ тѣ деревни отнюдь не входить и тѣхъ деревень жи-
телямъ съ село Безобразово въ церковь пророка Иліи отнюдь пущать не вѣлѣть,
и входить въ тѣ деревни со всякими потребамъ села Сажина Рождественскому
Тарасію нинѣ и впредь, невозбранно. А будетъ тѣхъ деревень прихоцкихъ
и съ какими потребамъ Ильинской попъ въ свою церковь станеть пущать
въ дома ихъ станеть съ какими потребамъ входить, и ему Ильинскому
во отлученіи священства быть вѣлно, и о томъ дать Рождественскому попу
ту съ прочетомъ.

~~~~~

## Вотчинныя дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.

### I.

Слѣдственное дѣло о старинныхъ вотчинныхъ пущахъ, входившихъ въ составъ домовою Крутицкихъ митрополитовъ вотчины села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзда\*).

Бьетъ челомъ богомолецъ твой государевъ Крутицкій митрополитъ Варсонофій. В нынѣшнемъ, государь, во 186 году билъ челомъ

---

\*) Въ означенному слѣдственному дѣлу считаемъ не лишнимъ присоединить свѣдѣнія, извлеченныя изъ дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, производившагося въ 199 и 200 годахъ, при Евиміи, митрополитѣ Подонскомъ и Подонскомъ, объ убійствѣ крестьянина домовою Крутицкой вотчины Звенигородскаго уѣзда, села Михайловскаго, Петрушки Алексѣева, въ какихъ дѣлѣ упоминаются:

1. Рузскаго уѣзда: а) сельцо Матвѣйцево—вотчина стольника Василія Ивановича Городчикова; б) Замошской волости село Борзцово—вотчина Михаила Голикова да Петра да Степана Борисовыхъ Гридченевыхъ; в) Замошской волости сельцо Бунино—имѣніе Никифора Бѣлаго и Кириллы Воеводина; г) сельцо Хомово—имѣніе Тимофея Веревкина и Ивана Домрачева; д) сельцо Ивонинское—имѣніе Никифора Данилова; е) Юрьевы слободы Андрея Корнилицына села Прохорово; ж) Юрьевы слободы вотчина окольного Ивана Алексѣевича Мусы Пушкина сельцо Хотипцово; з) сельцо Клыпино—имѣніе ружанъ Ивана да Ивана да Гаврилы Макаровыхъ Даниловыхъ; и) село Покровское—вотчина Ивана Федоровича Волынскаго; і) село Никольское—вотчина боярина князя Ивана Григорьевича Троекурова. (Въ томъ же дѣлѣ сказано: „вотчина стольника Семена Абрамовича Лопухина село Покровское да село Никольское“).

2. Звенигородскаго уѣзда, Тростенскаго стана: а) сельцо Репенинское—имѣніе Косьмы да Ивана Кудачевыхъ; б) сельцо Шеино—имѣніе Григорья Васильевича и вдовы Степаниды Федоровой Подтопвиной.

3. Московскаго уѣзда деревня Кезмина, имѣніе гостя Володимира Воронцова, который имѣлъ въ Рузскомъ уѣздѣ „угольные курени на стану“, для свѣтлыхъ железныхъ заводовъ, а на Самарѣ—рыбные промыслы.







землю села Михайловскаго и пустошей на рѣчкѣ жъ Городенкѣ, которая написана в писцовыхъ книгахъ в Звенигородскомъ уѣздѣ тѣми, государь, двумя пустошми Трофимковой и Окатьевымъ домъ

вѣдавшій тѣ же дѣла, князь Андрей Ѳеодоровичъ Болховской; въ Арзамасѣ щикъ Іаковъ Сергѣевъ Вышеславцевъ.

Въ 180 году на Романовѣ воевода Демидъ Семеновичъ Тарбѣевъ.

Въ Приказѣ Большаго двора бояринъ и оружейничій Богданъ Мавричъ, думный дворянинъ Александръ Савостьяновичъ Хитрово, дьяки: Петелинъ, Ѳеодоръ Тютчевъ, Семенъ Бударяцевъ, Протасій Никифоровъ.

2. Въ 190 году въ Саранскѣ стольникъ и воевода Ѳеодоръ Большой ловичъ Языковъ, а до него въ Саранскѣ былъ воеводою отецъ его окольничъ Павелъ Петровичъ Языковъ.

3. Въ 191 году засѣдалъ въ Разбойномъ приказѣ бояринъ князь Михаилъ Григорьевичъ Ромодановскій.

4. Въ томъ же году для сыску разбойныхъ дѣлъ посланъ былъ на фанъ и въ иные города стольникъ Глѣбъ Степановичъ Юрьевъ.

5. Въ 192 году Усманскаго уѣзда вновь построеннаго Демишинскаго ка голова усманецъ Григорій Ефремовъ Прибытковъ, а въ 194 году—Лаврентій Костентиновъ Сырой.

6. Въ 194 году въ приказѣ Сыскныхъ дѣлъ состояли: бояринъ Васильевичъ Шереметевъ, думный дворянинъ Викулъ Ѳеодоровичъ Извольскій (онъ же и въ 196 году) и дьяки Калмнъ Патрикѣевъ и Василій Киприановъ.

7. Въ томъ же году въ Богородицкомъ городѣ стольникъ и воевода Андрейевичъ Астафьевъ (онъ же и въ 198 году), а на Епифани воевода Александръ Ильичъ Шишкинъ.

8. Въ 196 году въ городѣ Ельцѣ стольникъ и воевода Любимъ Леонидовичъ Шакловитой.

9. Въ томъ же году на Скопинѣ стольники и воеводы Иванъ Поливановъ а за нимъ—Василій Даудовъ.

10. Въ томъ же году въ городѣ Богородицкомъ стольникъ и воевода Ѳеодоровичъ Шокуревъ.

11. Въ томъ же году на Черни стольникъ и воевода Устинъ Леонтьевичъ Кафтыревъ.

12. Въ 186 году въ домовой вотчинѣ Крутицкаго митрополита, Вологодскаго уѣзда, села Языкова, при Николаевской церкви упоминается попъ Илья.

13. Въ 194 году, города Епифани, Козлевои слободы, при Покровской церкви былъ попъ Ларіонъ.

Ш. Дѣло, производившееся въ 200 и 201 годахъ, при Евѣмѣи, митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ, по челобитью вдовы Елены Васильевой жены Матова о нанесеніи ей, людямъ и крестьянамъ ея оскорбленія попомъ Дмитріемъ Селунскаго, Воротынскаго уѣзда, Иваномъ Лукьяновымъ, въ какомъ дѣлѣ упоминаются:





торая написана в Звенигородских писцовых книгах межъ домовые вотчинные земли села Михайловскаго и пустошей. Да тѣ жъ, государь, сыскные люди сказали: будто в Рузскомъ же уѣздѣ в Замошской волости есть порозжая земля пустошь Глазатая на Глазатовскомъ врагѣ, и пустоши Глазатой в порозжихъ земляхъ нѣтъ и в Рузскихъ и в Звенигородскихъ писцовыхъ книгахъ не написано; та земля домовая вотчинная села Михайловскаго, а не пустошь Глазатая, и тою вотчинною землею изстарп владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне. Милосердый государь царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ всея великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ! Пожалуй меня, богомольца своего, не вели, государь, тому ложному сыску вѣрить, вели, государь, про тѣ порозжие пустоши Трофимково и Окатьево, которые написаны в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости на рѣчкѣ Городенкѣ, кто ими владѣетъ, и про вотчинную землю села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзду, что пазвали сыскные люди пустошью Глазатою в Рузскомъ уѣздѣ, и про рѣчку Городенку розыскать вновь кромѣ прежнихъ сыскныхъ людей и о томъ въ Рузу к воеводе дать свою великаго государя грамоту.

*На оборотѣ:* 186 года марта въ 8 день такова челобитная подана

*Помѣта:* взять к дѣлу и выписать; отдана подьячему Ивану Чернцову.

И на дѣлѣ помѣта: 186 года апреля въ 16 день. Бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Рѣпинъ и дѣки, слушавъ сего дѣла, приговорили послать великаго государя грамоту к воеводѣ: противъ сказки Алексѣя Земцова пустошь Глазатая полевая ль земля села Михайловскаго или особая пустошь и противъ челобитья Бражниковыхъ пустоши Пахматы полевая ль земля сельца Елки или особая сыскать большими повальнымъ обыскомъ, и по сыску досмотрить, и чертежъ учинить и на чертежѣ подписать подлинно и сыскъ и досмотръ и чертежъ прислать въ Помѣстной приказъ.

#### С п и с о к ъ.

Лѣта 7186 августа въ \_\_\_\_\_ день по государеву цареву и великому князю Θεодору Алексѣевичу всея в. и м. и б. р. самодержца указъ память подьячему. Ёхать ему в Рузской уѣздѣ в Замошскую волость для того: в нынѣшнемъ во 186 году генваря въ 22 день и указу великаго государя царя (пол.) посыланъ былъ Помѣстнаго приказа подьячей Леонтей Лвовъ, а велено ему в Рузскомъ уѣзде Замошской волости про пустошь Глазатую, про пустошь Трофимкову на рѣчкѣ на Городенке, про пустошь Окатьево на речке на Городенке жъ







иной какой корысти. А обыскныхъ людей подъячему допрашивать по непорочной Евангельской заповѣди Господни всѣхъ на лицо порознь, а не за очи, а за очи бѣ въ обыскъ не писать. А будетъ подъячій или обыскные люди в обыску скажутъ неправду, а сыщется про то допряма, и подъячему и обыскнымъ людямъ быть отъ великого государя в большой пене и в жестокомъ в торговомъ наказанье безо всякие пощады. Да будетъ в обыску обыскные многие люди скажутъ, что в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости противъ челобитья дьяка Ивана Казаринова пустошь Трофимково, пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ да пустошь Глазатое на Глазатовскомъ врагѣ тѣмъ имьяны есть и лежатъ порозжи в помѣстье и на оброкъ никому не отданы и в вотчину не проданы и ни к какимъ землямъ не приписаны и не полевая земля пресвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и вотчины села Михайловскаго и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздехъ одна,—и подъячему с окольными людьми тѣ пустоши и Трофимково и Окатьево досмотрѣть и описать имьянно, на рѣчкѣ ль они на Городенкѣ, и та рѣчка въ Рузскомъ ли уѣзде, и на той ли рѣчке Городенкѣ тѣ пустоши, которая в Рузскомъ уѣзде, или по рѣчкѣ по Городенкѣ Звенигородскаго уѣзду; а по описи и по досмотру тѣмъ пустошамъ Трофимкову и Окатьеву и пустоши Глазатой учинить чертежи вправду и на чертежѣ подписать имьянно. А про пустошь Шахматы обыскные люди будутъ скажутъ, что она полевая земля Герасима Бражникова з братьями сельца Ельниковъ, а не пустошь,—и той спорной земли потому же досмотрѣть и описать имьянно жъ, сколь та земля от вотчинной и от помѣстной земли Герасима Бражникова з братьями от сельца Ельниковъ далече и на какихъ урочищахъ и что на ней какихъ признаковъ: а по описи и по досмотру той спорной землѣ с окольными людьми потому жъ учинить чертежъ и на чертежѣ подписать имьянно, и подъячему и нынѣшнимъ обыскнымъ людямъ с прежними обыскными людьми на той спорной землѣ дать очную ставку. Да тотъ сыскъ и досмотръ и чертежи и обыскныхъ людей спорной землѣ Герасима Бражникова з братьею очную ставку за руками и подъячему за своей рукою привести къ великому государю царю и великому князю Феодору Алексѣевичу в. в. и м. и б. Р. самодержцу к Москвѣ и подать в Помѣстномъ приказѣ боярину князю Ивану Борисовичу Рѣшнину да дьякомъ Александру Алексѣеву, Тимоѣею Литвинову Ивану Протопопову, Ивану Рагозинину, Семену Струкову, Дмитрею Феодорову.



нынѣшнемъ, государи, во 191 году бѣлъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, я богомольецъ вашъ домовые вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго о старинныхъ вотчинныхъ прописныхъ пустошахъ о пустоши Трофимковѣ, Амартинково тожъ, на рѣчкѣ на Юхонцѣ с пустоши противъ указу отца вашего великихъ государей блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича в. в. и м. и б. Р. самодержца в вотчину о справкѣ; и нынѣ, государи, бѣетъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ по Рускимъ писцовымъ книгамъ в Замосшской волости о порожнихъ земляхъ о пустоши, что была деревня, Бѣчаная, о пустоши, что была деревня, Трофимково, о пустоши Оватыевѣ, о пустоши Рышкове на рѣчкѣ Городенке з помѣстьемъ; а рѣчка государи, Городѣнка по Звенигородскимъ писцовымъ книгамъ написана и на ней по обѣ стороны до уѣзднаго межника, которой межникъ за рѣчкою Городенкою почелся, отъ рѣчки Озерны до Глазатовскаго врага и черезъ Глазатовской врагъ до земли Руского уѣзда и в другорядъ черезъ тотъ же Глазатовской врагъ до рѣчки Городенки земля домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей: пустоши Мызилы, пустоши Горнего, пустоши Лявровы, пустоши Воряпаевы. А прописная пустошь Трофимково межъ домовыхъ вотчинныхъ земель пустоши Воряпаевы и пустоши Водопьянковскіе; и Иванъ Ероховъ хотя тою домовую вотчинную землю села Михайловскаго и пустошей и прописную пустошь Трофимково взять в помѣстье мимо Руского уѣзду, которая написана въ Замосшской волости, и сыскныхъ людей хочетъ онъ, Иванъ, привести на ложь, будто тѣми порожними пустоши владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне Милосердые государи цари и великие князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего государева богомольца, велите, государи, противъ моего богомольца вашего и ево Иванова челобитья про пустошь Трофимково Амартинково тожъ, и про иные пустоши и про уѣздной межникъ розыскать Звенигородскаго и Руского уѣздовъ всякихъ чиновъ людьми и уѣздные межи досмотрѣть же и учинить чертежъ и сыскное дѣло и досмотрѣть и чертежъ велите, государи, прислать к Москвѣ и мое богомольца вашего челобитье велите вѣдать одному подьячему Якову Григорьеву. Цари государи, смилуйтесь!

*На оборотѣ:* 191 года июня въ 11 день подана. *Помѣта:* взятъ к дѣлу и выписать и дѣла снести къ одному подьячему в одинъ столъ и отдана подьячему Якову Григорьеву.









Малое Выѣздово в писцовыхъ книгахъ прописаны, а владѣли тѣмъ пустоши изстари и нынѣ владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне, и нынѣ де бьетъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ по Русскимъ писцовымъ книгамъ в Замосшской волости о порозжихъ земляхъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимовой, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ, а рѣчка де Городенка по Звенигородскимъ писцовымъ книгамъ написана и на ней по обѣ стороны до уѣзднаго межника, который межникъ за рѣчкою Городенкою почался от рѣчки Озерны до Глазатовскаго врага и черезъ Глазатовскій врагъ до земли Рускаго уѣзду и вдругоредь черезъ тотъ же Глазатовскій врагъ до рѣчки Городенки; земля домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей пустоши Мизиловы, пустоши Горнего, пустоши Лавровы, пустоши Ворыпаевы. А прописная де пустошь Трофимова межъ домовыхъ вотчинныхъ земель пустоши Ворыпаева и пустоши Водопянковы. И Иванъ де Ероховъ хотя ту домовую вотчинную землю села Михайловскаго и пустошей и прописную пустошь Трофимова взять мимо Рускаго уѣзду, которая написана в Замосшской волости, чтобы великіе государи пожаловали ево, велѣли противъ преосвященнаго Варсонофія митрополита челобитья и Иванова челобитья Ерохова про пустошь Трофимово, Амарициково тожъ, и про иные пустоши и про уѣздной межникъ розыскать Звенигородскаго и Рускаго уѣзду и уѣздные межи досмотреть и учинить чертежъ и велѣли бѣ государи тѣ домовые вотчинные прописные пустоши к домовой вотчине к селу Михайловскому в вотчину справить. А в книгахъ Рускаго уѣзду писма и мѣры князь Иванъ Шеховскаго да подьячего Ивана Волкова 133 и 134 году в Замосшской волости в порозжихъ земляхъ написано: Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадеева пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчке на Городенке, пашни перелогомъ худые земли двѣ чети да лѣсомъ поросло десять четь вполѣ, а в дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Трофимово на рѣчке на Городенке, пашни перелогомъ худые земли три чети да лѣсомъ поросло семь четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Окатьева на рѣчке на Городенке пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ. Воиновское да Русновское помѣстье Елизаровыхъ дѣтей Курова пустошь, что была деревня, Рышкова на рѣчке на Городенке пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 13 четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 5 копенъ. Всего в четырехъ пустошахъ пашни и перелогу













торой хлѣбъ, посѣяпъ и сѣно кошено, отписать на ихъ великихъ государей до своего государева указу, кому та земля по вашему государеву указу достанется.

На оборотѣ помѣта: 192 года августа въ 12 день взять в дѣлу и выписать; у Андрея Грѣдникова.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкой. В нынѣшнемъ, государи, во 192 году по вашему великихъ государей указу противъ челобитья Івана Ерохова и противъ моего богомольца вашего челобитья посылапъ изъ Помѣснаго приказу подьячей Иванъ Ждановъ в Рузской уѣздъ в Замошскую волость для сыску порожнихъ земель пустоши Ветчаной на рѣчкѣ Городенкѣ, которая рѣчка Городенка по писцовымъ Звенигородскимъ книгамъ межъ домовыхъ вотчинныхъ земель села Михайловскаго, и для досмотру межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзднаго межника, которые пустоши виѣняетъ онъ Иванъ в домовой вотчинной землѣ. А по сыску, государи, объявились противъ ево Иванова челобитья по Рузскимъ по писцовымъ книгамъ въ верховѣхъ рѣчкѣ Городенки за уѣзднымъ межникомъ только двѣ пустоши—пустошь Ветчаное да пустошь Трофимово и тѣми владѣютъ по дачамъ Никита да Василій Кузмины дѣти Бражниковы. И в нынѣшнемъ же, государи, во 192 году по тому сыскному дѣлу и по дозору подьячего Івана Жданова велѣно у Бражниковыхъ взять сказку, и у Бражниковыхъ, государи, сказки августа по 12 день не взято; а нынѣ Иванъ Ероховъ билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, чтобъ хлѣбъ и сѣно отписать на васъ великихъ государей; а ему Ивану до той вотчинной земли и дѣла нѣтъ, споръ, государи, у него только о дву пустошахъ с Бражниковыми, а про другія двѣ пустоши в сыску сыскные люди сказали, что они ихъ не знаютъ. Милосердые государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего государева богомольца, не велите, государи, ложному ево Иванову челобитью вѣрять и на домовой вотчинной землѣ села Михайловскаго хлѣба и сѣна на себя великихъ государей отписывать, потому что учинился, государи, у него Івана споръ о дву пустошахъ с Бражниковыми, а другихъ двухъ пустошей в томъ мѣстѣ и в сыску сыскные люди сказали не знаютъ.

На оборотѣ: 192 года августа въ 14 день подана.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ







пamt, велѣно розыскавъ учинить по наказу. Да марта въ 18 день мая въ 20 день былъ челомъ Иванъ Ероховъ, чтобы для отъезду и для розыску пустошей Окатьсва да Рышкова послать подьячего съ Москвы по наказу и посѣеной хлѣбъ и сѣно на тѣхъ пустошахъ отписать и отписать на великихъ государей для подлиннаго розыску. Июня въ 13 день былъ челомъ великимъ государемъ преосвященный митрополитъ, чтобы противъ ложнаго челобитья с вотчинныя земли села Михайловскаго хлѣба и сѣна на великихъ государей не отписывать, потому что на Окатьево и на Рышково ему, Ивану, и данъ пѣтъ, а указали бы великие государи про уѣздной межникъ розыскать и межникъ розвести и указъ учинить писцамъ по наказу. Июля въ 6 день подъ челобитною помѣта: велѣно послать грамота к писцамъ, по прежней помѣтѣ учинить по наказу, и противъ де челобитья Ивана Ерохова послать изъ Помѣснаго приказу подьячей Иванъ Лазаревъ с наказомъ, про пустоши про Окатьево и про Рышково сыскивалъ с Васильемъ Городчиковымъ выѣстъ и учинили сыскъ, какъ имъ годно, и пустоши написали в сыску в домовою вотчинной землѣ села Михайловскаго на рѣчкѣ Городенкѣ за уѣзднымъ межникомъ, которой межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ. И подьячего Ивана Ждапова сыскъ и досмотръ и чертежъ опорочили воровски. Пожалуй Никпфоръ Кузьмичъ сыщи тѣ дѣла всѣ и к себѣ возьми, потому что были тѣ дѣла у Дмитрея Ротмонова да у Андрея Гридникова, а иное дѣло есть и у Ивана Палпына. И 194 году сентября въ 9 день по справкѣ в Помѣстномъ приказѣ с дѣломъ, по которому наказу посланъ подьячей Иванъ Лазаревъ въ Рузу, велѣно только отказать Ивану Ерохову двѣ пустоши Трофимово да Ветчаное, которые взяты у Бражниковыхъ.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 191 году былъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Хлѣбннаго дворца страпчѣ Иванъ Ероховъ по писцовымъ книгамъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Зомошской волости о порожнихъ земляхъ о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Ветчаной, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ в помѣстьѣ, а домовая, государи, вотчина въ Звенигородскомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану село Михайловское в деревняхъ и с пустоши на двѣ рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ которая по писцовымъ книгамъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ, и тогда



намт, велѣно розыскавъ учинить по наказу. Да марта въ 18 день да мая въ 20 день билъ челомъ Иванъ Ероховъ, чтобы для отказа и для розыску пустошей Окатьсва да Рышкова послать подьячего съ Москвы по наказу и посѣной хлѣбъ и сѣно на тѣхъ пустошахъ отписать и отписать на великихъ государей для подлиннаго розыску. Июня въ 13 день билъ челомъ великимъ государемъ преосвященный митрополитъ, чтобы противъ ложнаго челобитья с вотчинныя земли села Михайловскаго хлѣба и сѣна на великихъ государей не отписывать, потому что на Окатьево и на Рышково ему, Ивану, и дати нѣтъ, а указали бы великие государи про уѣздной межникъ розыскать и межникъ розвести и указъ учинить писцамъ по наказу. Июля въ 6 день под челобитною помѣта: велѣно послать грамота к писцамъ, по прежней помѣтѣ учинить по наказу, и противъ де челобитья Ивана Ерохова послать изъ Помѣснаго приказу подьячего Иванъ Лазаревъ с наказомъ, про пустоши про Окатьево и про Рышково сыскивалъ с Васильемъ Городчиковымъ вмѣстѣ и учинили сыскъ, какъ имъ годно, и пустоши написали в сыску в домовою вотчинной землѣ села Михайловскаго на рѣчкѣ Городенкѣ за уѣзднымъ межникомъ, которой межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ. И подьячего Ивана Ждапова сыскъ и досмотръ и чертежъ опорочили воровски. Пожалуй Никпфоръ Кузьмичъ сыщи тѣ дѣла всѣ и в себя возьми, потому что были тѣ дѣла у Дмитрея Ротмонова да у Андрея Гридникова, а иное дѣло есть и у Ивана Палпына. И 194 году сентября въ 9 день по справкѣ в Помѣстномъ приказѣ с дѣломъ, по которому наказу посланъ подьячий Иванъ Лазаревъ въ Рузу, велѣно только отказать Ивану Ерохову двѣ пустоши Трофимово да Ветчаное, которые взяты у Бражниковыхъ.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 191 году билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Хлѣбнаго дворца страпачей Иванъ Ероховъ по писцовымъ книгамъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости о порожнихъ земляхъ о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Ветчаной, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ в помѣстьѣ, а домовая, государи, вотчина въ Звенигородскомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану село Михайловское в деревняхъ и с пустоши на двѣ рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ, которая по писцовымъ книгамъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ, и тогда





цари и великие князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая государыня благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, ложному ево Иванову челобитью вѣрить и домовые вотчинные земли и уѣздного межника у меня богомольца вашего отнять, велите, государи, тое домовые вотчинные земли и обѣихъ рѣчекъ Городенокъ, которая въ Звенигородскомъ уѣздѣ и которая въ Рузскомъ уѣздѣ подъ Рузою, и уѣздного межника досмотрить вновь и чертежъ учинить и про тотъ уѣздной межникъ велите, государи, розыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ ружаны градскими жители и Звенигородскаго и Рузскаго уѣздовъ всякихъ чиновъ многими людьми и о томъ велите, государи, к нынѣшнимъ писцамъ дать свою великихъ государей грамоту. Великие государи смилуйтесь!

*На оборотѣ:* 196 года сентября въ 28 день такова челобитная въ Помѣстномъ приказѣ подапа, помѣта взять к дѣлу и выписать; и отдана подьячему

Да в нынѣшнемъ во 196 году октября въ 12 день билъ челомъ великимъ государемъ Хлѣбнаго дворца стряпчей Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ. В прошломъ де во 191 году билъ челомъ онъ из порозжихъ земель по писцовымъ книгамъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости на рѣчкѣ на Городенкѣ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трафимовѣ, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ; и из тѣхъ де пустошей Ветчаное и Трофимово по ихъ великихъ государей указу и по розыску ему даны и отказаны, а пустоши де Окатьево и Рышково не отказаны для того что спорилъ преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, и домовыхъ ево дѣлъ дьякъ Алексѣй Земцовъ ево именемъ в челобитьѣ писать: будто в томъ мѣстѣ за рѣчкою Городенкою которое мѣсто порозжие пустоши Окатьево и Рышково земля домовою ево митрополичьи вотчины, что во 175 году продана из приказу Тайныхъ дѣлъ бывшему митрополиту Павлу Звенигородскаго уѣзду Тростенскаго стану села Михайловскаго и пустошей Горнева и Мизилова и Лаврова и Ворянаева, и будто та вотчина село Михайловское с деревнями и с пустошми на дву рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ, которая по писцовымъ книгамъ въ Звенигородскомъ и въ Рузскомъ уѣздехъ, и будто того села Михайловскаго старинная домовая вотчинная земля полевая за рѣчкою Городенкою до грацкихъ межи, которая межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ к верховью рѣчки Городенки, и будто онъ тѣ пустоши (Окатьево и Рышково) вменяетъ на той рѣчкѣ Городенкѣ внизъ



сего по владѣнью того села Михайловскаго домовыхъ своихъ крестьянъ онъ же преосвященный Варсонофій митрополитъ тѣ порозжие пустоши в челобитѣ своемъ писалъ своими домовыми прописными землями пустоши Трофимовою, а Мартинково тожъ с пустоши, и тѣ де ихъ домовые вотчинные прописные пустоши объявились въ ихъ же домовыхъ вотчинныхъ земляхъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану того села Михайловскаго и деревень и пустошей опричь тѣхъ пустошей, о которыхъ онъ бьетъ челомъ и которые написаны въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости по писцовымъ книгамъ Рышково и Окатьево написаны в порозжихъ земляхъ. Да онъ же Варсонофій митрополитъ бьетъ челомъ имъ, великимъ государемъ, чтобы тое домовые вотчинные земли и обѣихъ рѣчекъ Городенкохъ въ Звенигородскомъ и въ Рузскомъ уѣздахъ подъ Рузою и уѣзднаго межника досмотрить и чертежъ учинить вновь и про уѣздной межникъ розыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ ружаны градскими жителями и Звенигородскаго и Рузскаго уѣздовъ всякихъ чиновъ многими людьми и о томъ бы дать ему великихъ государей грамоту и писцу в стольнику в Дмитрсю Вельяминову да в подьячему Ивану Титову. А Дмитрей де Вельяминовъ и подьячей не валовые писцы, посланы для одного дѣла Савинскаго монастыря вотчины, да и розыскивать де про тѣ земли мимо писцовыхъ книгъ не для чего, потому что в писцовыхъ книгахъ к той ево домовоѣ вотчинѣ к селу Михайловскому и к пустошамъ за рѣчкою Городенкою земли не написано. Да и в прежнемъ обыску подьячему Ивану Жданову сторонние люди в обыску сказали дружа ево митрополичьимъ крестьяномъ, что межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межи не знаютъ; а в томъ де мѣстѣ межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ та рѣчка Городенка живоѣ рубежъ, на которой тѣ порозжие пустоши Окатьево и Рышково, о которыхъ онъ бьетъ челомъ и которые написаны по писцовымъ книгамъ. Да какъ де в прошломъ во 191 году по ево Варсонофія митрополита челобитью в спорѣ з бояриномъ со княземъ Петромъ Ивановичемъ Прозоровскимъ и с Васильемъ Городчиковымъ розыскивано про спорныя земли въ Звенигородскомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану и учиненъ чертежъ, и в томъ де чертежѣ к той ево митрополичьей вотчинѣ к селу Михайловскому и к пустошамъ за рѣчкою Городенкою земли не написано и окольныхъ людей двѣнадцать человѣка в томъ чертежѣ Ивана Ракотина писаны были, и по тому де розыску и чертежу в пустоши Степановской и в распашной землѣ онъ Варсонофій митрополитъ оправлеть, а ничѣмъ того чертежа и по се число ничѣмъ не порочить. И великие государи пожаловали



не написано и крѣпостей никакихъ не положили; и знатно де то, что домовые вотчины села Михайловскаго крестьяни называютъ тое землю ложно, потому что и сторонные люди сказали, что той межи не знаютъ, которую онъ Иванъ Ждановъ написалъ вободу. И по ихъ великихъ государей указу и по приговору боярина князя Ивана Борисовича Троекурова с товарищи велѣно ему тѣ пустоши пустошъ Ветчаную и пустошъ Трофимово отдать ему в помѣстье на рѣчкѣ на Городенкѣ, а тѣ пустоши пустошъ Окатьево и пустошъ Рышково внизъ по рѣчкѣ по Городенкѣ жъ до рѣчки Озерны и противъ ево челобитья и чертежа велѣно преосвященнаго (сполна) стряпчево допросить: в тѣхъ ли мѣstechъ тѣ пустоши Рышково и Окатьево, гдѣ онъ называетъ. И стряпчей Василей Муравлевъ сказалъ: пустошъ Рышково и Окатьево гдѣ объявились по сыску, пустошъ Ветчаная и пустошъ Трофимово вверхъ рѣчки Городенки за уѣзднымъ межиномъ в тѣхъ же ли мѣstechъ, того онъ не вѣдаетъ, потому что въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости есть рѣчка Городенка особая. А въ Замошской волости рѣчки Городенки иной нѣтъ и не бывало, а есть де под городомъ Рузою рѣчка Городня, а не Городенка, и на той рѣчкѣ Городнѣ тѣмъ именемъ пустошей никакихъ нѣтъ; и то де онъ стряпчей Василей Муравлевъ в сказкѣ своей сказалъ неправду, хотя у меня холопа вашего тѣми пустоши завладѣть и отнять безъ суда и безъ очной ставки напрасно. И тѣхъ де пустошей пустоши Окатьевой и пустоши Рышковой отказать ему Ивану не дали; и нынѣ де на тѣхъ пустошахъ домовые крестьяни хлѣбъ всякой ржаной и яровой сѣютъ и сѣно косятъ и ему Ивану сельцомъ сво Удалымъ владѣть не даютъ, завладѣли жъ по гумна, и онъ Иванъ Ероховъ за тѣмъ дѣломъ с того числа и по се время волочитца и убытчитца многое время. И великие государи пожаловали бѣ ево, велѣли преосвященнаго Варсонофія митрополита стряпчево допросить какая у нихъ зарѣчкою Городенкою земля, которою нынѣ владѣютъ крестьяни ихъ села Михайловскаго за сво челобитьемъ, и есть ли у нихъ на тое землю крѣпости и буде есть велѣли бѣ, государь, тѣ крѣпости положить въ Помѣсномъ приказѣ и велѣли бѣ потому сво челобитью и по писцовой книгѣ и по тому дѣлу и по допросу ему Ивану свой великихъ государей милостивый указъ учинить, чтобъ ему ихъ домовыхъ крестьянъ отъ наглой обиды по ево правому челобитью за тѣмъ дѣломъ волочась в конецъ не разоритца.

И великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государыниъ благовѣрной царевниъ и великой княжниъ Софіи Алексѣевниъ, в. в. и м. и б. Р.



Да октября въ 13 день билъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ, а в челобитной пишетъ: в прошломъ де во 186 году ноября въ 20 день да генваря въ 7 день билъ челомъ блаженныя памяти великому государю царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцу, дьякъ Иванъ Казариновъ—въ Рузскомъ де уѣздѣ въ Замошской волости пустошь Трофимово на рѣчкѣ Городенкѣ, пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ лежатъ порожжи в помѣстьѣ никому не отданы и ни х какимъ землямъ не приписаны, чтобъ тѣ порожжи пустоши дать ему в помѣстьѣ и в окладъ.

А о чемъ великому государю билъ челомъ, и въ Рузскихъ книгахъ письма и мѣры князя Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 году въ Замошской волости в порожжихъ земляхъ написано: Юрьевское помѣстье Θεодорова сына Шадѣева пустошь, что была деревня Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ, пашни перелогомъ 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ, пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ, лѣсу нѣтъ.

И по тому ево челобитью и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Александра Алексѣева во 186 году посланъ по наказу подьячей Леонтіи Львовъ, а велѣно ему про тѣ пустоши сыскать. А по обыску Рузскаго уѣзду вотчины Ивана Иванова сына Ододунова сельца Дуброви приказникъ Васка Кобель, староста Офонка Сидоровъ, крестьяне Ивашко Костентиновъ, Максимко Трофимовъ, Петрушка Трофимовъ, Демка Сидоровъ, Петрушка Обрамовъ, Дѣйко Семеновъ, Гришка Обрамовъ, Артемко Павловъ, Аллимпейко Ивановъ, Ивашко Обрамовъ, Тараско Яковлевъ, да вотчины Андрея Евтифѣева сына Мусина Пупкина села Хотинцова староста Ивашко Θεодоровъ, крестьяне Артюшка Савельевъ, Офонка Тимоѣевъ, Сепка Савелевъ, Селиверстко Ивановъ, Ивана Дьякова Кприловыхъ дѣтей Бражниковыхъ села Борзецова крестьяне Гришка Семеновъ, Игнашка Григорьевъ, Онтипка Карповъ да помѣстья Михаила Михайлова сына Голыкова тогожъ села Борзцова Федка Степановъ, Игнашко Микулицъ, Омелька Θεодоровъ, Ивашко Θεодоровъ, Чудова монастыря сельца Волкова староста Уваръ Микитицъ, крестьяне Петрушка Савельевъ, Микитка Григорьевъ, Максимко Карповъ, Обрамко Микитицъ, Титко Осповъ, Янко Семеновъ, Власко Дмитрѣевъ, всего 32 человекъ, сказали: въ Рузскомъ де уѣздѣ въ Замошской волости пустошь, что была деревня, Трофимово, пустошь, что была деревня Окатьево обѣ на рѣчкѣ на Горѣ





190 году декабря въ 10 день писано к старцу Макарию, что в сыску про вышеписанные земли будетъ знаютъ не таили, а будутъ не знаютъ и они бѣ не назвали вотчинные земли порожнею землею, чтобы после самимъ не плакать.

По Рузскимъ писцовымъ книгамъ за Игнатѣемъ Захряпнинымъ пустоши Малцове пашни лѣсомъ поросло 7 четей с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ, лѣсу непашеннаго 3 десятины в пустоши Никитине 10 четей в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго десятина.

Бьетъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимове, о пустоши Оватьеве, о пустоши Рышкове. Василий Кузминъ сынъ Бражниковъ сказалъ: рѣчка де Городенка межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду одна, а другіе рѣчки Городенки в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости нѣтъ; есть де рѣчка Городенка в Рузскомъ же уѣздѣ в Горотцкомъ стану на ней деревня Таболова Карсаковыхъ Римшиныхъ.

Рузскіе десятины попъ Сава сказалъ: пустошью Оватьевымъ владѣть руженинъ Гаврило Савельевъ сынъ Бѣлаго, пустошью Рышковымъ владѣть Семенъ Аверкиевъ сынъ Бердяевъ.

А по справке с Помѣстнымъ приказомъ дача Семену Бердяеву во 177 году в Рузскомъ уѣздѣ въ Юрьеве слободѣ из обводныхъ земель пашни 2 чети в полѣ, а в дву потому жъ; а пустошью Трофимовымъ да пустошью Ветчаною владѣть Никита Кузминъ сынъ Бражниковъ.

Да крестьянинъ же Юрка сказалъ: и тѣ де пустоши Степанковъ Рукавицыно написано в писцовыхъ книгахъ к селу Никольскому Матѣевское тожъ; и село де Никольское Василеевъ отецъ Иванъ Городчиковъ купилъ в Помѣстномъ приказѣ из порожнихъ земель вскоре после Шепна службы, а то де село Никольское в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости.

А в писцовыхъ Рузскихъ книгахъ в статьѣ 191 написано: в Замошской волости, что были за дворяны и за дѣтми боярскими и чинныя ихъ купли, а нынѣ в порожнихъ земляхъ: князь Борисовъ вотчина Дмитреевича Палецкаго пустошь что было село Матѣевское а в немъ мѣсто церковное Николы чудотворца, пашни перелого середние земли 10 четей да лѣсомъ поросло 79 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу пашеннаго роши 6 десятины; пустошь что была деревня Максымово на рѣчкѣ на Вѣйнѣ, пашни лѣсомъ поросло худые земли 12 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ; пустошь что была деревня Лукшино на рѣчкѣ на Вѣ

















без розыску взять в помѣстье. Да въ ево жѣ, государи, Иванъ челобитьѣ Ерохова написано: какъ де в прошломъ во 191 году моему богомольца вашего челобитью противъ челобитя боярина кн. Петра Ивановича Прозоровскаго да Василья Городчикова посланъ былъ в Звенигородской уѣздъ о домовоѣ вотчинной землѣ того села Михайловскаго для розыску подьячей Иванъ Ракотинъ и учинилъ де чертежъ и по чертежу де к той домовоѣ вотчинѣ к селу Михайловскому и к пустошамъ за рѣчкою Городенкою земли не написано, а ничѣмъ де того чертежа и по се число я, богомолецъ вашъ не порочу; а мнѣ, богомольцу вашему, того чертежа и розыску рочить не для чего, потому подьячей былъ посланъ по вашему великихъ государей указу для розыску вотчинныя земли, которая на рѣчкѣ Озернѣ, а домовыя пустоши, которыя на рѣчкѣ Городенкѣ, а рѣчку Городенку в чертежѣ написалъ для приказнаго вѣдома, а для межи до по другой, государи, сторонѣ рѣчки Городенки и уѣзднаго межника домовая вотчинная земля есть ли о томъ ему по чему и в наказѣ не написано. И чтобы вы великіе государи повелѣвали ево Ивана не велѣли бѣ прежнему и нынѣшнему моему богомольца вашего челобитью и чертежу и розыску подьячаго Ивана Жданова вѣрить и вновь розыскивать и велѣли бѣ по прежнему и по ево Иванову челобитью тѣ пустоши Окатьево и Рышково без розыску из домовыхъ вотчинныхъ земель взявъ и отдать ему Ивану в помѣстье. Милосердые (п)! Пожалуйте меня богомольца своего, не вы, те государи, ложному ево Иванову и наглому челобитью вѣрить розыску и чертежу подьячаго Ивана Жданова, по которому даны двѣ пустоши Трофимово и Ветчаное в помѣстье, впредь порочить не велите, государи, без розыску старинныя домовыя вотчины Михайловскаго и пустошей вотчинныя земли из общаго чертежа из уѣзднаго межника напрасно у меня, богомольца вашего, отнять вмѣсто порозжихъ пустошей Окатьева и Рышкова, которые написаны в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости на рѣчкѣ Городенкѣ в помѣстье ему Ивану Ерохову отдать, потому что и в обыску по чему Ивану Жданову обыскныя люди сказали, в тѣхъ де мѣстахъ такихъ порозжихъ пустошей они не знаютъ и в досмотрѣ и в чертежѣ тѣхъ пустошей не объявилось.

*На оборотѣ:* 196 года ноября въ 17 день такова в Помѣсть приказѣ подана; помѣста дьяка Дмитрія Оедорова: взять в дѣла выписать, и отдана подьячему Андрею Грядникову.



а в челобитьѣ пишетъ какъ бы ему тѣ пустоши Оватъево и Рышково по неправому обыску и чертежу для владѣнья крестьянъ напрасно у меня холопа вашего без очные ставки завладѣть. Милосердые (ц)! Пожалуйте меня холопа своего, не велите, государи, преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, дьяка Алексѣя Земцова ложному его челобитью и спору и неправому сыску и чертежу подьячего Ивана Жданова повѣрить и тѣ мои пустоши Оватъево и Рышково мѣсто писцовыхъ книгъ у меня напрасно отнять, а велите, государи, в тѣхъ моихъ пустошахъ с нимъ Алексѣемъ дать мнѣ очную ставку и я в очной ставкѣ, государи, ложное ево Алексѣево челобитье и тѣхъ обыскныхъ людей неправыя рѣчи уличу. Великіе государи смилуйтесь. На челобитной помѣта: 196 года декабря въ 16 день взять къ дѣлу и выписать.

Челобитье Ильи Кутузова о пустоши Глазатой в нынѣшнемъ во 196 году сентября въ 5 день да ноября въ 23 день да генваря въ 19 день да въ 30 день. На дѣлѣ помѣта дьяка Аотамона Иванова в нынѣшнемъ же во 196 году марта въ 1 день: по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили послать о розыскѣ грамота к воеводѣ по прежней помѣтѣ по челобитью Кутузова жъ, а Ерохову отказать, потому что челобитье ево послѣ челобитья Кутузова, а Ивану Казаринову отказать, потому что за дѣломъ не ходитъ. А по описи и по мѣрѣ 186 года в пустоши Глазатой на вражкѣ Глазатовскомъ 2 мѣста дворовыхъ, пашни паханная 5 четей да лѣсомъ поросло 6 четей с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по вражкамъ 20 копенъ, лѣсу непашеннаго и болота 9 десятинъ.

И по указу великихъ государей и по наказу изъ Помѣснаго приказу посланъ подьячей Федоръ Максимовъ велѣно ему приѣхавъ в Рузской уѣздъ в Замошную волость на пустошь Глазатую, на пустошь Шахматы и не доѣзжая той волости взять с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старостъ и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожъ, да в той и около той волости сыскать накрѣпко большимъ повальнымъ обыскомъ многими людьми дворяны и дѣтими боярскими и ихъ прикащики и старосты и цѣловальники и крестьяны по святѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатая есть ли и особая ль та пустошь Глазатая или полевая земля села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзду и буде особая пустошь на какихъ урочищахъ и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздахъ одна ль или двѣ рѣчки Городенки; да противъ челобитья Ильи Бражникова з брать-



той землѣ челоуѣка по два, и онѣ Ілья прислалъ своихъ людей воровски на тое полевую землю и связавъ бралъ ихъ въ себѣ в деревню и держалъ, покаместа съѣздили на землю, а приѣзжалъ с ружьемъ с пищальми и с бердыши и с саадаки и домовой хлѣбъ и крестьянскую рожь потолочили, а ѣхали черезъ поля не дорогою, а ѣхалъ с своими людьми и с крестьяны; а в то число старецъ Макарей былъ в Алексинѣ. И о томъ что ты, великій святитель, укажешь.

*На оборотѣ:* 196 года июня въ 1 день взять в столпъ и написать спорная челобитная, справясь с отпускомъ.

196 года мая въ день в обыску Рузскаго уѣзду Кремчевской волости царевича Александра Арчиловича Мелетійскаго вотчины села Знаменскаго староста да два челоуѣка крестьянъ сказали: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости рѣчка Городенка есть и та рѣчка промежъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межа, а иной рѣчки Городенки в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздехъ нѣтъ. А за рѣчкою Городенкою по правую сторону землею владѣютъ Крутицкаго митрополита вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго крестьяне; а почему владѣютъ, того они не вѣдаютъ.

В обыску жъ Рузскаго уѣзду Замошской волости вотчины боярина князя Андрея Ивановича Голицына сельца Селезнева староста, 11 челоуѣкъ крестьянъ да кравчего князя Алексѣя Петровича Прозоровскаго вотчины села Никольскаго староста да 5 челоуѣкъ крестьянъ, в обыску жъ стольника Ивана Ларионова сына Иванова сельца Песочни да деревни Подпорица староста 10 челоуѣкъ крестьянъ, в обыску жъ Степана Иванова сына Посѣева сельца Астаѣева да деревни Дикова староста 7 челоуѣкъ крестьянъ, в обыску жъ вотчины Гаврилы Иванова сына Жеребцова сельца Мытниковъ приващикъ да староста 8 челоуѣкъ крестьянъ сказали: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатая на Глазатовскомъ вражѣ есть, а владѣютъ тою пустошью Звенигородскаго уѣзду вотчины Крутицкаго митрополита села Михайловскаго крестьяне, а почему владѣютъ, того они не вѣдаютъ, и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздахъ есть, и та рѣчка промежъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межа, а иной рѣчки в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости и в Звенигородскомъ уѣздѣ нѣтъ. А по досмотру и по указыванью прежнихъ и нынешнихъ обыскныхъ людей в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатая на Глазатовскомъ врагѣ и рѣчка Городенка есть, а то врагѣ Глазатовскомъ поточива, а от врага Глазатовскаго к рѣчѣ Городенкѣ по правую сторону внизъ по рѣчѣ Г



ка Сидоровъ да крестьяне Демка Семеновъ, Тараско Яковлевъ, Грѣха Аврамовъ Петрушка Абрамовъ, Демка Сидоровъ сказали по тѣмъ непорочной Евангельской заповѣди Господни еже ей ей, то вѣдаютъ: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости в порожнихъ земляхъ Володимерское да Микитинское помѣстье Гавриловыхъ да Спасителевыхъ пустошь Гогирево есть, а владѣтъ тою пустошью стольникъ Леонтей Коконкинъ к вотчинѣ своей к сельцу Старому а по какимъ крѣпостямъ владѣтъ, того они не вѣдаютъ. А смета пустошь Гогирево с вотчинною землею ево жъ Леонтея Коконкина с сельцомъ Старымъ да Крутицкаго дому села Михайловскаго полевою землею да стольника и полковника Алексѣя Чаплина да Ивана Кутузова с вотчинною ихъ землею с пустошью Чюсловымъ да пустошью с Никитинымъ да Микиты да Василья Кузминыхъ да Бражниковыхъ с пустошью Папиною; а съ иными ни чьими землями та пустошь Гогирево не смежна.

Лѣта 7196 июня въ день по указу великаго господина святого крѣпко Іоакима Московскаго и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха память домовому сыну боярскому Ѳеодору Шарову. Ъхать ему в домовую вотчину Звенигородскаго уѣзда в село Михайловское для того: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитныи Илья Михайлова сына Кутузова о домовой вотчинной села Михайловскаго о полевой землѣ, что называютъ пустошью Глазатымъ, мѣстнаго приказу подьячій Ѳеодоръ Максимовъ сыскывалъ и в мѣстномъ приказѣ подалъ сыскъ, а в сыску объявились сказки чины Мелетійскаго царевича села Знаменскаго, боярина князя Андрея Ивановича Голлицына села Селезнева, кравчего князя Алексѣя Прозоровскаго села Никольскаго, Ивана Ларионова сына Купцова сельца Несочни да деревни Подпорыпа, Степана Иванова сельца Посѣева сельца Остаѣева да деревни Дикова, Гаврила Жеребца сельца Мытниковъ крестьянъ будто рѣчка Городенка межъ Рузскимъ и Звенигородскаго уѣзду одна, а иной де рѣчки Городенки в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздахъ нѣтъ, и будто та рѣчка Городенка межъ Рузскаго и межъ Звенигородскаго уѣздовъ межа. Да сыскывалъ домовому стряпчему подьячей, которой ѣздилъ сыскывать: Семеновъ де крестьянинъ Посѣева Анофрейко Григорьевъ сказывалъ ему: между де онъ промежъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ и лично знаетъ и укажетъ, какъ придетъ время. И Ѳеодору, приѣхавъ в село Михайловское, поговоря с старцемъ и с старостою и с выборными крестьянами и искуснымъ обычаемъ тѣхъ вотчинъ, которыя написаны в сыску, крестьянъ добрыхъ и старыхъ по человѣку и





ку Городенку межею не называли, и какъ они в сыску подысказали, и впредь лучитца ими же сыскать иному кому, какъ учнутъ в сыску говорить.

И по допросу вотчины царевича Мелетійскаго Рузскаго села Знаменскаго крестьянинъ Сенка Ивановъ сказалъ: в нынѣшнемъ во 196 году мая въ день противъ челобиття Ильи Михайлова сына Кутузова о пустоши Глазатовой Помѣснаго приказу подьячей Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ и в село Знаменское Илья Кутузовъ и подьячей приѣзжалъ и сказки у насъ о пустоши Глазатовой просилъ, и я сказки никакие не далъ, потому что пустоши Глазатовой не знаю; и Илья Кутузовъ и подьячей, взявъ того жъ села Знаменскаго крестьянъ Макушку Иванова, Стенку Яковлева, напоили пивныхъ и они Макушка да Стенка сказку имъ дали пьянымъ съемъ без мирскаго велѣнья; а какъ та сказка написана и кто приложилъ, того я не вѣдаю. А будетъ впредь лучитца кому сыскать и мы сказку дадимъ такъ, какъ укажетъ государь нашъ и что имъ или не знаемъ, то и скажемъ.

Вотчины боярина князя Андрея Ивановича Голицына Рузскаго уѣзду сельца Селезнева крестьянинъ Сенка Ѳедоровъ сказалъ: в нынѣшнемъ во 196 году мая въ день противъ челобиття Ильи Михайлова сына Кутузова Помѣснаго приказу подьячей Ѳедоръ Максимовъ про пустошь Глазатову сыскивалъ и сказку у насъ просилъ, мы ему сказку дали такую, что рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду и врагъ Глазовъ есть, а владѣютъ тѣмъ землемъ оврагомъ Крутицкаго дому села Михайловскаго крестьяне, почему владѣютъ, того не вѣдаемъ; а пустоши Глазатовой не знаемъ и не бывала, и рѣчку Городенку межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду межею не называли, и то подьячей написалъ не по правдѣ вѣдѣнью. Да и в Рузскомъ уѣздѣ рѣчка Городенка есть, и будетъ и впредь лучитца кому иному сыскать, и наша сказка та же.

Вотчины Ивана Ларпонова сына Иванова Рузскаго уѣзду сельца Песочни да деревни Подпорина крестьянинъ Абросимъ Мартыновъ сказалъ: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобиття Ильи Михайлова сына Кутузова Помѣснаго приказу подьячей Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ о пустоши Глазатовой и просилъ у насъ сказки, и я ему сказки не далъ, потому что пустоши Глазатовой не знаю; и Илья Кутузовъ и подьячей, взявъ того жъ сельца Песочни старосту Овдокимку Яковлева да брата его Петрушку, напоили пивныхъ и они сказку дали пьянымъ съемъ: а какъ сказка написана, того я не вѣдаю. А они с











межевщику к Гаврилу Бартеневу и к подьячему, а по той вашей великихъ государей грамотѣ велѣно имъ межевщику и подьячему про домовую вотчинную землю, которую онъ Иванъ называетъ вышесписанными пустошми, розыскать большимъ повальнымъ обыскомъ и указъ учинить по наказу. И по тому вашему великихъ государей указу ваша великихъ государей грамота и со всего подлиннаго дѣла списокъ готовится. А онъ Иванъ Ероховъ с тое жъ помѣты взявъ вашу великихъ государей грамоту не со всего подлиннаго дѣла, похотя привести межевщиковъ на всякую неправду, также, государи, и сыскныхъ людей наговорить. И тое вашу великихъ государей грамоту онъ Иванъ Ероховъ отнесъ к печати. Милосердые (п)! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, ему Ивану тое грамоты печатать и велите, государи, тое грамоту из Печатнаго приказу взять в Помѣстной приказъ, потому что по вашему великихъ государей указу по помѣтѣ на выпискѣ велѣно послать к межевщику одну вашу великихъ государей грамоту, а не двѣ, и о взятыѣ грамоты из Помѣстнаго приказу в Печатной приказъ велите, государи, послать память.

*На оборотѣ:* Такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Григорья Молчанова: 199 года октября въ 9 день взять к дѣлу и грамоту от печати взять.

Далѣе слѣдуетъ такая же челобитная. *На оборотѣ:* такова челобитная подана в Печатномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Степана Мартьянова: 199 года октября въ 8 день, и отдана подьячему Федору Бѣрестову.

### С п и с о к ъ.

Отъ великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, Гаврилу Артемьевичу Бартеневу да подьячему Ивану Титову. Билъ челомъ намъ великимъ государемъ преосвященный Евѣмій, митрополитъ Сарскій и Подонскій: дому де пречистыя Богородицы домовая ихъ вотчина в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану село Михайловское с деревнями и с пустошми, а в нихъ по писцовымъ книгамъ письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 году и по дачѣ 152 году написано пашни и перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 738 четей с осминой и с четверикомъ в полѣ, а в дву по тому жъ, сѣна 839 копенъ, лѣсу пашеннаго 11 десятинъ с полдесятиною, лѣсу роши 22 десятины без четверти десятины; а межи де того села Михайловскаго





тѣхъ новоуказныхъ статей не написано и в помѣтѣ, каковъ по нимъ указъ чинить, не написано жъ. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы сво, велѣть о такихъ земляхъ стариннаго владѣнья, которыя в межахъ и за межами, нашъ великихъ государей указъ учинить и из статей выписать и на выпискѣ, каковъ межевщику и подьячему учинить указъ, велѣть бы домѣтитъ и написать межевщику и подьячему в тое жъ грамоту. А по книгамъ Звенигородскаго уѣзда письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 году в Тростенскомъ стану в вотчинахъ написано за вдовою за княгинею за Ориною князь Ѳеодоровскою женою Ивановича Мстиславскаго в вотчинѣ, что прежъ того было за бояриномъ за княземъ Дмитріемъ Ѳеодоровичемъ Палецкимъ, село Михайловское на рѣкѣ Озернѣ пашни паханыя вотчинниковы середніе земли 2 чети да крестьянскіе пашни паханыя осмина без четверика да наѣдомъ пахано 10 четей, перелогомъ 100 четь да лѣсомъ поросло 10 четей с осминою и с четверикомъ в полѣ, а в дву потому жъ сѣна 360 копенъ, лѣсу рощи 20 десятинъ. Да под селомъ на рѣкѣ на Озернѣ мѣсто мельничное—пустошь, что была деревня Горное селище на рѣкѣ на Городенкѣ, пашни перелогомъ средныя земли 7 четь да лѣсомъ поросло 15 четей в полѣ, а в дву потому жъ сѣна 15 копенъ; пустошь что была деревня Мазилово на рѣкѣ на Городенкѣ пашни перелогомъ средніе земли 8 четей да лѣсомъ поросло 30 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 35 копенъ; пустошь что была деревня Лаврова пашни перелогомъ средніе земли 3 чети да лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ сѣна 16 копенъ; пустошь что была деревня Ворыпаева на рѣкѣ на Городенкѣ пашни перелогомъ средніе земли 6 четей да лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 23 копы. И в 176 году то село Михайловское с пустошми отказано преосвященному Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому, в вотчину въѣмъ угодны. А Иванъ Ероховъ намъ великимъ государемъ билъ челомъ: в прошломъ де во 186 году билъ челомъ брату нашему великихъ государей блаженные памяти великому государю царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержавцѣ Иванъ Казариновъ в Русскомъ уѣздѣ в Замошской волости о пустошахъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимовой, о пустоши Рыжковой, о пустоши Окатьевой по писцовой книгѣ да из общинныхъ земель о пустоши Глазатой да о пустоши Шахматахъ; и прежде де того сво челобитыя про тѣ пустоши ссыкивано и черте учинены и тотъ смыкъ и чертежъ нынѣ в Помѣстномъ приказѣ.



































в Помѣстномъ приказѣ не подали и есть ли в немъ черненіе и наверху межъ строкъ приписные мѣста и спорныя мои холопа вашего челобитныя и с крѣпостей моихъ списки, каковыя я холопъ вашъ имъ подать на землѣ, чтобы имъ не межевать, гдѣ они дѣвали и для чего они в Помѣстной приказъ не подали и велите, государи, противъ прежняго своего великихъ государей указу розыскать вновь и прежнимъ обыскнымъ людямъ промѣжъ собою дать очныя ставки или велите, государи, обыскныхъ людей выслать в Москвѣ и тутъ ихъ Гаврилово и Иваново неправое межеваніе и розыскъ будетъ явенъ и велите, государи, градской межѣ быть по писцовымъ книгамъ по рѣчку Городенку. Великіе государи, смилуйтесь!

На подлинной челобитной помѣта дьяка Гаврила Перекусихина: 199 года декабря въ 4 день взять в дѣлу и выписать.

Да к подлинной челобитной рука приложена: к сей челобитной Андрюшка Языковъ вмѣсто Ивана Ерохова по его велѣнію руку приложилъ.

Бѣеть челомъ холопъ вашъ Ивашка Алексѣевъ сынъ Ероховъ. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году билъ челомъ я холопъ вашъ вамъ великимъ государемъ на межевщика на Гаврила Бартенева да на подьячаго на Ивана Титова, что они отмежевали мою холопа вашего многую землю из Русскаго уѣзда в Звенигородскій уѣздъ в вотчинѣ Крутицкаго митрополита Звенигородскаго уѣзда в селу Михайловскому не противъ писцовыхъ книгъ, перешедъ рѣчку Городенку по Глазатовъ врагъ, котораго врага по Русскимъ и по Звенигородскимъ книгамъ не написано, и о неправомъ ихъ розыску и о досмотре и о чертежѣ, чтобы вы великіе государи пожаловали меня холопа своего, не велѣли тѣмъ ихъ неправымъ межевымъ книгамъ и неправому розыску и досмотру и чертежу вѣрить и чтобы ихъ Гаврила Бартенева и Ивана Титова противъ моего челобитья допросить. А подлинное мое холопа вашего челобитье в дѣлѣ, и они межевщики противъ моего челобитья не допрашиваны и указу мнѣ холопу вашему никакова не учинено. И в нынѣшнемъ же, государи, во 199 году декабря в 23 день бѣеть челомъ вамъ, великимъ государемъ, Евфимій митрополитъ Крутицкій, а в челобитѣ его написано, что в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану домовая пречистые Богородицы вотчина село Михайловское с деревнями и с пустошными рѣчками на Озерѣ и на Городенкѣ и на иныхъ рѣчкахъ и будто за рѣчку Городенкою встарь вотчинною землею, которая за рѣкою Городенкою до помѣстныхъ и вотчинныхъ земель Русскаго уѣзда, какъ то село село за Озеромъ, владѣли и нынѣ владѣютъ того села Михай-







мжа. А буде земля объявятся за градскою мжею в Звенигородскомъ уѣздѣ и домовые вотчинные земли, и тѣмъ землямъ быть в домовыхъ вотчинныхъ земляхъ в селѣ Михайловскомъ по прежнему; а буде объявятся в Рузскомъ уѣздѣ и особая пустоши, и тѣмъ пустошамъ быть за Иваномъ Ероховымъ и отмежевать по наказу. И розыскъ и досмотръ и чертежъ и книги велѣно прислать в Помѣстный приказъ. И по тому вашему великихъ государей указу стольникъ Гаврило Бартеневъ да подьячій Иванъ Титовъ про ту старинную домовую вотчинную землю, которую называетъ Иванъ Ероховъ будто Рузскаго уѣзда порожними пустошми, пустошью Рышковымъ да пустошью Окатьевымъ да из обводныхъ земель пустошью Глазатымъ многими окольными людьми и старожилы розыскивали и сами они досматривали и розыску, государи, многіе окольные люди сказали, что та земля старинная домовая вотчины полевая села Михайловскаго и пустошей и владѣютъ тою землею изстари домовая вотчины Звенигородскаго уѣзда села Михайловскаго крестьяне; а пустошей они Рышкова и Окатьева и Глазатова не знаютъ. И по досмотру, государи, стольника Гаврила Бартенева да подьячего Ивана Титова сторонними людьми на той домовой вотчинной землѣ пустошныхъ никакихъ признаковъ и селѣнъ не объявилось. И по тому вашему великихъ государей указу по розыску и по досмотру и по чертежу стольникъ Гаврило Бартеневъ да подьячій Иванъ Титовъ приговорили тою домовою старинною вотчинною землею владѣть по прежнему домовымъ крестьянамъ села Михайловскаго. Да та жъ, государи, домовая вотчинная земля смежна с вотчинною землею стольника Леонтыя Яковлева сына Какошкина Рузскаго уѣзда Замошской волости сельца Старого да с пустошью Григоровою да с помѣсною ево жъ Леонтьевою пустошью Гогиревою да ружанъ Никиты да Василья Кузьминныхъ дѣтей Бражниковыхъ с пустошью Паниною; и по полюбовному, государи, заручному челобитию стольника Леонтыя Какошкина да домового дьяка Алексѣя Земцова тою домовую вотчинную землю от вотчинныхъ и от помѣсныхъ ево Леонтьевыхъ земель размежевали и межевыя книги учинили и тѣ межевыя книги и розыскъ и досмотръ и чертежъ и приговоръ они Гаврило Бартеневъ и подьячій Иванъ Титовъ с Помѣстнымъ приказомъ подали. А онъ Иванъ Ероховъ в то время у розыску и у досмотру и чертежу былъ тутъ же и вѣдѣлъ все спорить. А в нынѣшнемъ, государи, въ 201 году Иванъ Ероховъ былъ челомъ застъ великимъ государемъ сажъ же Иванъ Ероховъ в приказъ в Помѣстный приказъ челобитною челомъ, а в томъ челобитномъ сказавъ, что проиѣхалъ онъ Иванъ Ероховъ с селомъ Михайловскимъ и пустошью Рышковою, пустошью Окатьевою и пустошью Глазатою, поместья свои пустоши









Ивашковой. А от осины прямо на березу, а у березы яма, на березѣ грань, направо черезъ Сотковую дорожку к тройному дубу—по правую сторону земля пустоши Коряковой, а по лѣвую сторону земля пустоши Ивашковой. А от тройнова дуба прямо старою межею на тройной же дубъ и на дубу грань, а от тройного дуба прямо на сосну, на ней грань под пею межевая яма; а от сосны старою жъ межею на осину, на ней грань; по правую сторону земля пустоши Коряковой, а по лѣвую сторону земля пустоши Чуксиной.

Межа пустоши Седелникова от вотчинной земля стольника князя Ивана Юрьевича Трубецкова села Гребенева.

От рѣчки Любосивки прямо от Седелниковска броду на гору до соснового пня, а на пню старая писцовая грань; а ото пня прямо по старой писцовой межѣ села Гребенева по гралямъ до сосны, что написана в писцовыхъ книгахъ Платова, а на соснѣ грань; а от сосны на писцовую осину на правѣ земля пустоши Седелникова и Корякова, а на лѣвѣ земля села Гребенева. А от осины направо ложицею к рѣчкѣ Киликейкѣ на правѣ земля пустоши Корякова и пустоши Седелникова, а на лѣвѣ земля пустоши Комшилихи; и поѣхавъ рѣчкою Киликейкою на низъ и от Киликейки направо межею на яму, а отъ ямы прямо тѣмъ же межникомъ на яму, а от той ямы прямо на яму жъ, а от той ямы межъ дву ямъ угловыхъ по обѣ стороны межника на яму жъ, а от той ямы прямо на яму жъ на правѣ земля пустоши Коряковой, а на лѣвѣ земля пустоши Мянкиной да деревни Улитина, а от той ямы до Седелниковска вражка, а по вражку на лѣво черезъ селище пустоши Маркова и черезъ селище пустоши Бѣлой до поточины и до селища пустоши Подсопныхъ.

В Кошелевѣ стану в пустоши Одинцовѣ да в деревнѣ Трапезишѣ в дачахъ 82 чети в полѣ, а в дву по тому жъ.

Кормовыхъ денегъ с чети по 2 денги, итого с поля 27 алтынъ 2 денги, а с двухъ то жъ, всего 2 рубля 15 алтынъ 2 денги.

На черпила на бумагу 2 алтына 4 денги и обоего 2 рубля 18 алтынъ, а взято у старосты мирскихъ денегъ 3 рубля 30 алтынъ 2 денги.

И тѣхъ денегъ в расходѣ: корму 2 рубля 18 алтынъ, подъячому Малафѣю на окладъ и кони дано рубль.

Молодому подъячому Семену с выписи от списка дано 3 алтына 2 денги, стрелцомъ дано 3 алтына 2 денги, людямъ писцовымъ дано 3 алтына 2 денги, и всего в расходѣ 3 рубля 28 алтынъ, а в остаткахъ 2 алтына 2 денги отданы.



под нею межевая яма; а отъ ели прямо старою межею черезъ Ивановской и Гребеневской врагъ на осину, на ней грань под нею межевая яма; а от осины прямо по за Шишкиной горѣ по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимсеевича Трубецкаго, а по лѣвую сторону поместная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Седелниковой; а от осины и отъ ямы прямо на виловатую сосну, на ней грань под нею межевая яма; а от осины и отъ ямы тою жъ межею на сосну жъ, на ней грань под нею межевая яма; а от осины и отъ ямы тою жъ межею черезъ Улитинскую дорожку по конецъ Шишкинской горы на виловатую березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы прямо к Седелниковскому броду к рѣчкѣ Любосивкѣ.

Пустоши Коряковы по длиннику на примѣръ 4 длинника, а в длинникѣ по 80 сажень, итого 320 сажень, на правѣ земля Трубецкаго, а на лѣвѣ пустоши Корякова; а от осины и до рѣчки Любосивки 6 длинниковъ, итого 480 сажень, на правѣ земля Трубецкова, а на лѣвѣ земля пустоши Седелниковы.

На Корековскіе длинники положить по 4 поперешника, итого 12 десятинъ, съѣнныхъ покосовъ десятина, на усадьбу 2 десятины без четверти; а будетъ учинится примѣръ и с примѣру надать на среднюю землю середняя жъ земли четъ с осминою и с полуосминою в полѣ, а в дву по тому жъ, и положить в десятины, итого 3 десятины без четверти, и всего 17 десятинъ с полудесятиною. В Седелниковѣ противъ 4 длинниковъ положить по 4 поперешника, итого 24 десятины, на усадьбу 3 десятины без четверти; а будетъ случится примѣръ и с примѣрныя земли наддачи 2 чети с полуосминою в полѣ, а в дву по тому жъ, итого в трехъ поляхъ 4 десятины без четверти, и всего в пустоши Седелниковѣ надобно 30 десятинъ с полуосминою.

В пустоши Минкинѣ в дачахъ во всѣхъ трехъ поляхъ и с лѣсомъ 12 десятинъ без чети десятины; а по Трубецкаго межѣ Минкинскіе земли 2 длинника, а в длинникѣ по 80 сажень, и на длинники положить по 6 поперешниковъ, итого 12 десятинъ, и в лѣсахъ прибудеть противъ дачъ четверть десятины, на усадьбу полдесятины с четью и переходная четъ зачестъ; а будетъ учинится примѣръ и наддачи на 10 четъ по 2 чети с осминою, итого на 3 поля 5 четъ, а десятинами 2 десятины с полудесятиною, всего в Минкинѣ надобно 16 десятинъ.

В Макаровѣ в дачахъ в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 17 десятинъ на усадьбу десятина с четью, наддачи 3 десятины, всего 21 десятины.











Пустошь Бѣлая, а в ней по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ средние земли 2 чети, лѣсомъ поросло 5 четей в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 3 десятины, всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 13 десятицъ с полудесятиною. Пустошь Коряково на рѣчкѣ на Киликѣйкѣ, а в ней по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ средние земли 2 чети, лѣсомъ поросло 3 чети с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Коликѣйкѣ 10 копенъ, лѣсу непашеннаго 4 десятины, всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ и с сѣнными покосы 13 десятицъ с четвертью; обоего в пустошахъ в Бѣлой и в Коряковѣ 26 десятицъ с четвертью. И тѣ пустоши смежны стольника князя Ивана Юрьевича Трубецкаго с вотчинною землею села Гребенева да с Вельяминовою землею с пустошью Мининою. А в пустоши Мининой на рѣчкѣ на Любосивкѣ пашни перелогомъ средние земли 2 чети с осминою, да лѣсомъ поросло 4 чети в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 2 десятины.

Тѣ жъ домовые пустоши смежны с землею конюха стремянинаго с пустошью с Комшилихою.

Да деревни Трапезина вотчинная земля смежна с вотчинною землею Акинфосевыхъ с пустошью что нынѣ деревня Иванькова. А по писцовымъ книгамъ за стряпчимъ за Никитою Димитріевымъ сыномъ Пиньеговымъ в пустоши Иваниковѣ на рѣчкѣ на Клязьмѣ пашни паханные средние земли 4 чети, перелогомъ 6 четей, лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго десятина.

Пустошь Амирево меньшее, что была деревня, на рѣчкѣ на Клязьмѣ, пашни паханные наѣздомъ средние земли 10 четей, перелогомъ 14 четей, лѣсомъ поросло 46 четей, и обоего пашни паханные и перелогомъ и лѣсомъ поросло средние земли 70 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 10 десятицъ.

Пустошь Старое на суходолѣ, пустошь Прошево—а Прокосево то жъ на суходолѣ, пустошь Агаѣиново-Агаѣидово то жъ на суходолѣ, пустошь Сидорово на суходолѣ, а в нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло средние земли 120 четей в полѣ, а в дву потому жъ.

Роспись домовой вотчинной землѣ села Амирева сельца Леухина.

Межа от рѣки от Клязьмы до рѣчки Любосивки. А от рѣки от Клязьмы Починокъ Шипиловъ, по правую сторону земля Вельяминовыхъ пустоши Кашиицовой, а лѣвѣе земля домовая пустоши Шипилова Починка да пустоши Одинцовой деревни Трапезиной, да на правѣ жъ земля пустоши Желнипы Окинеѣевыхъ да князь Василь.



































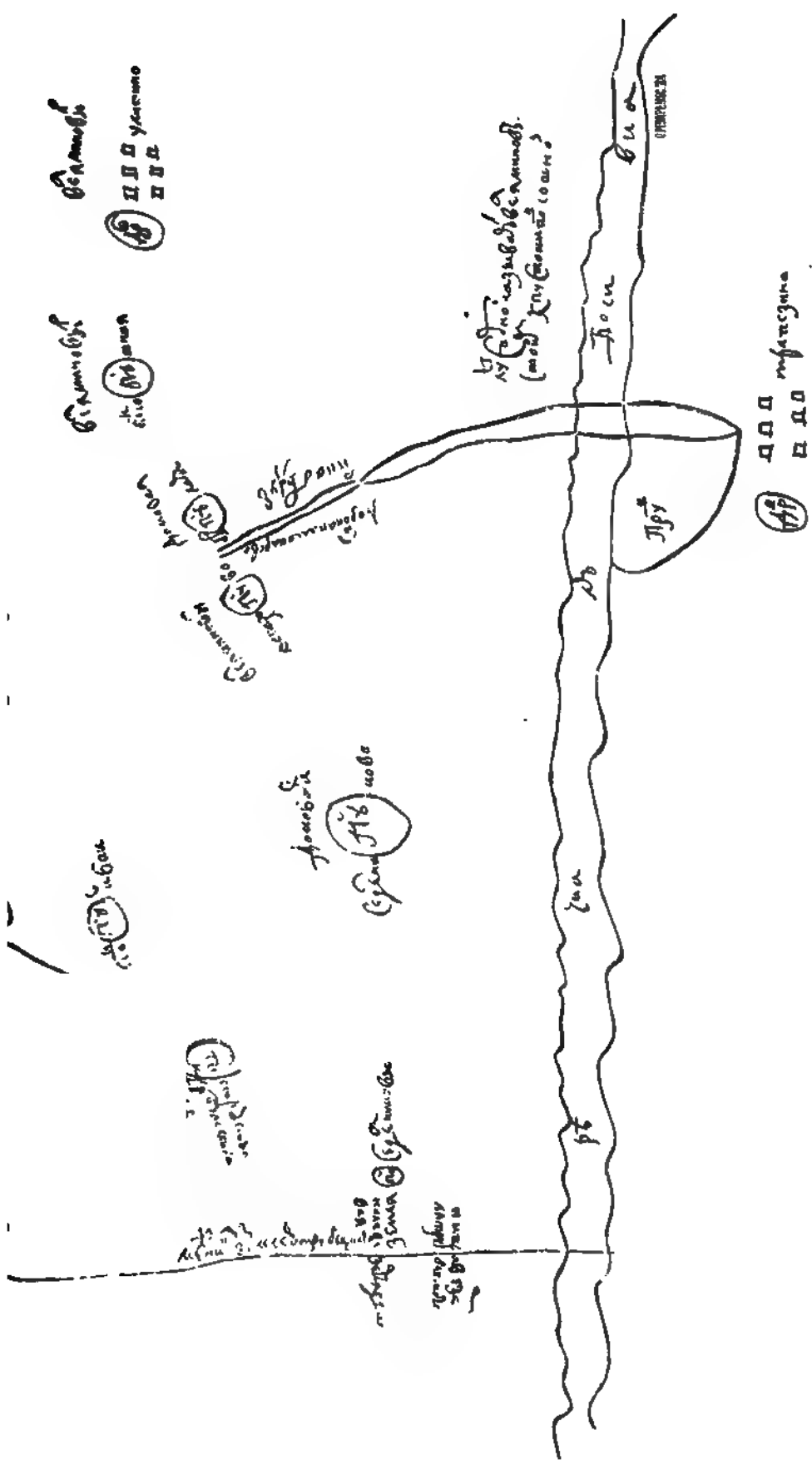
*На оборотъ:* Такова челобитная подапа в Помѣстномъ приказѣ на той челобитной помѣта дьяка Семена Васильева: 198 года въ 18 день взять к дѣлу и выписать, и отдана подьячему Никитѣ Зайцеву; а челобитье Матвѣя да Ивана Вельяминовыхъ у подьячего у Алексѣя Васильева сына.

Противъ сего челобитья учинена выписка; а на выпискѣ дьяка Анисима Невѣжина: 199 году октября въ 3 день послать рясина добра, велѣтъ вотчинная земля отмежевать и о дворянскомъ разрядѣ послать память.

### С п и с о к ъ.

Лѣта 7199 октября въ 8 день по указу великихъ государей (на) боярину Тихону Никитичу Стрешневу с товарищи. Великие государи (сполна) указали прислать в Помѣстный приказъ к боярину к Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи дворянина добра Помѣстнаго приказа быть ему в Московскомъ уѣздѣ для межеванья дѣла по челобитью преосвященнаго Евѣимія (сполна). И по указу великихъ государей (сполна) боярину Тихону Никитичу Стрешневу с товарищи о присылкѣ дворянина учинить по указу великихъ государей. У подлиннаго указа припись дьяка Гаврилы Переклусихина. У подьячего Ивана Мосева.

И в нынѣшнемъ во 199 году ноября въ день по указу преосвященнаго Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовичины Московскаго уѣзда села Амирева деревни Трапезины в Помѣстномъ приказѣ домовые крестьяне Сенька Рябой да Никитка Степановъ про владѣнье Матвѣя да Ивана Вельяминовыхъ вотчинныхъ пустошей допрашиваны. А в допросѣ сказали: пустошью де Марковой да пустошью Подсошною деревни Трапезины крестьяне не владѣютъ, сѣна не косятъ и лѣсу не рубятъ, и к нынѣшнему году на пустошѣ Марковой ржи четыре десятины не посѣявали; а владѣютъ деревни Трапезины крестьяне домовыми пустошми пустошью Осикиною, пустошью Коряковою, пустошью Бѣлою. А нынѣшней пустошью порою межевщику для межеванья домовыхъ вотчинныхъ пустошей отнюдь быть не возможно, потому что грязь великая, также в оврагахъ и в оврагахъ воды великія.



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## Сарайская и Крутицкая Епархіи.

### А) Полоняничныя деньги.

I. Списокъ съ отписи о внесенныхъ въ Монастырскій приказъ полоняничныхъ деньгахъ, собранныхъ въ 184 году съ причтовыхъ дворовъ города Бѣлева и Бѣлевскаго уѣзда.....

II. Челобитная государю царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу поповъ города Мещевска и Мещевскаго уѣзда о воспрещеніи вторичнаго съ нихъ сбора полоняничныхъ денегъ въ приказъ Новые чети за прошлые 158—185 годы.....

III. Указъ государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича Мещевскому воеводѣ Борису Ивановичу Беклемишеву 187 года о не взиманіи впредь до указа съ священноцерковнослужителей города Мещевска и Мещевскаго уѣзда полоняничныхъ и конныхъ денегъ за прошедшіе годы...

IV. Роспись внесеннымъ въ приказъ Большаго дворца полоняничнымъ деньгамъ, собраннымъ въ 185-йъ году съ причтовыхъ домовъ епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго....

V. Сказка старосты поповскаго города Мещевска Благовѣщенскаго попа Дмитрія о томъ, что Мещевскій воевода Леонтій Андреевичъ Щеглевитой не допустилъ его до сбора полоняничныхъ денегъ на 185 годъ въ Мещевскомъ уѣздѣ....

VI. Роспись внесеннымъ въ приказъ Большаго дворца полоняничнымъ деньгамъ, собраннымъ въ 186 году съ причтовыхъ дворовъ епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго.....

VII. Роспись недоборнымъ за 185 годъ полоняничнымъ деньгамъ по епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго..

VIII. Списокъ съ подлинной отписи о принятыхъ въ 187 году въ приказъ Новые четверти недоборныхъ за 185 годъ полоняничныхъ деньгахъ по епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго.....

|                                                                                                                                                                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| IX. Роспись внесеннымъ въ приказъ Большаго дворца полонянничнымъ<br>деньгамъ, собраннымъ въ 187 году съ причтовыхъ дворовъ епархіи пре-<br>освященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго.....                                   | 5  |
| X. Роспись принятымъ въ 189 году въ Монастырскомъ приказѣ<br>полонянничнымъ деньгамъ, собраннымъ въ 188 году съ причтовыхъ дво-<br>ровъ епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подон-<br>скаго.....                      | 7  |
| XI. Списокъ съ подлинной отписи о принятыхъ въ 188 году въ<br>казенный Денежный сборъ полонянничныхъ деньгахъ, собранныхъ въ томъ же<br>году съ причтовыхъ дворовъ Козельскаго уѣзда дворцовыхъ селъ и воло-<br>къ и приселковъ.....        | 8  |
| XII. Списокъ съ отписи о принятыхъ въ 189 году въ Ямскомъ при-<br>казѣ полонянничныхъ деньгахъ, собранныхъ въ 188 году съ дворовъ цер-<br>ковныхъ причетниковъ епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита<br>Сарскаго и Подонскаго..... | —  |
| Роспись полонянничнымъ деньгамъ, собраннымъ съ причтовыхъ дворовъ:                                                                                                                                                                          |    |
| XIII. города Серпейска съ его уѣздомъ въ 183 году.....                                                                                                                                                                                      | 9  |
| XIV. города Перемышля съ его уѣздомъ:                                                                                                                                                                                                       |    |
| а) въ 183 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 12 |
| б) въ 185 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 15 |
| в) въ 187 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 16 |
| г) въ 189 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 18 |
| XV. города Чернавска съ его уѣздомъ:                                                                                                                                                                                                        |    |
| а) въ 183 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 22 |
| б) въ 185 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 23 |
| в) въ 187 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 24 |
| г) въ 189 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 25 |
| XVI. города Воротынска съ его уѣздомъ въ 185 году.....                                                                                                                                                                                      | 26 |
| XVII. города Новосилъ съ его уѣздомъ въ 185 году.....                                                                                                                                                                                       | 29 |
| XVIII. города Одоева съ его уѣздомъ въ 185 году.....                                                                                                                                                                                        | 32 |
| XIX. города Лихвина съ его уѣздомъ:                                                                                                                                                                                                         |    |
| а) въ 185 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 35 |
| б) въ 189 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 36 |
| XX. Козельскаго уѣзда великаго государя дворцовыхъ селъ:                                                                                                                                                                                    |    |
| а) въ 185 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 37 |
| б) въ 186 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 40 |
| в) въ 187 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 41 |
| XXI. города Козельска съ его уѣздомъ:                                                                                                                                                                                                       |    |
| а) } въ 185 — 187 годахъ..                                                                                                                                                                                                                  | 42 |
| б) }                                                                                                                                                                                                                                        |    |
| в) въ 188 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 45 |
| г) въ 190 году.....                                                                                                                                                                                                                         | 46 |

XXII. города Ливень съ его уѣздомъ:

- а) въ 185 году.....
- б) въ 188 году. ....
- в) въ 190 году. ....

XXIII. города Болхова съ его уѣздомъ въ 186 году.....

XXIV. города Мценска съ его уѣздомъ въ 186 году.....

XXV. города Черни съ его уѣздомъ:

- а) въ 186 году.....
- б) въ 187 году.....

XXVI. Грамота Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, Бѣлевскаго Преображенскаго монастыря архимандриту Іову о сборѣ съ священноцерковнослужителей города Бѣлева и Бѣлевскаго уѣзда милостынныхъ денегъ на 187 годъ.....

XXVII. Отписка Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, старосты поповскаго села Сухиничъ Анонасьевскаго попа Анѣнногена о выполненіи имъ грамоты касательно истребованія со старосты поповскаго попа Дмитрія и десятскаго поповскаго попа Карпа вѣчныхъ пошанихъ и пенныхъ денегъ за утаенныя ими свадьбы 187 года.....

XXVIII. Челобитная того же старосты поповскаго попа Анѣнногена Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, о выдачѣ грамоты на 186, 187 и на будущіе годы относительно сбора полоненичныхъ денегъ съ священноцерковнослужителей города Мещевска.....

Росписи полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ съ причтовыхъ дворовъ

XXIX. города Мещевска съ его уѣздомъ

- а) въ 187 году.....
- б) въ 188 году.....
- в) въ 190 году.....

XXX. города Бѣлева съ его уѣздомъ:

- а) въ 183 году.....
- б) въ 188 году.....

XXXI. Отрывокъ росписи полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ въ Крутицкой епархіи и внесеннымъ въ Монастырскій приказъ.....

XXXII. Челобитная священноцерковнослужителей города Вязьмы и Вяземскаго уѣзда Тихону, митрополиту Сарскому и Подонскому, объ утвержденіи избраннаго ими поповскаго старосты на 206 годъ.....

## Б) Вотчинныя дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа

I. Слѣдственное дѣло о старинныхъ вотчинныхъ пустошахъ, входившихъ въ составъ домовоі Крутицкихъ митрополитовъ вотчины села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзда.....

II. Слѣдственное дѣло (195—199 гг.) о пустошахъ, входившихъ въ составъ домовоі Крутицкихъ митрополитовъ вотчины села Амрева Московскаго уѣзда.....

# О П Е Ч А Т К И.

| Страницы  | Строки.       | Напечатано.     | Слѣдуетъ читать. |
|-----------|---------------|-----------------|------------------|
| 6         | 17 снизу      | и с уѣздныхъ    | и с уѣздныхъ.    |
| 11        | 12 сверху     | ода             | года             |
| —         | 13 „          | гказенныхъ      | казенныхъ        |
| 15        | 5 снизу       | въ сентябрѣ:    | въ сентябрѣ      |
| 22        | 11 снизу      | Крутицкиго      | Крутицкаго       |
| 38        | 20 сверху     | документамъ     | документамъ      |
| 46        | 16 „          | Горешова        | Горетова         |
| 48        | 13 снизу      | Георіевскою     | Георгіевскою     |
| 52        | 1 „           | огду            | году             |
| 68        | 15 „          | великомученика  | великомученика   |
| 79        | 18 „          | попо            | попъ             |
| 86        | 1 „           | ввято           | взято            |
| —         | 18 „          | представленнаго | представленной   |
| —         | 5 снизу       | за рѣкою;       | за рѣкою         |
| 90        | 1 сверху      | донецъ          | денегъ           |
| 100       | 22 сверху     | посту           | погосту          |
| 101       | 8 „           | Мценсого        | Мценского        |
| 114       | 12 „          | пріѣзжалъ       | пріѣзжалъ        |
| 115       | 7 снизу       | съ село         | въ село          |
| 127       | 4 и 19 сверху | { Амартинково   | а Мартинково     |
| 128       | 4 „           |                 | „                |
| —         | 9 снизу       |                 | „                |
| 129       | 5 сверху      | Амартинкове     | а Мартинкове     |
| 131       | 2 и 18 снизу  | { Амартинково   | а Мартинково     |
| 132 и 134 | 20 „          |                 |                  |
| 135       | 8 и 15 „      |                 |                  |
| 146       | 1 „           | внизъ           | внизъ къ         |
| 150       | 8 „           | потому          | по тому          |



**И.**

**МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.**





РУССКОЕ СКАЗАНИЕ

О

ОРЕТСКОЙ БОГОМАТЕРИ.



**А. И. Киршичникова.**

Печатано подъ наблюденіемъ А. И. Кирпичникова.





















храма начата при Павлѣ II въ 1464 г.,—а при Юлія II, когда эта постройка была завершена подъ руководствомъ знаменитаго Браманте (1513 г.) и особенно при Климентѣ VII, эта слава достигла своего апогея.

Именно Клименту VII посвятилъ свою книгу о Лоретской Мадоннѣ Іеронимъ Ангелита, на котораго постоянно ссылаются и Турселлинъ и Фарлати и др., и по этой-то книгѣ, вѣроятно, была сообщена легенда посламъ Московскаго князя.

Къ сожалѣнію, эта книга мнѣ, по крайней мѣрѣ, какъ владѣ, не дается въ руки: мало того, что я не могъ найти ея ни въ московскихъ книгохранилищахъ, ни Имп. Публичной Библіотекѣ: она оказалась не поименованной ни у Брюнэ, ни у Грессе, да и самой фамиліи ея автора я не нашелъ ни въ біографическихъ словаряхъ, ни у Эрша и Грубера. Все, что я могъ узнать объ немъ, помню Турселлина, который называетъ его: *opus e primoribus Recinetensis civitatis* (Фарлати повторяетъ тоже безъ измѣненія) и немного ниже: *a secretis*, заключается въ слѣдующихъ строкахъ словаря Цедлера:

*Angelita Hieronymus ein Italiäner von Rizino (sic) im 16. saec. schrieb ein Buch de translatione aediculae B. Virginis, quae Loreti servatur, welches sein Sohn wieder auflegen lassen* <sup>1)</sup>. Затѣмъ слѣдуетъ небольшое сообщеніе о сынѣ его Іоаннѣ Францискѣ Ангелитѣ, ученомъ антикваріи въ Рицино (sic), описывавшемъ древности родного города. Библіографическія указанія на труды Ангелиты младшаго изрѣдка встрѣчаются въ библіографическихъ словаряхъ и каталогахъ <sup>2)</sup>, но книга отца его, *дважды изданная*, будто исчезла безслѣдно, и я долженъ пока довольствоваться извлеченіемъ не вполне достовѣрнаго, слишкомъ увлекающагося іезуита.

Турселлинъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ, что Іеронимъ Ангелита своими глазами видѣлъ грамоту Бенедикта XII (1334—1342), данную имъ въ прославленіе Лоретской Храминны, каковая грамота была *carie ac vetustate confectum*. Если это была подлинная грамота, время составленія легенды было бы должно отодвинутся назадъ; но трудно повѣрить ея подлинности тѣмъ болѣе, что почти рядомъ съ нею поминаются и никому неизвѣстныя *Appales Flumen-*

<sup>1)</sup> Іохеръ въ своемъ *Gelehrten Lexicon* повторяетъ это извѣстіе слово въ слово.

<sup>2)</sup> Brunet по изд. 1814 № 25684: *Origine della città di Recanati e la sua historia*, di Fr. Angelita. Venetia. 1601, in 4<sup>o</sup>.





ближайшія и тѣснѣйшія связи съ самой цивилизованной въ то  
из страной Европы Италіей, и что замѣтное вліяніе Запада далеко  
ограничивалось одной внѣшной культурой, но сказывалось и въ  
исти, болѣе задушевной. Нельзя, думаемъ мы, отрицать сильного  
днаго элемента и въ просвѣтительной дѣятельности Максима Гре-  
[какъ ни возстаетъ онъ противъ латынянъ, а все же только *от-*  
*ни* признаетъ ихъ еретиками); да и полемику Грознаго съ Курб-  
гъ, *между прочимъ*, можно рассматривать какъ проявленіе борьбы  
восточной традиціи съ вліяніемъ западнымъ; а все, что даетъ ка-  
либо новый матеріалъ для изученія этой роковой борьбы на рус-  
почвѣ, представляетъ особый интересъ для исторіи нашей цивили-  
заціи.

А. Кирпичниковъ.



Повѣсть ѿ храмѣ стѣхъ бѣа въ немѣ родися ѿ нѣкы  
и ѣнны.

(По ркн. библиотеки *Московской Духовной Академии* № 659, по новому каталогу № 233, л. 421).

Въ странѣ іерусалимскѣ, въ градѣ галилеискомѣ, ему же имя названо въ томѣ храмѣ родилася стѣа бѣа ѿ іаковыма и анны. въ томѣ храмѣ въ вѣстилъ архангелъ гавріилъ бѣговѣщеніе стѣа бѣы и въ томѣ храмѣ млеко питала стѣа двѣа бѣа мрїа, сїа своего и бѣа гѣ нашего їса хѣ. и по несеніи гни, ѿстала стѣа бѣа на землѣ, и ѿ ѿплы. и оувидѣвъше бжтвенныя оучницы хѣи въ томѣ храмѣ веліа чюдеса бываема. и тако бжтвеннымъ стѣа то оуложиша межѣ собою и оучиниша въ томѣ стѣмъ храмѣ цркви. стѣа и славѣ прѣтѣи бѣы, чѣтнаго и славнаго еѣ ржтва. и сїѣаша тои храмѣ и сѣлжиша въ немъ стѣю литургію. и єсть въ тои стѣи цркви ѿлтарь и рѣваныи, и до сего днѣ. ѿсїѣенъ стѣмъ апломъ іаковомъ, братомъ гни прѣвымъ єпїѣ іерусалимскѣ. и стѣи аплъ и єѣлиствъ лѣка, емѣ же похѣ въ бѣговѣстїи хѣѣ. всѣмѣ премѣдрость и наказаніе, и єже живописати самѣ и бѣгозмиѣ извыкѣ. написа на сѣѣ начертаніе прѣтѣа самыѣ вѣчца на нѣно дѣи мрїа. и сѣициѣ видѣніе тоѣ, и ѿбразъ сѣвершенъ оустроѣи приносѣи первоѿбразномѣ гни и всѣ црцы. ѿна же ѿчи възложиши тѣ, и своѣго прѣрчествїа възпоманивши. єго же изгласи зачинающїи єсѣ нѣѣ бѣжати мѣ вси роди. възрадовавшисѣ и глѣть к томѣ бѣгоговѣи вкѣнѣ и со властїю бѣгодѣ моѣ сто ю\*\*). И бысть слово дѣло иѣо сѣпревываѣ вѣчно, чюдеса и знаменїа. и тѣмѣ чюдотворенїи прѣчтой сѣдѣиствѣющесѣ цркви и иконѣ мѣре бжїа, и ѿбразъ и глѣсѣ, и всѣмѣ оу прѣвосходѣщїа бѣгѣ. и тои ѿбразъ и нѣѣ стоитъ въ тои стѣи цркви. тѣ стѣю цркви и иконѣ многими лѣты бѣзъ и прѣтѣа мѣи бжїа хранѣ ѿ єретикѣ, и ѿ иѣдолосѣлжителесѣ враговѣ бжїи хѣ, по сѣ же, єгда гѣ грѣхѣ ради нѣиѣи прѣдалсѣ стѣи градъ іерусалимъ всѣбонѣ враваромѣ тѣркомѣ

\*.) Такъ въ ркш.

**\*\*) Т.-е. благодать моя съ тою.**



дѣлашимъ велиа чюдеса, и знаменіа и исцѣленіа. И видѣша людіе рѣкы стѣю цркви, просто на земли стоѣшѹ безъ всякого ѡкрѣпленіа рѣши дивнаа чюдеса. и свѣщаша сздѣлати ѡколо тоа цркве, мѣлнѣкѣ и крѣпокѣ ветхости ради, чтовы не разсыпаласѣ. нѣ бжїею и прѣтѣа его мѣре, крѣпко сздържима бѣ. ѣгда же сздѣлаша новыя кѣ стѣи цркви ѡкрѣтѣ еѣ, и ѡбїе собѣю со всѣ страны ѡстѣпи. ѡмѣжеть члѣкѣ рѣкѣ положити, межь стараго мѣрѣ и новаго, и тако и стоить, никакѣ не мѣжеть новыи мѣрѣ ветхомѣ присовокупитисѣ. И же не вѣдашѣ тыѣ людіе роконацкіе ѡколѣ таѣ пришла к нѣи стѣа и начаша ѡ сѣ молитисѣ гѹ бгѹ, и прѣчѣи ѣго мѣре стѣи бѣи. ѡвисѣ во снѣ стѣа бѣа, нѣкоторомѣ старѣцѣ пѣстынникѣ, и ѡкры еѣ по рѣдѣ, что ради и ѡколѣ таѣ стѣа цркви пришла к нѣи. и повѣдѣ сказати людѣ того града видѣніе и ѡкровѣніе ѡ стѣи цркви, ѡнѣ же всѣ. Людїе же роконацкіе восхотѣша извѣстно испытати тоѣ великоѣ и послаша во иѣрлѣимъ, въ граѣ назарѣ вѣрны мѣжен. ѡи. ѡни же доѣ въ назарѣтѣ, и ѡбрѣтоша тоѣ мѣсто, и дѣже стоѣла таѣ стѣа цркви мѣсто смѣриша во единѣ мѣрѣ длинѣ и ширинѣ. и на єдиномъ (дѣи странѣ) ѡбрѣтоша написано сїце. На то мѣстѣ была црковь прѣтѣи и ѡидѣ не вѣмы въ которѣю странѣ. бгѣ вѣсть. такоже и жители страны повѣдаша послаіиникѣ все ізначала ѡ цркви бжїи мѣри. и итиѣшесѣ послаіиницы въ странѣ свою прїидѣша. и повѣдаша людѣ хрїстѣ со извѣщеніемъ истинно ѡ стѣи цркви. ѡкоже и прѣписано въ стѣа бѣа, сзтворѣеть великыѣ знаменіа и чюдеса и исцѣленіа, сѣ приходѣшимъ и до сего днѣ.

Въ лѣто 73. 75. Прїидоша на москвѣ июніа послаіиницы вѣкнѣзѣ василїѣ ивановичѣ ѡ папы римьскаго климѣнта четвертаго трѣсѣвъ с товарищи. иже видѣша сїю стѣю цркви ѡ рима 7. верстѣ намъ сїѣ писаніе донесѣша. ѡ стоитъ та црвь посторонѣ рима. въ рима дрѣжавѣ папинѣ.

Ш.

**МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.**



# УКАЗАТЕЛЬ.

съ Кизильбаша—58.  
ншъ, бургграфъ—7.  
истъ, Георгъ—3, 4, 29, 30.  
лнхъ, учен.—6, 16 пр. 48 пр.

налая—39.  
андрія—39.  
истъ русскихъ—15.  
енбургъ, гор.—5.  
нія—33, 38, 39; малая—37.  
аханъ, гор.—25, 26, 28, 40,  
50, 53.  
о, дер.—10.  
йское море—45.  
нцій—50.  
рн Сигизмундъ—3; Стефанъ—

служеніе у русскихъ—19, 20; у  
—33—35.  
ескъ, гор.—13.  
кальмъ, островъ—45.  
жъ, гор.—29.  
ъ у русскихъ—22, 23; у цор-  
36.  
лааль, гор.—7, 24, 30.  
руссія—7, 8, 10.  
мбергъ, гор.—7.  
мва, гор.—8.  
мн Великій, Св.—13 пр.  
1 (?) лъсъ—10, 11.

Велюнь, гор.—8.  
Венгрія—42.  
Венеція, гор.—29.  
Веречь р. см. Меречь.  
Вильно, гор.—9.  
Вино у персовъ—37.  
Висла, р.—8.  
Владиміръ, гор.—24.  
Власьевъ, Ав. Ив., думн. дьякъ—47.  
Волга, р.—24, 25, 28, 49.  
Встрѣча пословъ русскими—10, 12,  
15.  
Вѣроисповѣданіе, русскихъ — 19;  
персовъ—33—35.  
Вяземы, вотчина Годунова—15.  
Гады въ Ногайской землѣ—27.  
Гаймбургъ, гор.—46.  
Гассанъ-Али-Бегъ, посолъ отъ ша-  
ха—7.  
Гати, въ Московіи—11, 18.  
Геннингъ Гроссенъ, издат.—5.  
Генрихъ фонъ-Логау, посолъ—42,  
45, 50.  
Гилянъ, провинція Персіи—28, 31.  
Гирканское море см. Каспійское.  
Годуновъ, Бор.—4, 11, 44.  
Голодь въ Московіи—18, 19.  
Гордійскія горы—19, 39.  
Гормайеръ, бар. изд.—6.  
Грейфсвальдъ, гор.—45.

Григорій Назіанзинъ, Св., его рука—37.

Гримани, Марино, венец. дожъ—29 пр.

Гродно, гор.—8.

Грубость русскихъ—23.

Дербентъ, крѣп.—41.

Джанъ-Арсланъ, кн. Ногайскій—42.

Джульфа, крѣп.—33, 37.

Дицъ, секр. Тироля.—50.

Дмитрій, царевичъ—15.

Днѣпръ, р.—12.

Дома въ Московіи—18.

Дона, гор.—7.

Дорогобужъ, гор.—13.

Ериванъ, крѣп.—37, 38, 39.

Женщины см. Положеніе.

Иванъ Вас. Грозный—15, 24, 25, 40.

Иванъ, Ив. царевичъ—15.

Иконы, ихъ почитаніе московитамъ—20, 21.

Испаганъ, гор.—27.

Иштерекъ, кн. Ногайскій—42.

Іоаннъ, герц. Датскій—47.

Казани—8, 9.

Казанка, р.—25.

Казань, гор.—23, 24, 25, 41, 42.

Казбинъ, гор.—30, 31.

Назиміръ см. Краковъ.

Какашъ, Ст. посолъ—3, 8; его смерть—28; его наказъ—29, 30; его письма—46—54; его просьбы—53; приготовленія его къ путешествію—49.

Карлъ, кн. Мюнстербергскій—7.

Карлъ, герц. Шведскій—45.

Каспійское море—19, 24, 28, 38, 39, 41, 49.

Керештешъ, гор.—27.

Клевановъ, перев. соч. Аделунга—6.

Клеопардія см. Краковъ.

Климатъ Гиланіи—28; Арменіи—38.

Койссъ, гор.—39.

Коста см. Францискъ.

Краковъ, гор.—8 (части ея—53, 54.

Кремеръ, д-ръ—7.

Крещеніе дѣтей у московитовъ—40.

Ланценъ, гор.—28, 30, 31.

Ленкоранъ, гор.—3, 28, 30.

Литва—7, 8; чума въ ней—

Логау см. Генрихъ.

Магометъ-Шефи, губернаторъ—цена—30.

Мазовія, страна—7, 8.

Марандъ, гор.—38.

Маціевскій, Беригардъ, епископъ—ковскій—52.

Меречь, р.—9 пр.

Мехтикули-Бей, посолъ отъ—38.

Мечети у персовъ—34.

Мидія, страна—33, 34, 37.

Минскъ, гор.—9.

Можайскъ, гор.—14.

Монашество, поступленіе въ—москвитовъ—21.

Московія, страна и гор.—9, 13, 15, 18, 27, 45, 46, 53,

Мосхійскія горы—39.

Муратъ, переводчикъ—31.

Муромъ, гор.—24.

Накры—10 пр.

Нарва, гор.—4, 45.

Нахичиванъ, гор.—33.

Нероновскій, Матвѣй, слуга—52.

Николай, Св., покровитель—ска—14.

Новгородъ, Нижній, гор.—2.

Ногайскіе Татары—19, 24, 27.

Обычаи московитовъ—10;

Обѣды, у персовъ—36; у Вел. Кн. Московскаго—44.

Одежда, царская москов.—16; священниковъ у персовъ—35.

Ока, р.—24.

Орнустъ, островъ—27.

Орша—9, 10, 14, 46.

Павелъ, Ап.—21.

Павловскій, Христ.—27, 28.

Пала московитовъ—22.

Парейн, страна—28, 37, 38.

Персія—3, 5, 6, 14, 37, 51.

Петернелъ, гор.—46.

Пильзенъ, гор.—47.

Писка у персовъ—33.

Подарки отъ Рудольфа II Годунову—43.

Помары въ Москвѣ отъ свѣчей у нихъ—20.

Положеніе женщинъ у московитовъ—23.

Полоцкъ, гор.—51—53.

Польша—7, 8.

Померанія—45.

Посуда—16.

Похороны, у московит.—23; у персовъ—37.

Прага, гор.—3, 4, 5, 7, 45, 52, 53.

Пристава—12.

Пріемъ пословъ—16, 17, 43, 44, 45, 48.

Рангони, папск. нунцій—52.

Регаль, инструментъ музык.—17.

Религія св. Вѣроисповѣданіе.

Рецъ, гор.—46.

Рудольфъ II, императ.—3, 4, 6, 7, 9, 10, 14, 17, 32, 38, 39, 42, 45, 47, 52, 53, 54.

Самара, гор.—25.

Саратовъ, гор.—25.

Сеймскъ, гор.—24.

Священники, у московитовъ—21; у персовъ—35.

Силезія—7.

Синейя—50.

Слубовскій, М., ректоръ семинаріи въ Полоцкѣ—51.

Смоленскъ, гор.—10, 11, 46.

Соль, колодцы ея, цѣна, доходъ Вел. Кн. отъ нея—26.

Софи-Мирза, сынъ Шахъ-Аббаса—33.

Спинелла, папск. нунцій—52.

Станиславъ, Св., его гробница в правая рука—8.

Стокгольмъ, гор.—45.

Султанъ-Магометъ, сынъ Шахъ-Аббаса—33.

Тавризь, гор.—27, 30, 31, 33, 37, 38.

Тавръ, горы—39.

Тарки, гор.—40, 41.

Тироля—3, 29, 50.

Толокно, пища солдатъ—40.

Трубецкой, кн. Ник. Роман.—12.

Тулумбасы см. Накры.

Ундергольцеръ, Гансъ—29.

Унферцахтъ, бар. Вольфъ—6, 29, 46—54.

Учкисса см. Эчміадзинскій мон.

Фидлеръ, Фр. плѣнный, его выкупъ—27.

Филиппъ Юлій, герц. Вольгастскій—45.

Францискъ ди-Коста, патеръ—28, 29.

Царево-Займище, гор.—13.

Царицынъ, гор.—25.

Церкви московитовъ—20.

Ченстохово, гор. и монастырь—8.

Черемисскіе Татары—19, 24.

Черкесы—40.

Чума—14.

Шахъ-Аббасъ—3, 4, 7, 17, 28, 29, 30, 34, 36—39, 41, 51, 53.



|                                         |                             |
|-----------------------------------------|-----------------------------|
| Шахъ-Худабенъ—34.                       | Эбенфуртъ, гор.—46.         |
| Швейницъ, гор.—7.                       | Эландъ, островъ—45.         |
| Швеція—45.                              | Эльба, р.—24.               |
| Шевкальская земля—40 пр.                | Эльсъ, гор.—7.              |
| Шеферъ, переводч. янги Т-ра—6,          | Эчмѣдзинскій монастырь—37.  |
| 17 пр., 20 пр., 30 пр., 48 пр., 49 пр., | Федоръ Ивановичъ, царь—15.  |
| 54 пр.                                  | Федоръ Борисовичъ Годуновъ— |
| Ширль, Ант.—7; Робертъ—28, 30.          | 44.                         |
| Штеттинъ, гор.—4.                       |                             |

---





Стр. 48, строка 4 снизу: „вижу“. Въ подлинникѣ этого нѣтъ, а сказано: „явилося болѣе ста человекъ, по моему мнѣнію“ (über 100 Personen, achte ich).

Стр. 49, строка 6 снизу: послѣ „необрѣзанные“ прибавлено: „и весьма неохотно за 17 дюткеновъ (?), т. е. 102 крейцера и т. д.“ (undt gar ungern zu 17 dütken, 102 kraitzer etc).

Стр. 50, строка 8 сверху: „для моей жены“. Въ подлинникѣ добавлено: „бѣдной“ (armen frauen).

Стр. 50, строка 10 сверху: „на Котораго я полагаюсь“. Въ подлинникѣ добавлено: „твердо“ (stark vertrau).

Стр. 51, строка 4 сверху: „подъ названіемъ Citracanum“. Въ подлинникѣ добавлено: „я раньше читалъ кой - что объ немъ (davon ich vor dieszer Zeit etwas gelesen habe).

Стр. 52, строка 13 снизу: „взноса тридцатой доли“. Въ подлинникѣ сказано: „отъ пошлины“ (vom drausich frau zain).

Стр. 54, строка 4—3 снизу: „А между тѣмъ“. Въ подлинникѣ: „но все же“. Какашъ хотѣлъ, повидимому, отправить съ Нероновскимъ донесеніе самому императору Рудольфу II, но не рѣшился на это, такъ какъ гонецъ долженъ былъ выѣхать уже послѣ его отъѣзда. Льготы, о которыхъ просилъ Нероновскій въ награду за свою службу, Какашъ считаетъ не особенно важными, и поэтому, по его мнѣнію, доставка его писемъ обойдется не очень дорого.



## ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр. 4, строка 8 сверху, напечат. „затрудненіямъ“, слѣд. „затрудненіямъ“.

Стр. 11, примѣч. 1, напечат. „подлинникъ“, слѣд. „подлинникъ“.



IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.







милостиви, и приходяще ко мнѣ мене вопрошали<sup>2</sup>,—вопрошали, конечно, о причинахъ столь необычайной милости государя къ безызвѣстному, еще ничѣмъ не заявившему себя, монаху какого-то глухого провинціального монастыря. Дѣйствительно, милостивый разговоръ съ Медвѣдевымъ самого царя и приказъ дать ему „на нныхъ всѣхъ богатѣйшую келлію“ на первый взглядъ являются какъ будто совершенно необъяснимыми и ничѣмъ, по-видимому, немотивированными. Впрочемъ, мы вполне увѣрены, что эта особенная милость государя къ Сильвестру, безъ всякаго сомнѣнія, совершилась по рекомендаціи С. Полоцкаго, имѣвшаго понятный интересъ, путемъ непосредственнаго знакомства, сблизить двухъ своихъ ближайшихъ и важнѣйшихъ учениковъ.—Помѣстившись для жительства въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, Сильвестръ занималъ здѣсь „богатѣйшую“ келлію, устроенную рядомъ съ помѣщеніемъ Полоцкаго и даже имѣвшую съ нимъ прямое внутреннее сообщеніе<sup>3</sup>. Такъ именно должно, по крайней мѣрѣ, заключать изъ разсказа Сильвестра объ обстоятельствахъ болѣзни и смерти своего учителя<sup>4</sup>; этимъ также можно объяснить себѣ и выраженіе патр. Іокима<sup>5</sup>, будто Медвѣдевъ жилъ на Москвѣ въ одной келліи съ Полоцкимъ<sup>6</sup>. Такое непосредственное сосѣдство еще болѣе сблизило ученика съ учителемъ. Дружба, начавшаяся въ то время, когда Медвѣдевъ былъ еще ученикомъ Полоцкаго, не прекращавшаяся и во время отсутствія Медвѣдева изъ Москвы, а—наоборотъ—вслѣдствіе разлуки еще болѣе усилившаяся, теперь перешла въ крѣпкій неразрывный союзъ. Новоприбывшій ученикъ явился правою рукою своего знаменитаго учителя, участвуя въ различныхъ трудахъ и начинаніяхъ послѣдняго: Медвѣдевъ самъ впоследствии свидѣтельствовалъ<sup>7</sup>, что онъ „словомъ и дѣломъ кунно работалъ съ своимъ прелюбезнымъ господиномъ, пречестнымъ отцемъ Симеономъ“. Неудивительно, поэтому, что и Полоцкій съ своей стороны высоко цѣнилъ горячую преданность къ себѣ Медвѣдева, усматривая въ немъ дѣятельнаго и талантливаго представителя и продолжателя своихъ началъ и своихъ завѣтныхъ стремленій<sup>8</sup>.

<sup>2</sup> Наши соображенія о семъ см. выше, въ гл. II-й.

<sup>3</sup> Ркн. библіот. гр. А. С. Уварова, № 247, лл. 2—3; срв. лл. 6 и 15 об.

<sup>4</sup> Остенъ, стр. 140.

<sup>5</sup> Симеонъ и самъ называлъ Медвѣдева своимъ „прелюбезнымъ советникомъ“. Ркн. Уварова, № 247, л. 15 об.

<sup>6</sup> Ркн. Уварова, № 247, л. 7 об.

<sup>7</sup> Ркн. Уварова, № 247, лл. 15—15 об.; срв. Майкова, стр. 51.



были имъ переведены съ латинскаго и польскаго языка <sup>16</sup>. Съ особеннымъ „превелимъ душевнымъ веселіемъ“ читалъ Сильвестръ сочиненія своего учителя: „тѣ бо, по словамъ Медвѣдева <sup>17</sup>, вѣру укрѣпляютъ, надежду утверждаютъ, и любовь воспеваютъ... въ печали утѣшаютъ, усумнѣніе разрѣшаютъ... тѣ тайныя къ побѣжденію нашему отъ главныхъ трехъ непріятелей ухищряемая хитрости явленно показываютъ, и тѣхъ на отраженіе намъ удобное орудіе являютъ“. Можно сказать почти безъ преувеличенія, что все время своего сожителства съ Полоцкимъ Медвѣдевъ проводилъ за чтеніемъ и изученіемъ той или другой, заинтересовавшей его собою или рекомендованной учителемъ, книги. Такое чтеніе, какъ само собою понятно, развивало уже привыкшіи къ серьезному труду умъ Сильвестра и обогащало его разнообразными свѣдѣніями,—направленіе же пріобрѣтаемой имъ учености, какъ это подмѣтили уже современники Сильвестра <sup>18</sup>, сообщалось „устоглаголанымъ“ Полоцкимъ: да такъ оно, конечно, и должно быть.

Уже одни только доселѣ рассказанныя нами обстоятельства изъ жизни Медвѣдева и коротко намѣченный характеръ взаимныхъ отношеній ученика и учителя въ достаточной степени показываютъ, что направленіе пріобрѣтаемой Сильвестромъ учености при такихъ именно, а не иныхъ, условіяхъ и должно было сообщаться не другимъ кѣмъ, какъ только „устоглаголанымъ“ учителемъ. Дѣйствительно, С. Полоцкій, какъ мы имѣли уже случай замѣтить, былъ для Медвѣдева идеаломъ въ теоретической и практической жизнедѣятельности <sup>19</sup>, и потому, какъ такому, Сильвестръ не могъ не подчиниться полному вліянію и почти безконтрольному воздѣйствію. Отсюда становится понятнымъ для насъ, почему Медвѣдевъ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ относился къ своему „милостивому отцу и прещедрому благодѣтелю“,—въ литературныхъ трудахъ послѣдняго видѣлъ верхъ совершенства <sup>20</sup>, съ „превелимъ душевнымъ веселіемъ“ читалъ ихъ и изучалъ,—всякое „устоглаголаніе“ своего учителя считалъ „перломъ“ премудрости, и потому весьма близко принималъ къ сердцу всякую мысль и даже

<sup>16</sup> Такого, напр., „Краткое удобство разсужденія и познанія, сѣнія духовнаго, отъ иѣкаго благоговѣннаго мужа написанное, на славенскій языкъ предложенное“. Синод. ркн. N 476 (Гор. и Нев. II: 3, № 285).

<sup>17</sup> Ркн. Ундольскаго, 793, л. 24.

<sup>18</sup> Остенъ, стр. 140; срв. стр. 75. См. также Синод. сборн. 1) № V, л. 366 об. и 2) N 369, л. 33 об.

<sup>19</sup> Ркн. Ундольскаго, N 247, л. 7 об.; срв. ркн. Ундол. № 793, л. 8 об. и 24.

<sup>20</sup> Срв. Соколова, стр. 617.













своему учителю и въ другихъ случаяхъ. Смотри на свои труды, какъ на первые, правильно выполненныя, опыты удовлетворенія умственныхъ запросовъ и потребностей русскаго общества, Полоцкій долженъ былъ сознавать себя основателемъ новой литературной школы<sup>57</sup>. Соответственно тому, въ послѣдніе годы своей жизни Симеонъ пожелалъ, такъ сказать, подвести итогъ своей литературной дѣятельности, окончательно приготовивъ къ изданію главнѣйшія свои сочиненія прежнихъ лѣтъ. Трудъ этотъ былъ исполненъ Симеономъ при дѣятельномъ участіи и энергичной помощи Сильвестра и, какъ результатъ его, въ Москов. Синодал. Библіотекѣ до сего времени хранятся на чисто перебѣленные списки „Вѣнца вѣры“<sup>58</sup>, „Обѣда душевнаго“<sup>59</sup>, „Вечери душевной“<sup>60</sup>, „Вертограда“<sup>61</sup>, „Риѣмологіона“<sup>62</sup> и другихъ<sup>63</sup> произведеній Полоцкаго, собственноручно имъ исправленные и переписанные Медвѣдовымъ и, вообще, приведенные въ такой видъ, что ихъ оставалось только предать тисненію. При такомъ важномъ и довольно капитальномъ, хотя и крайне кропотливомъ, трудѣ Медвѣдовъ участвовалъ не въ качествѣ только переписчика и, такъ сказать, безсознательнаго кописта; нѣтъ, въ произведеніяхъ своего учителя по мѣстамъ онъ дѣлаетъ разнаго рода вставки, помѣты, дополненія и поясненія и, вообще, видимо является дѣятельнымъ сотрудникомъ С. Полоцкаго.

Во избѣжаніе подозрѣнія въ голословности такого утвержденія, мы приведемъ въ данномъ случаѣ нѣкоторыя вставки, помѣты и поясненія Сильвестра, не имѣющіяся въ автографахъ Полоцкаго. Въ словѣ на день Покрова Пр. Богородицы<sup>64</sup> Симеонъ говоритъ, между прочимъ, что Богородица „овцы стада—паствы Христовы... застигаетъ отъ огня ярости Божія, защищаетъ, и побрываетъ отъ стрѣлъ летящихъ во дне (послѣднее выраженіе Медвѣдовъ отъ себя поясняетъ „еже есть отъ искушеній явныхъ“) и отъ вещи во тьмѣ преходящія“.

<sup>57</sup> Майковъ, стр. 150.

<sup>58</sup> Ркп. № 253 (Гор. и Нев. II: 3); срв. №№ 252 и 254.

<sup>59</sup> Ркп. №№ 340 и 341.

<sup>60</sup> № 251; срв. № 250.

<sup>61</sup> № 288 (по преж. катал.).

<sup>62</sup> № 287 (по преж. катал.).

<sup>63</sup> № 662 (Гор. и Нев. II: 2, № 151) переписанъ Медвѣдовымъ; срв. № 663 (Гор. и Нев. II: 2, № 150).

<sup>64</sup> Синод. ркп. № 658 (Гор. и Нев. № 260), л. 31 об.; срв. ркп. № 251, л. 81.

(поясненіе Медвѣдева: „еже есть отъ искушеній тайныхъ“), отъ сраща и бѣса полуденнаго (поясненіе Медвѣдева: „еже есть отъ гоненія свѣтлолютаго и лютосвѣтлаго)... Къ ней (Богородицѣ) прибѣгайте жены, яко и она жена Іосифу баше (Медвѣдевъ добавляетъ: „но неискусобрачная)... Въ основу проповѣди на день прор. Іліи <sup>65</sup> Полоцкій положи́лъ текстъ: „Іліа человекъ бѣ“... и не указалъ надлежащей цитаты изъ Св. Писанія, каковой недосмотръ исправляетъ Сильвестръ, подписывая <sup>66</sup> подъ приведеннымъ текстомъ: „Словеса суть Божественнаго Апостола Іакова, брата Господня, въ соборномъ его посланіи, въ главѣ 5 положени“.—Къ надписанію Симеона: „Слово въ день пренесенія нерукотвореннаго образа“ Медвѣдевъ добавилъ: „Господа нашего І. Христа отъ Едеса“ <sup>67</sup>.—Въ словѣ на день Адріана и Наталіи <sup>68</sup> Полоцкій, между прочимъ, говоритъ <sup>69</sup>, что Адама „супостать демонъ уловилъ есть, яко свѣтію нѣкоею, ласкательными словесы и любовію жены Евы“, къ чему Медвѣдевъ добавляетъ <sup>70</sup> отъ себя: „скаже онъ (Адамъ) не хотя опечалити, яде плодъ запрещенный, и наведе печаль на себе и на весь плодъ сѣмене своего, печаль же едва утѣлительну плодомъ чрева чистыя дѣвы“. — Въ томъ же словѣ Симеонъ приводитъ <sup>71</sup> слова Ап. Петра: „да будетъ украшеніемъ (женъ) не внѣшнее плетение власъ“, а Сильвестръ присовокупляетъ <sup>72</sup> еще: „избранный же сосудъ Христовъ Ап. Павелъ увѣщаетъ: „жены во украшеніи лѣпотномъ со стыденіемъ и цѣломудріемъ да украшаютъ себе, не во трѣфленіи власъ, но якоже подобаетъ женамъ, о благочестіи общавающимся, дѣлеса благими“. — Рукою Сильвестра въ „поученіи отъ іереевъ къ сущимъ подъ ними <sup>73</sup> на особомъ столбцѣ л. 533 приписана большая вставка о наказаніи прибѣгающихъ къ волшебству <sup>74</sup>. — Есть довольно важныя поправки и дополненія Сильвестра въ „Вѣнци вѣры“ Полоцкаго <sup>75</sup>. Такъ, къ объясненію послѣд-

<sup>65</sup> Синод. ркп. № 251, лл. 167—170.

<sup>66</sup> Лл. 167.—<sup>67</sup> л. 179.

<sup>68</sup> Синод. ркп. № 250, лл. 201—204 об.—<sup>69</sup> Ibid. л. 201.

<sup>70</sup> Ibid. л. 201.—<sup>71</sup> л. 204 об.

<sup>72</sup> См. еще ркп. № 250, лл. 92 об., 170, 182 об., 201 об. и 204. Другія замѣтки Медвѣдева см. Гор. и Нев. II: 3, стр. 214—215.

<sup>73</sup> Синод. ркп. № 251, лл. 624—630 рукою Медвѣдева.

<sup>74</sup> Въ печатномъ изданіи „Вечери“ (М. 1683 г.) читается отъ л. 18 об. до л. 21 об.

<sup>75</sup> Синод. ркп. № 252 (по преж. катал. № 285).

няго о предметѣ и сущности вѣры Медвѣдевъ прибавляетъ <sup>76</sup> выписки изъ отцевъ церкви: „вѣра свѣтильникъ есть, ибо якоже свѣтильникъ просвѣщаетъ домъ, тако вѣра душу (І. Златоустъ на Мѡ. въ гл. 25); вѣра есть человѣчя спасенія начало, безъ нея никтоже въ число сыновъ Божіихъ можетъ достигнути или пріити; безъ нея всякъ трудъ человѣчъ суетенъ есть“ (Августинъ).—На л. 29 <sup>77</sup> Сильвестръ отъ себя дѣлаетъ „заданіе“ и представляетъ на него довольно длинный отвѣтъ: „Апостолъ въ посл. ко Евреамъ глаголетъ о всѣхъ небесныхъ силахъ“: „не вси-ли суть служебніи дуси, во служеніе посылаеми за хотящихъ наследовати спасеніе“,—убо отъ всѣхъ чиновъ посылаются во службу человекомъ.—Отвѣтъ: Посланіе есть сугубое—внутренне и вышнее. Внутреннее есть, егда низшія силы выѣ посылаются, ко еже нѣчто намъ содѣяти. Посылаются убо и вышнія силы во службу человекомъ или средственно или непосредственно—соизволяю, вси непосредственно—отрицаю: вышніи бо дуси посылаются средственно,—только еже есть низшихъ посылаютъ ко еже совершити повелѣнное. Аще же службу совершати приличную силамъ вышнимъ: тогда именемъ тѣхъ наричутся писаніи. Тако ангелъ низшаго чина бѣ по Серафимѣ нареченъ бысть. Подобно разуметелно и о прочихъ <sup>78</sup>. Дѣлалъ Медвѣдевъ поправки и дополненія въ „Бесѣдахъ“ <sup>79</sup> Полоцкаго; напр., Симеонъ <sup>80</sup> пишетъ: „во тріоди постыѣй“, а Сильвестръ поправляетъ: „во тріоди цвѣтиѣй“; между лл. 65 и 66 вклеенъ листокъ, на которомъ рукою Сильвестра написано: „contemplatio—безмолствіе или цанпаче богомыслие, speculatio—зрѣніе, praxis—дѣланіе, actus—дѣланіе, habitus—имство, т.-е. утвержденное того дѣла обыкновение“; на л. 118 Сильвестръ подписываетъ заглавіе къ бесѣдѣ Полоцкаго: „Сказаніе отъ Божественныхъ писаній, яко о святыхъ, въ небѣ сущихъ, недостойтъ молитися намъ, да остаются имъ грѣхи“ <sup>81</sup>. Много поправокъ и замѣтокъ Медвѣдева и въ другомъ <sup>82</sup> экземплярѣ „Бесѣдъ“. Здѣсь особенно часты надписи Сильвестра противъ приводимыхъ Симеоновъ текстовъ Св. Писанія: „въ словенстѣй (Библии) иначе“ <sup>83</sup>, „въ словен-

<sup>76</sup> Ibid. л. 1 об.

<sup>77</sup> Срв. ркп. № 253 (по преж. № 664), л. 37 об. и № 254, л. 79.

<sup>78</sup> См. еще вставки и замѣтки Медвѣдева въ Синод. ркп. № 252 на лл. 217 об., 219 об., 222 об., 223, 226, 228, 231, 233 об., 237 и ин. др.

<sup>79</sup> Синод. ркп. № 256 (660). — <sup>80</sup> Ibid. л. 40 об.

<sup>81</sup> См. еще ркп. № 256 лл. 1, 1 об., 49, 50 об., 65, 74, 142 153, 155 об. и 191. См. также у Гор. и Нев. II: 3, стр. 233.

<sup>82</sup> Синод. ркп. № 257 (289).

<sup>83</sup> Ibid. лл. 294, 294 об., 295.



замѣчанія, представляющія изъ себя, такъ сказать, критику на критику. Такъ, напр., 1) выписавъ слова Кирилла: „надъ всѣми сими добрами видимыми и невидимыми во обоихъ вѣцѣхъ постави Богъ человека царемъ и властителемъ“, Полоцкій говоритъ, что „сіе не право: ибо человекъ добръ небесныхъ не властитель будетъ, но причастникъ или общникъ“, а Медвѣдевъ совершенно справедливо замѣчаетъ отъ себя, что „сіе стерпимо“ или 2) о словахъ Транквиліона: „Бѣжите, яко Лотъ отъ запаленія Содома въ гору Сигоръ“ Симеонъ отзывается такъ: „сіе не право: ибо не гора звася Сигоръ, но градъ малый, недалече бывшій отъ горы“, а Сильвестръ замѣчаетъ, что и „сіе стерпимо“ <sup>93</sup> въ томъ смыслѣ, что подобную ошибку нельзя считать еретичествомъ автора. Кстати: свой общій отзывъ о „Зерцалѣ Богословія“ Полоцкій формулируетъ такъ: „сочиненіе velmi не доброе“, а Медвѣдевъ добавляетъ отъ себя, что „діалектъ (его) горѣ того“ <sup>94</sup>.

Мы намѣренно съ излишними, повидимому, подробностями остановились на разсмотрѣніи и выясненіи дѣятельнаго участія Медвѣдева въ перепискѣ, пересмотрѣ и редактированіи произведеній Симеона Полоцкаго. Такъ сдѣлали мы именно потому, что до сего времени еще никто, за исключеніемъ (отчасти) А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, не касался разобраннаго нами интереснаго вопроса, хотя этотъ послѣдній необходимо долженъ бы быть не только затрогнутъ, но и основательно обследованъ въ спеціальныхъ монографіяхъ о С. Полоцкомъ, каковыми въ настоящее время служатъ труды гг. Майкова и Татарскаго. Правда, послѣдніе сдѣлали довольно прозрачный намекъ на участіе Сильвестра въ редактированіи сочиненій Симеона <sup>95</sup>, но они, къ сожалѣнію, дальше этого намёка не пошли и не сочли нужнымъ поближе и потщательнѣе просмотрѣть рукописныя сочиненія Полоцкаго съ цѣлію сличить автографы послѣдняго съ переписанными набѣло или съ исправленными списками ихъ. Такое положеніе дѣла заставило насъ довольно подробно остановиться на выясненіи того вопроса, что именно въ произведеніяхъ Симеона принадлежатъ Медвѣдеву это съ одной стороны. Съ другой—пересмотръ и редактированіе Сильвестромъ сочиненій Полоцкаго представляютъ для насъ немаловажный интересъ въ томъ умственномъ отношеніи, что та-

<sup>93</sup> Ркп. Синод. библиот. № 130, 248 об.

<sup>94</sup> Ibid. л. 250 об.

<sup>95</sup> Майкова, стр. 150; Татарскаго, стр. 231; срв. *ibid.* примѣч. на стр. 236—237, 276 и 278.



ставители тогдашней учепости<sup>99</sup>. Справщики составляли изъ себя какъ бы постоянную комиссію, которая вѣдала корректурную и редакціонную часть при изданіи книгъ и которая состояла не менѣе, какъ изъ пяти лицъ: троихъ собственно справщиковъ и чтеца съ писцомъ (чаще, впрочемъ, справщиковъ было 4, а чтецовъ и писцовъ иногда по 2). Позже является еще должность книгохранителя, которая соединялась, большею частью, съ должностью двухъ послѣднихъ чиновъ и оплачивалась особымъ жалованьемъ. Не говоримъ уже о другихъ служащихъ печатнаго двора, къ числу которыхъ принадлежали: лицо, вѣдавшее печатный дворъ, дьяки и „всякаго чина мастеровые люди“. Лица эти назначались или прямо патріархомъ, или по указу государя съ благословенія патріарха. Постояннымъ мѣстомъ дѣятельности справщиковъ была правильная или „правиленная“<sup>100</sup>; къ ней прилежала книгохранительная палата, куда сдавались книги и рукописи, необходимыя при работахъ справщиковъ, равно какъ и такъ называемыя „завычныя“ книги, т.-е. тѣ подлинники, въ которыхъ дѣлались корректурныя поправки и замѣтки справщиковъ.

Справщическая дѣятельность Сильвестра падаетъ на патріаршество Іоакима (1674 — 1690 гг.). Въ это время во вѣшнемъ управленіи печатнаго двора не было уже тѣхъ переменъ, какія были произведены тамъ патр. Никономъ<sup>101</sup>. Теперь Іоакимъ не былъ уже, подобно Никону, полновластнымъ распорядителемъ на печатномъ дворѣ: всѣ указы о печатаніи книгъ, о выпускѣ ихъ въ продажу, о назначеніи должностныхъ лицъ и выдачѣ имъ жалованья исходятъ не отъ имени одного патріарха, но отъ имени царя (или царей) и патріарха. Кромѣ того, за это время значительно усиливается контроль надъ дѣятельностію справщиковъ<sup>102</sup>. При выпускѣ изъ печати той или другой книги справщики, большею частью, держались ея послѣдняго изданія, подвергая пересмотру текстъ со стороны корректурной и редакціонной. До временъ п. Никона исправленія производились справщиками, какъ уполномоченными на то лицами, безъ особаго раз-

<sup>99</sup> Имена ихъ см. 1) у В. Е. Румянцева („Древн. зданія Московск. печат. двора“, стр. 13) и 2) у П. Д. Мансветова „Какъ у насъ правилась церковная книга“. Прибавл. къ Творен. Св. Отцевъ. 1884 г. ч. 32, стр. 536 — 542).

<sup>100</sup> Описаніе правильны см. 1) у Румянцева, стр. 13 — 15 и 2 у Мансветова, стр. 517 — 518.

<sup>101</sup> См. объ этомъ въ изслѣдованіи протоіер. П. Θ. Николаевского: „Москов. печатный дворъ при патр. Никонѣ“ (Христіан. Чтеніе за 1890 г. ч. I, стр. 114 — 141).

<sup>102</sup> Подробности см. у Мансветова, стр. 522 — 523.





щаль вниманія на нерасположеннаго къ себѣ патр. Іоакима <sup>106</sup>. Впро-  
чемъ, для насъ не безъ основательнымъ кажется въ данномъ случаѣ  
и то предположеніе, что назначеніе Сильвестра въ справщики на пе-  
чатный дворъ было вызвано личнымъ желаніемъ царя Ѳеодора, кото-  
рый по любви къ своему наставнику питалъ особенное благоволеніе  
къ С. Медвѣдеву, приводившее въ недоумѣніе всѣхъ придворныхъ  
государя <sup>107</sup>. Какъ бы то ни было, только „187 (1678) года нояб-  
ря въ 19 день справщикъ Захарій отъ дѣлъ свобоженъ, а на его мѣсто  
въ справщики жъ, по указу святѣйшаго патріарха, велѣно быть Спас-  
скаго монастыря, что за Иконнымъ рядомъ, монаху Сильвестру Мед-  
вѣдеву, и великого государя жалованья 25 рублей на выѣшній на  
187 г. велено выдать“ <sup>108</sup> или, какъ значится въ „Записной книгѣ  
указомъ“ <sup>109</sup>, „187 (1678) г. ноября въ 19 день великій государь  
царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и  
бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ и великій господинъ, святѣйшій  
Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Россіи, благословилъ на книж-  
номъ печатномъ дворѣ быть въ справщикахъ старцу Селивестру“. Такимъ образомъ, 19 ноября 1678 года Сильвестръ Медвѣдевъ полу-  
чилъ офиціальное назначеніе на должность справщика печатнаго  
двора, и съ этого времени имя его встрѣчается въ расходныхъ кни-  
гахъ москов. печатнаго двора вмѣстѣ съ именами другихъ справщи-  
ковъ при роспискѣ <sup>110</sup> въ полученіи государева денежнаго жалованья <sup>111</sup>.

Когда Сильвестръ поступилъ въ справщики на печатный дворъ,  
то попалъ въ кружокъ слѣдующихъ лицъ, занимавшихся ближайшимъ  
образомъ тѣмъ же дѣломъ исправленія книгъ. Начальникомъ печат-  
наго двора въ это время состоялъ бывший архіеп. Сибирскій и То-  
больскій Симеонъ, назначенный на эту должность 17 марта 1675 г. <sup>112</sup>.

<sup>106</sup> Объ этомъ см. у Майкова, стр. 40—49 и Татарскаго, стр. 297—306.

<sup>107</sup> См. ркн. Ундольскаго, № 793, л. 35.

<sup>108</sup> Расходная книга Архива Москв. Синод. типографіи, № 78, л. 37.

<sup>109</sup> Архива Синод. типографіи, № 67, л. 54.

<sup>110</sup> Впервые вопросъ о значеніи этихъ записей затронулъ П. Безсоновымъ въ статьѣ: „Типограф. бібліотека въ Москвѣ“ (Русск. Бесѣда. 1859 г. № 5); вновь поднятъ Румянцевымъ (Ор. сл.). Мансвеловымъ (стр. 514—515) и о. Николаевскимъ (Христіан. Чтеніе. 1890 г. ч. I, стр. 116—399).

<sup>111</sup> За XVII в. книга съ записями сохранилась въ Архивѣ Моск. Синод. типографіи 99; во времени прохожденія Медвѣдевымъ службы на печатн. дворѣ относятся книги за №№ 78—89 и записи въ книгѣ за № 67.

<sup>112</sup> Запис. кн. указовъ. № 67, л. 30 об.







данномъ случаѣ г. Брайловскому <sup>151</sup>, иноку Евѳимій. Мы не ра-  
гаемъ никакими данными, на основаніи которыхъ съ большою  
мѣньшею степенью вѣроятности можно было бы сдѣлать такое  
иное заключеніе объ отношеніяхъ Медвѣдева къ своимъ со-  
щамъ по справѣ книгъ на печатномъ дворѣ. Для насъ го-  
важнѣе другая сторона дѣятельности Медвѣдева на печатномъ  
именно исправленіе и изданіе книгъ, къ описанію которой мы  
и переходимъ. За отсутствіемъ прямыхъ указаній, на основаніи  
которыхъ съ большою или меньшею точностью можно было бы о-  
лнить дѣятельность Силвестра на печатномъ дворѣ, за исключе-  
непосредственнаго участія его въ комиссіи по исправленію Апс-  
(о чемъ у насъ рѣчь впереди), мы вынуждены сдѣлать, глав-  
образомъ на основаніи данныхъ Архива Синодальн. типографіи,  
только перечень книгъ, изданныхъ на Московскомъ печатномъ  
за періодъ времени съ 1678 г. по 1689 г. Обзоръ этотъ по-  
намъ, что Медвѣдевъ несомнѣнно принималъ такое или иное у-  
по исправленію или редактированію, если не всѣхъ, то значитель-  
части изданныхъ на Москвѣ книгъ за указанный періодъ вре-  
Считаемъ нужнымъ оговориться, что мы будемъ по возможности  
жаться хронологическаго порядка при перечисленіи изданій М-  
печатнаго двора.

Въ 1678 году на печатномъ дворѣ были изданы слѣдующіе  
ги <sup>152</sup>. 7 сент., по указу государя и по благословенію патріарха  
чались печатаніемъ <sup>153</sup> „книги шестоднева осмогласныя, въ дест-  
китинскою азбукою <sup>154</sup>, въ количествѣ 2400 экземпляровъ, ко-  
вышли изъ печати 3 декабря того же 1678 г. <sup>155</sup>. Въ декабрѣ  
чатано 2400 экз. „хиротоній, въ четверть, воскресенскою азбу-  
7 декабря начали печатать „часословцы“ въ количествѣ 4800 экз.  
28 января начали печатать 2400 экз. канонника <sup>157</sup>; 28 фе-

<sup>151</sup> Чтен. въ Общ. любит. духов. просвѣщ. 1890 г. ч. 2, стр. 366.

<sup>152</sup> См. у Брайловскаго. Опр. сіт. Стр. 387 sqq.

<sup>153</sup> Расход. кн. № 78, л. 71; срв. № 76, л. 30 и № 75, л. 70.

<sup>154</sup> На Москвѣ книги печатались четырьмя шрифтами, которые и  
особыя названія по имени и фамиліи мастеровъ, дѣлавшихъ эти шрифты (и-  
повская азбука“, „Никитинская“ и др.). См. подробнѣе у протоіер. П. Ѳ.  
лаевского. Опр. сіт. Христіан. Чт. 1890 г. т. 1, стр. 119.

<sup>155</sup> Ср. В. М. Ундольскаго „Очеркъ славяно-русской библіографіи“ (с  
полненіями А. Ѳ. Бычкова и А. С. Викторова (М. 1871 г.), стр. 102, №

<sup>156</sup> Расход. кн. № 78, л. 82 об.—<sup>157</sup> Ibid. л. 92 об.









Въ теченіе 1686 года было напечатано: 2400 экз. учебныхъ псалтирей <sup>256</sup>, 4800 канонниковъ <sup>257</sup>, 4800 требниковъ <sup>258</sup>, 600 ставленыхъ діаконскихъ грамотъ <sup>259</sup>, 200 азбукъ <sup>260</sup>, 9600 хиротоній <sup>261</sup>, 600 жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ <sup>262</sup> „для вѣчного миру съ польскимъ королемъ“, 1200 экз. „ектепій о побѣдѣ на безбожныхъ агарянъ“ <sup>263</sup>, 1200 экз. недѣльнаго толковаго Евангелія <sup>264</sup>, учительное Евангеліе <sup>265</sup>, Октоихъ, Псалтирь, Псалтирь слѣдованная, Тріодъ цвѣтная <sup>266</sup>.

Въ 1687 году было издано: 2400 экз. учебныхъ псалтирей <sup>267</sup>, 1200 ирмологіевъ <sup>268</sup>, 4800 часословцевъ <sup>269</sup>, 1200 экз. „Службы и Житія Св. Николая“ <sup>270</sup>, 1200 экз. апостола <sup>271</sup>, 1200 экз. шестоднеговъ осмогласныхъ <sup>272</sup>, Евангеліе учительное, Миней обща, Тріодъ постная, Требникъ, Канонникъ <sup>273</sup> и Поученіе новопоставлен. іерею <sup>274</sup>.

Въ 1688 году было напечатано: 4800 экз. требниковъ <sup>275</sup>, 1200 служебниковъ <sup>276</sup>, 150 книгъ большихъ Евангелій <sup>277</sup>, 4800 часословцевъ <sup>278</sup>, 7200 святцевъ <sup>279</sup>, 4800 азбукъ <sup>280</sup>, Апостолъ <sup>281</sup>, Архіерейскій чиновникъ <sup>282</sup>, Шестодневъ служебный <sup>283</sup>, Поученіе о стояніи во храмѣ, Послѣдованіе молебнаго пѣнія, внигда царю ити на отищеніе супостатовъ, Молебное пѣніе въ пужди церковнѣй о умирненіи и соединеніи вѣры, канонъ молебенъ о соединеніи вѣры и умирненіи церкви <sup>284</sup>, Поученіе отъ іереевъ къ людямъ, чтобы не пѣть бѣсовскихъ пѣсень <sup>285</sup>.

Наконецъ, въ 1689 году было издано: 1200 экз. пролога <sup>286</sup>, 1200 псалтирей со возслѣдованіемъ <sup>287</sup>, 2400 учебныхъ псалти-

<sup>256</sup> Расход. кн. № 81, л. 236 об.—<sup>257</sup> Ibid. л. 243 об.

<sup>258</sup> Ibid. л. 259.—<sup>259</sup> Ibid. л. 235.

<sup>260</sup> Ibid. л. 242 —<sup>261</sup> Ibid. л. 250 об.

<sup>262</sup> Ibid. л. 252.—<sup>263</sup> Расход. кн. № 81, л. 261; срв. Ундольскаго, № 1049.

<sup>264</sup> Расход. кн. № 81, л. 225.—<sup>265</sup> Ундольскаго, № 1035.

<sup>266</sup> Ibid. №№ 1036—1039.

<sup>267</sup> Расход. кн. № 81, л. 323.—<sup>268</sup> Ibid. № 286.—<sup>269</sup> Ibid. л. 291.

<sup>270</sup> Ibid. л. 296; срв. Ундол. № 1069.—<sup>271</sup> Ibid. л. 300.

<sup>272</sup> Ibid. л. 317 об.—<sup>273</sup> Ундольскаго, №№ 1043—1047.—<sup>274</sup> Ibid. № 1056.

<sup>275</sup> Расх. кн. № 91, л. 15.—<sup>276</sup> Ibid. л. 9; ср. Ундол. № 1064.

<sup>277</sup> Ibid. л. 3; срв. Ундол. № 1080.—<sup>278</sup> Ibid. л. 30; срв. Ундол. № 1068.

<sup>279</sup> Ibid. л. 38.

<sup>280</sup> Ibid. лл. 1 и 21.—<sup>281</sup> Ундольскаго, № 1063.

<sup>282</sup> Ibid. № 1065.

<sup>283</sup> Ibid. № 1068.

<sup>284</sup> Ундольскаго, №№ 1070—1073.—<sup>285</sup> Ibid. № 1077.

<sup>286</sup> Расход. кн. № 91, л. 80.—<sup>287</sup> Ibid. л. 55..



посторонняго свѣдущаго человѣка, т. е. Сильвестръ нѣкоторое время былъ справщикомъ *de facto*, но не *de jure* до 19 ноября 1678 г., когда онъ получилъ оффиціальное назначеніе на должность справщика печатнаго двора, и когда имя его стало встрѣчаться въ приходо-расходныхъ книгахъ вмѣстѣ съ именами другихъ справщиковъ при роспискѣ въ полученіи годоваго оклада денежнаго жалованья. Впрочемъ, можно думать и такъ, что еще при самомъ составленіи проекта комиссіи по исправленію славянскаго текста Апостола въ число членовъ ея уже заранѣе намѣтили С. Медвѣдева, какъ весьма близко знакомаго съ „древними Апостолами рукописанными и харатейными славянскими, съ кіевскими, кутейнскими, виленскими и со ввymi переводами“. При такомъ предположеніи ставятся понятными и, до известной степени, послѣдовательными дѣйствія и распоряженія патр. Іоакима, который 18 ноября въ числѣ справщиковъ называетъ Сильвестра, а 19 того же ноября только еще издаетъ указъ о назначеніи Сильвестра справщикомъ печатнаго двора на мѣсто старца Захаріи, который былъ „для старости отъ дѣла освобоженъ“. Какъ бы то ни было, только С. Медвѣдеву, вмѣстѣ съ другими справщиками, 18 ноября 1678 года велѣно было „чести книгу Апостолъ, и ту книгу въ нужныхъ мѣстѣхъ править“. Новоназначенной комиссіи справщиковъ дана была, чрезъ посредство завѣдывавшаго въ то время приказомъ печатнаго двора архіеп. Сибирскаго и Тобольскаго Симеона, надлежащая инструкция отъ имени патр. Іоакима, которою повелѣвалось „чести книгу Апостолъ и въ нужныхъ мѣстѣхъ править; а которая, читаемая въ указѣ патріарха <sup>294</sup>, быша на поляхъ произвольная реченія, и та реченія по разсужденію или отставить или съ поля снести въ лице, и впредь произволамъ не быть;—и которая быша на странахъ у Апостола свидѣтельства и отсылки по инымъ книгамъ, и та отставить“.

Надо замѣтить, что до 1678 года, по изысканіямъ нашихъ библиографовъ, было уже 31 изданіе Апостола,—причемъ, 21 изданіе его приходится на Москву, а остальные 10 изданій на юго-западные города: Вильну (3 изданія), Львовъ (4 изд.), Кіевъ (1), Луцкъ (1) и Торговище (1). Вотъ хронологическій перечень изданій Апостола до 1678 года: 1525 г.—Вильна, 1547 г.—Торговище, 1564 г.—Москва, 1574 г.—Львовъ, 1576 г.—Вильна, 1591 г.—Вильна, 1597 г.—Москва, 1606 г.—Москва, 1621 г.—Москва, 1622 г.—Москва, 1623 г.—Москва, 1630 г.—Кіевъ, 1631 г.—Москва, 1633 г.—Москва, 1634 г.—Москва, 1635 г.—Москва, 1638 г.—Москва, 1639 г.—Львовъ,

<sup>294</sup> См. у П. Б-на. стр. 295—296.







справщики—Іосифъ, Никифоръ и Сильвестръ съ товарищами. Въ комитетъ изъ „властей“, подъ председательствомъ патр. Іоакима, вошли: Варсонофій <sup>307</sup>, митр. Сарскій и Подонскій,—митроп. Нижегородскій Филаретъ <sup>308</sup>, Сибирскій архіеп. Симеонъ, Коломенскій архіеп. Павель <sup>309</sup>, архіеп. Архангельскій Іосифъ и, наконецъ, іеромонахъ Симеонъ Полоцкій.

Первое засѣданіе цензурнаго комитета, имѣвшаго своей задачей, въ силу патріаршаго указа отъ 23 іюля 1675 года <sup>310</sup>, освидѣтельствовать новоправленный текстъ Апостола передъ выходомъ книги изъ типографіи, происходило въ пятницу 16 мая. Самъ патр. Іоакимъ съ вышеупомянутыми „властями“ „новоправнаго Апостола слушали и разсуждали новоправленная реченія, и въ той (16 мая) день того Апостола прочтено предисловіе да Дѣянія 17 главъ, а сидѣли съ 5-го часа до 9-го <sup>311</sup>. 19 мая было второе засѣданіе, на которомъ „прочтено Дѣянія отъ 17-й гл. даже до посланія Ап. Павла къ Римлянамъ“, а сидѣли съ 4-го часа до восьмага. Третье засѣданіе комитета происходило 23 мая, когда читали посланія Апостолъ до посланія къ Колоссянамъ, за время съ 4-го до 9-го часа <sup>312</sup>. Наконецъ, послѣднее засѣданіе было 26 мая, и на немъ „прочтено до конца вся посланія,—и реченія, въ нихъ же была нѣкая усумнѣнія, вся разрѣшишася“. Послѣ того, на томъ же засѣданіи патр. Іоакимъ, „совѣтовавъ съ преосвв. митрополиты и архіепископы, благоволилъ о исправленіи Апостола по выпискѣ посовѣтовать съ вел. государемъ царемъ и вел. княземъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ... и съ бояры поговорить“.

О результатахъ своихъ совѣщаній съ государемъ и его боярами патріархъ сообщилъ справщикамъ при членахъ цензурнаго комитета въ экстренномъ засѣданіи 29 іюня: „вел. государь, передавалъ патріархъ, указалъ то исправленіе разсудить ему, святѣйшему патріарху, и властямъ,—и какъ праведиѣе и согласнѣе со иными преводами, такъ и дѣлать“. Вотъ почему, на экстренномъ засѣданіи „по выпискѣ онъ, св. патріархъ, и власти о написанныхъ въ той выпискѣ реченіяхъ паки судиша, и по сужденію указалъ нѣкимъ малымъ реченіямъ быти по прежнему, а прочая вся реченія ради согласія со иными переводами отставить, и тотъ Апостолъ печатать“. Впрочемъ, печатаніе ново-

<sup>307</sup> О немъ см. 1) у Строева въ „Спискахъ“ (стр. 1036, № 36), и 2) у архим. Леопида въ „Исторіи церкви Калуж. губ.“ (Калуга, 1876 г. стр. 106).

<sup>308</sup> У Строева, стр. 605, № 1.—<sup>309</sup> Ibid. стр. 1032, № 30.

<sup>310</sup> См. у Мапсвотова, стр. 527.—<sup>311</sup> У Н. Б-на, стр. 297.

<sup>312</sup> У Н. Б-на, стр. 298























всякихъ монастырскихъ дѣлахъ радѣлъ неоплошно,—а священныя братья и служебники его чтили, слушали и повиновались ему. о Господѣ Божѣ Вседержителѣ, со всякимъ духовнымъ опасеніемъ и порадованіемъ, якоже своему отцу и учителю“.

Знакомый царю Ѳеодору Алексѣевичу со дня встрѣчи въ Зоспасскомъ монастырѣ 13 іюля 1677 года, послѣ смерти Полоцкаго Сильвестръ сталъ въ довольно близкія отношенія къ государскому двору и пользовался здѣсь большимъ успѣхомъ: онъ сталъ главнымъ лицомъ при дворѣ, и остался вполне вѣренъ стремленіямъ своего учителя, хотя и не имѣлъ (кстати замѣтить) потребной въ тѣхъ случаяхъ ловкости придворнаго духовника и наставника юго-западныхъ школъ: Сильвестръ дѣйствовалъ рѣзко и энергично, не умевъ временамъ двуличничать и скрывать своихъ убѣжденій. Мы уже знаемъ, что еще въ 1677 г. царь Ѳеодоръ „благоволилъ милостиво спрашивать Сильвестра о постриженіи и чeso ради на Москвѣ не восхотѣлъ жити“; еще и тогда же государь „благоволилъ неоднократно приказать Медвѣдеву жити на Москвѣ, и во знамя государскія милости приказалъ дать ему келлію, на иныхъ богатырскую, чему не мало удивлялись тогда приближенные царедворцы и нужденные даже „приходить“ и „быть милостивыми“ по отношению къ новому царскому фавориту<sup>367</sup>. Государская милость не прекратилась и впослѣдствіи; можно даже сказать, что члены царской фамилии съ Полоцкаго перенесли свою любовь и благоволеніе на его ученика и душеприкащика. Царь Ѳеодоръ, человѣкъ европейски образованный, глубоко и даже откровенно уважалъ начитаннаго и талантливаго Сильвестра, „чернца великаго ума и остроты ученой“<sup>368</sup>. Известный государь неоднократно посѣщалъ Сильвестра въ Зоспасскомъ монастырѣ, бесѣдовалъ съ нимъ во дворцѣ и даже собственноручно переписывался съ „пречестнѣйшимъ отцемъ“. Г. Углову<sup>369</sup> посчастливилось отыскать въ Государствен. Архивѣ собственноручныя записки царя Ѳеодора къ С. Медвѣдеву отъ 17 марта 1682 года, имѣющія большую важность для характеристики взаимныхъ отношеній между двумя, занимавшими далеко не одинокое положеніе, воспитанниками Полоцкаго. Дѣйствительно, уже въ коротенькая записочка, состоящая буквально изъ слѣдующихъ словъ: „честнѣшему отцу Сильвестру усвѣдайся съ желдобовольемъ (и

<sup>367</sup> Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 35.

<sup>368</sup> Туманскій, ч. I, стр. 209.

<sup>369</sup> Т. 2, стр. 342, примѣч. 15.



Съ своей стороны и Сильвестръ неизмѣнно питалъ къ своему царственному „благодѣтелю“ и „благопріятелю“ искреннюю и нелицемерную любовь какъ при жизни, такъ и по смерти Ѳедора. Исполняя разнаго рода просьбы и порученія царя, Сильвестръ вступалъ по временамъ въ откровенную бесѣду и переписку съ нимъ, давалъ ему нѣкоторые полезные совѣты, можетъ быть, даже въ области политики, въ которой Медвѣдевъ былъ довольно свѣдущъ<sup>372</sup>, и, вообще былъ для царя Ѳедора, можно сказать почти безъ преувеличенія, незаменимымъ человекомъ, которому позволялось даже принимать участіе на семейныхъ государевыхъ празднествахъ. Въ послѣднемъ случаѣ надо замѣтить, Сильвестру принесло не малую пользу его умѣнье слагать „вирши“, благодаря чему (отчасти, конечно) онъ съ успѣхомъ поддерживалъ свое высокое, добытое личными достоинствами, положеніе приближеннаго царедворца. При особенной склонности и даже слабости Ѳедора Алексѣевича къ стихотворнымъ произведеніямъ<sup>373</sup> значеніе придворнаго „пінты“ было весьма важнымъ и завиднымъ для другихъ. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи у Сильвестра, далеко недолговѣявшаго по тому времени „риемословца“, не было болѣе или менѣе удачнаго конкуррента и замѣстителя,—почему онъ одинъ нераздѣльно пользовался славою пінты, и произведенія его „лиры“ въ свое время вѣроятно, доставляли высокое эстетическое наслажденіе сравнительно неприхотливымъ слушателямъ. И „лира“ Медвѣдева не дремала, особенно при торжественныхъ и выдающихся случаяхъ. По смерти первой своей супруги Агафьи Грुшецкой Ѳедоръ Алексѣевичъ 14 февраля 1682 года вступилъ во второй бракъ съ Марѳою Матвѣвной Апраксиной, и вотъ по поводу этого событія Сильвестръ изливаетъ свои чувства въ особыхъ виршахъ, которые извѣстны подъ именемъ „Привѣтства брачнаго вел. государю царю Ѳеодору Алексѣевичу на бракосочетаніе его съ вел. княгинею Марѳою Матвѣвною“<sup>374</sup>. Царь Ѳе

<sup>372</sup> См., напр., мнѣніе Сильвестра о значеніи перемирія съ поляками. Родослов. дѣла, т. I. стр. 549.

<sup>373</sup> Объ этомъ см. у Майкова (стр. 41); срв. Татарскаго (стр. 120—121).

<sup>374</sup> Ундольскаго „Очеркъ“, № 991; Сопикова I: 910 и Сахарова 792.

Надо замѣтить, что нашимъ библіографамъ до сего времени остается совершенно неизвѣстною копія рукописнаго „Привѣтства“, оригиналъ котораго, имѣвшійся у проф. Баузе („Привѣтство брачное царю Ѳед. Ал., яко первое приношеніе отъ учрежденнаго Спасскаго училища“), погибъ во время москов. пожара 1812 г. См. В. Карамзина „Каталогъ славяно-рус. рукописей проф. Баузе, погибшихъ въ 1812 г.“ стр. 8, № 86.



вещми. Таже о всякихъ ученіяхъ, дабы лучше свѣтъ въ познаніи божествен. писанія отворялся, творяше зѣльное тѣпаніе... и прилежно смотряше,... да никогда же умъ празденъ обрѣщется и поползнется въ кое-либо дѣло незаконное“. О заботахъ царя Ѳеодора относительно просвѣщенія своихъ подданныхъ въ другомъ мѣстѣ <sup>377</sup> Медвѣдевъ говоритъ такъ: „Ѳеодоръ царь мудростилюбецъ, великій государь, яко бы злато многое собралъ есть, академіи привилей создати есть... Но не изволи Богъ той укрѣпити ему, и славу ону улучити“.

Здѣсь намъ весьма умѣстно остановиться нѣсколько подробнѣе на учительской дѣятельности Сильвестра Медвѣдева, на поприщѣ которой онъ шелъ по слѣдамъ своего „всепремудрственнѣйшаго“ наставника—Полоцкаго. Вѣрный завѣтамъ послѣдняго и своему обѣщанію „словомъ и дѣломъ присно работати“ <sup>378</sup> согласно началамъ, унаслѣдованнымъ отъ *patriis reverendi*, „жительство“ котораго Сильвестръ рѣшился „подражати“ <sup>379</sup> и „словеса“ котораго онъ „присно всецѣлы соблюдалъ и въ дѣйство приводилъ“ <sup>380</sup>, Медвѣдевъ не оставилъ сирюю свою *alma mater*, и открылъ школу въ Занко-спасскомъ монастырѣ, гдѣ нѣкогда и самъ обучался „по латинямъ и грамматикѣ“. Мы уже раньше имѣли случай замѣтить, что Симеонъ, вскорѣ по своемъ прибытіи на Москву, открылъ школу въ особо приспособленныхъ къ тому „хороминыхъ стросніяхъ“ при Спасскомъ монастырѣ,—школу, которая какъ нельзя лучше соотвѣтствовала духовнымъ потребностямъ своего времени и могла, хотя нѣсколько, исполнить то элементарное образованіе, пріобрѣтаемое преимущественно путемъ чтенія, которое тогда господствовало въ московскомъ обществѣ и всю не удовлетворительность котораго вполне сознавали тогдашніе передовые люди. Неизвѣстно, сколько времени просуществовала Спасская школа Полоцкаго; одно только для насъ несомнѣнно, что въ послѣдніе годы своей жизни опытный „дидаскаль“ навсегда уже прекратилъ преподаваніе „грамматичнаго ученья“. И вотъ теперь, по смерти своего учителя, С. Медвѣдевъ является прямымъ продолжателемъ его дѣла. Зная хорошо „зѣльное тѣпаніе“ „мудростилюбца“ Ѳеодора Алексѣевича „о всякихъ ученіяхъ, дабы лучше свѣтъ въ познаніи божественнаго писанія отворялся“, Сильвестръ ходатайствуетъ

<sup>377</sup> Синод. ркп. № 44, л. 1 об.; срв. Древн. Рос. Вивлію. ч. VI, стр. 395 (текстъ переданъ не вѣрно).

<sup>378</sup> Ркп. Уварова, № 247, л. 7 об.

<sup>379</sup> Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 23.

<sup>380</sup> Ibid. л. 8 об.



число учениковъ въ ней простиралось до 23 человекъ <sup>384</sup>. Въ своей школьной учительской дѣятельности Сильвестръ до извѣстной степени былъ вѣрнымъ послѣдователемъ и продолжателемъ своего паставника—Полоцкаго, — „любомудрственнѣйшаго грамматика, всепремудрственнѣйшаго ритора, витійственнѣйшаго въ логичесствѣ, яснозрительнѣйшаго философіею и просвѣщаемаго богословіемъ“ <sup>385</sup>. Сильвестръ преподавалъ, насколько то намъ извѣстно, грамоту, словенское ученіе и латынь“, т. е. на ряду съ элементарнымъ образованіемъ ученики Спасской школы проходили, если можно такъ выразиться, и курсъ наукъ средняго (по современной терминологіи) учебнаго заведенія. Ко времени преподавательской дѣятельности Медвѣдева, вѣроятно, относится составленіе имъ „грамматическихъ правилъ“ <sup>386</sup>, образцы которыхъ были приведены нами выше. Ученіе Медвѣдева отличалось религіозно-нравственнымъ характеромъ, и потому нѣтъ никакого основанія заодозрять Сильвестра въ нечистотѣ его намѣреній и въ желаніи пропагандировать свои quasi католическія идеи, въ чемъ совершенно несправедливо уличали его самобратія Лихуды. Вотъ личный взглядъ Сильвестра <sup>387</sup> на характеръ и значеніе образованія: „школьное ученіе“ чрезъ преподаваніе Божественнаго писанія „вельми помогаетъ Господу Богу угодити,—обаже временемъ ученіе многимъ зѣло вредно не само отъ себе, но отъ надменія и гордости“, которыя ставятъ неодолимыя препятствія „во истинному богословію взыти, еже (возможно) точію смиреніемъ, по Апостолу: „аще кто въ васъ мнитсѣ мудръ быти въ мірѣ семъ, буй да бываетъ. По словамъ Сильвестра <sup>388</sup>, „не ради ученія и умѣнія зло приходитъ: отъ себе ученіе полезно есть и много пользуетъ (тому), кто во благости Божіей употребляетъ, безъ гордости и возношенія“.

Изъ учениковъ Сильвестра намъ извѣстны только нѣкоторые. 25 сент. 1689 г. пѣвчій Лаврентій Кузминъ Бурмистровъ на допросѣ сказалъ передъ боярами <sup>389</sup>: „съ старцемъ-де Селиверстовъ Медвѣдовымъ знакомство у него такое: отецъ его, Лаврентьевъ, отдавалъ ему,

<sup>384</sup> Е. Прилежаева „Школьное дѣло въ Россіи до Петра“ (Страницы 1881 г. т. I, стр. 217, примѣч. къ стр. 216).

<sup>385</sup> Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 51.

<sup>386</sup> Ркп. библіот. Чудова мон. № 99—301, лл. 118, 119 об.—121.

<sup>387</sup> Синод. ркп. № 440, лл. 102 об.—103.

<sup>388</sup> Синод. ркп. № 440, л. 103.

<sup>389</sup> Розыскн. дѣла. Т. I, стр. 569.





Въ началѣ 1681 г. на Москву пріѣхалъ нѣкто Янъ Бѣлободскій съ такою, по собственному его заявленію, цѣлью: „слышалъ онъ, что вел. государь на Москвѣ хочетъ заводить школы, и онъ желалъ того, чтобъ ему въ тѣхъ школахъ быть учителемъ“. Этотъ претендентъ на должность учителя въ русскихъ школахъ былъ лицо довольно загадочное: изъ малыхъ лѣтъ онъ жилъ въ Слуцкѣ „захлопца“ у ректора калвина—чернокнижника; потомъ въ Торунѣ былъ „учиненъ, алюминъ“, т. е. клирикомъ, послѣ чего возвратился въ Слуцкъ и говорилъ тамъ „въ калвинскомъ зборѣ еретическая поученія“. По поводу послѣднихъ Бѣлободской пришелъ въ столкновение съ іезуитами, которые называли его „кацермистромъ“ (ересе-учителемъ), и онъ принужденъ былъ удалиться въ Смоленскъ<sup>396</sup>. Но и здѣсь оо. іезуиты не оставили Яна въ покоѣ: они присылали нарочнаго „оглашать, что Бѣлободской кацермистръ и чтобъ ему въ наученіе дѣтей своихъ и отдавали“<sup>397</sup>, его „прелести хранилися и прельщенію его лестному и вѣрили“<sup>398</sup>. Изъ Смоленска Бѣлободскій прибылъ на Москву, гдѣ вскорѣ былъ изобличенъ въ неправославіи и не допущенъ къ занятію учительской должности.

Не легко рѣшить, какихъ идей и какого направленія держался Бѣлободскій въ религіозной области. Преосв. Филаретъ<sup>399</sup>, Н. И. Субботинъ<sup>400</sup>, Гавриловъ<sup>401</sup>, П. Соколовъ<sup>402</sup> и др. считаютъ Яна калвинистомъ; напротивъ того, митр. Евгеній<sup>403</sup>, г. Смѣловскій<sup>404</sup> и др. называютъ его папистомъ и даже іезуитомъ, какъ и самъ-де Бѣлободскій выдавалъ себя за католика, хотя въ то же время показывалъ расположеніе и даже готовность присоединиться къ православно-русской церкви<sup>405</sup>. Что Бѣлободскій не былъ католикомъ, это всего лучше, какъ совершенно справедливо замѣтили ему на Москвѣ, доказывалось враждой къ нему іезуитовъ, которые бы не стали преслѣдовать е

---

Д. Р. 1884 г. кн. 3) и 2) Н. И. Субботина „Янъ Бѣлободскій и Павелъ Игуменъ ребецкій“ (Прибавл. къ творен. св. отецъ 1862 г. ч. XXI, стр. 569—614).

<sup>396</sup> У Цвѣтаева, стр. 214 и 216.—<sup>397</sup> Ibid. стр. 218.—<sup>398</sup> Ibid. стр. 190.

<sup>399</sup> Обзоръ (изд. 3), стр. 251; срв. „Истор. церкви“. Періодъ IV, стр. 180.

<sup>400</sup> Стр. 576.

<sup>401</sup> Проповѣдники нѣмецкой вѣры въ Москвѣ и отношеніе къ нимъ Іоакима (Странникъ. 1873 г. № 3, стр. 125—137).

<sup>402</sup> Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вв. ч. I, отд. стр. 128 sqq.

<sup>403</sup> Словарь Историч. стр. 236—237.

<sup>404</sup> Op. cit. стр. 42.

<sup>405</sup> Цвѣтаева, стр. 204; срв. стр. 214 и 216—218.



ней раздвоенности и расколотости личность пришла (искренно или нѣтъ—это понятно само собою) къ убѣжденію, что внѣшнимъ образомъ можно принадлежать къ какой угодно церкви и во всякой изъ нихъ можно спастись, при извѣстныхъ внутреннихъ отношеніяхъ въ вѣрѣ. Вотъ почему, предъ лютераниномъ Бѣлободскій былъ лютеранинъ, съ іезуитами — католикъ, съ православными—православный.

По приѣздѣ на Москву Бѣлободскій поселился въ одномъ изъ монастырей, вмѣстѣ съ іеромонахами (вѣроятно, также литовскими выходцами) Козловскимъ и Кудрицкимъ<sup>412</sup>; здѣсь же Янъ познакомился съ другими своими земляками, при помощи которыхъ, по всей вѣроятности, надѣяся устроить свои дѣла на Москвѣ. Но между ними-то Бѣлободскій и встрѣтилъ главныхъ противниковъ, какъ скоро обнаружилъ свои мнѣнія по нѣкоторымъ предметамъ вѣры, — это были именно—Симоновскій архим. Гавріиль Домецкій<sup>413</sup> и нѣкто Павелъ Негребецкій<sup>414</sup>. Послѣдній выступилъ самымъ жаркимъ обличителемъ Яна, найдя себѣ дѣятельную и весьма существенную поддержку со стороны Сильвестра Медвѣдева. Мы не будемъ подробно слѣдить за ходомъ обличенія Бѣлободскаго<sup>415</sup>; въ данномъ случаѣ считаемъ нужнымъ обратить вниманіе только на слѣдующія обстоятельства, непосредственно свидѣтельствующія о самомъ дѣятельномъ посредственномъ и непосредственномъ участіи Сильвестра въ дѣлѣ обличенія Бѣлободскаго<sup>416</sup>. Мы думаемъ (и это, кажется, небезъосновательно), что какъ самая инициатива дѣла о Бѣлободскомъ, такъ и главное веденіе его принадлежитъ никому другому, какъ именно Медвѣдеву. Правда, инициаторомъ является, повидимому, Павелъ Негребецкій; но это только повидимому, не больше. На самомъ же дѣлѣ доподлинно извѣстно, что Негребецкій давалъ Сильвестру отчетъ о своихъ встрѣчахъ и бесѣдахъ съ Бѣлободскимъ<sup>417</sup> и, можно думать съ болѣею или мѣньшею степенью вѣроятности, дѣлалъ свои возраженія Бѣлободскому не иначе, какъ со словъ Сильвестра. Послѣднее кажется для насъ тѣмъ болѣе вѣроятнымъ съ одной стороны потому,

<sup>412</sup> Цвѣтаева, стр. 197; срв. стр. 203 и 205.

<sup>413</sup> О немъ см. у Образцова (стр. 28—32) и у Яхонтова (стр. 1—2).

<sup>414</sup> О немъ см. 1) у Цвѣтаева (стр. 196—197 и 206—213); 2) у Субботина (стр. 577—578) и 3) въ Розыскн. дѣлахъ. Т. I, стр. 549; срв. стр. 155.

<sup>415</sup> Это довольно основательно сдѣлалъ Н. Н. Субботинъ.

<sup>416</sup> Срв. Субботина примѣч. на стр. 571.

<sup>417</sup> Цвѣтаева, стр. 197, 198, 203 и др.



явился на Москвѣ претендентомъ на званіе учителя въ будущей Академіи <sup>426</sup>. Если такъ, то во всемъ дѣлѣ о Бѣлободскомъ Негребецкѣй служилъ только послушнымъ орудіемъ для Сильвестра <sup>427</sup>. Дѣйствительно, чрезъ посредство Негребецкаго Медвѣдевъ подалъ царю Федору составленную имъ самимъ обширную челобитную, въ которой Сильвестръ не только обличалъ еретичество Бѣлободскаго, но и пространно доказывалъ, какъ было бы опасно допустить Яна къ преподаванію въ имѣющей открыться Академіи. На замѣчаніе Бѣлободскаго <sup>428</sup>, что онъ „услыша, яко вел. государь хочетъ на Москвѣ ученіе заводить и академію устроить, и того ради пріѣхалъ“ на Москву, Сильвестръ отъ имени Негребецкаго замѣчаетъ <sup>429</sup>: „тобою-ли еретикомъ такое великое дѣло начинати? Въмѣсто утвержденія православныя вѣры, ея же ради науки вел. государь желаетъ, проклятую ересь скоро бы ты ввелъ еси. Въмы, говоритъ Медвѣдевъ, каковымъ образомъ ереси вашей начальникъ, проклятый Люторъ, саксонскаго курфистра прелстилъ есть, и вси еретики ваша прежде ученіемъ малыхъ людей вкоренишася, таже и многая царства и княжства оскверниша. Аще бо ты и не толикой хулникъ Божій и тѣла Его — церкви св. укоритель былъ еси; аще бы ты и впрямь римской былъ еси вѣры: обаче невозможно есть тебѣ здѣ ученія заводить, яко и Римляне всякими способами промышляютъ въ Россійскомъ царствіи чрезъ науку ввести своя ереси. Ты же, таковой хулникъ Божій, возмоглъ бы тайнымъ образомъ, безъ откровенія ереси, перво въ хитрыхъ терминахъ или реченіяхъ приучати малыя дѣти, посемъ на таковомъ твоёмъ сатанинскомъ основаніи возмоглъ бы ты удобно и самую ересь созидати“.

Хлопоты Медвѣдева по дѣлу о Бѣлободскомъ на первыхъ порахъ имѣли видимый успѣхъ и, надо думать, при другихъ обстоятельствахъ заслужили бы Сильвестру имя ревностнаго защитника православія противъ успѣховъ иновѣрческихъ вліяній при такомъ положеніи дѣла, когда многіе на Москвѣ, по весьма характеристичному отзыву Сильвестра <sup>430</sup>, „въ вѣрѣ неискусни скоро пріемлютъ во увѣреніе, аще кто хитростию повѣствуетъ и свидѣтельства св. Писанія несправедливо толкованными прикрываетъ, и крѣпко оная словеса содержатъ; паче же, аще кто отъ еретикъ православнымъ наричется и

<sup>426</sup> Цвѣтаева, стр. 216; срв. стр. 204.

<sup>427</sup> Срв. Субботина, стр. 610 и 611.

<sup>428</sup> Цвѣтаева, стр. 204. — <sup>429</sup> Ibid. стр. 201.

<sup>430</sup> Цвѣтаева, стр. 208.













во спасенію ихъ"... Отсюда понятнымъ (отчасти) становится замѣчаніе <sup>459</sup> патр. Іоакима: „аще не бы всемогущая десница Высочайшаго несказаннымъ своимъ Промысломъ (сикилійскій огонь не погасила), рѣдціи бы остались твердо стояще въ восточномъ отце-преданномъ благочестіи,—множайшіи же, или бы негли мало не вси, уклонились въ слухъ погибельный папешскаго злочестія“.

---

---

<sup>459</sup> Остенъ, стр. 141—142.































„аще не бы всемогущая десница Высочайшаго несказаннымъ своимъ промысломъ умыслъ его (Медвѣдева) и совѣтъ злочестивый прерѣдцѣи бы остались твердо стояще въ восточномъ отцепреданіи благочестія, множайшіи же или бы негли мало не вси уклонили слухъ погибельный папѣжскаго злочестія“<sup>40</sup>: „всячески бо тогда Силвестръ мало-по-малу вести ересь латинскую, и привлеци славяно-россійскій народъ къ прелестному новомудрованію западнаго костела“<sup>41</sup>. Но вотъ вопросъ, естественно возникающій въ умѣ каждаго, кто потрудится изучить полемику относительно времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи: поддерживая ли такое мнѣніе по этому предмету, возставалъ-ли Силвестръ при авторитетѣ православной восточной церкви? Мутилъ-ли онъ святое ученіе православную церковь? Иначе сказать: виновенъ-ли Медвѣвъ, какъ сынъ восточнаго православія, въ сложившихся такъ, иначе, историко-культурныхъ условіяхъ? Отвѣтъ на это можетъ быть данъ только послѣ болѣе или менѣе обстоятельнаго разслѣдованія и разясненія всего хода полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи.

Указанный вопросъ, насколько извѣстно, впервые былъ поставленъ папою Евгеніемъ IV, на Флорентійскомъ соборѣ, 9 іюня 1439. Представители римской церкви, поддержанные отчасти россійскимъ митр. Исидоромъ<sup>42</sup> и архіеп. Никейскимъ Виссаріономъ, рѣшили поставленный вопросъ въ томъ смыслѣ, что пресуществленіе хлѣба въ тѣло и кровь Христову совершается словами самого Христа, сказанными Имъ на тайной вечери: „пріимите, ядите... отъ нея вси...“, а не извѣстной молитвой („И сотвори убо...“), произносимой священнослужителемъ: послѣдняя на западѣ исключена изъ употре-

<sup>40</sup> Стр. 141—142; срв. *ibid.* стр. 76.

<sup>41</sup> Синод. сборн. № V, л. 368 об.; сборн. № 369, л. 36; срв. *Опытъ* стр. 140 и 75.

<sup>42</sup> Литература предмета указана Мирковичемъ и Шляпкинскимъ: 1) *Die Epiklesis der griechischen und oriental. Liturgien*, 1864 2) *Die Katholische Lehre über die Consecrationsworte h. Eucharistie*, 1850; 3) Franz „*Die eucharistische Wandlung*“ (Würzburg, 1877—засѣданій отцовъ Флорент. собора по нашему вопросу см. у 1) *Hard* (*Acta conciliorum*, t. IX, p. II. Parisiis, 1714) и 2) *Mansi* (*Sacr. conc. p. XXXI. Venetiis* 1798); срв. Мирковича, стр. 26—30.

<sup>43</sup> Срв. *Остенъ*, стр. 129 и г. Шляпкина стр. 114, прим. 3.



и въ служебникѣ Гедеопа Балабана, изд. въ Стратинѣ въ 1604 г. Во всякомъ случаѣ, только въ виленскомъ служебникѣ, изданномъ въ 1617 году при типографіи Леона Мамонича, извѣстныя слова Спасителя („пріимите, ядите“...) прямо названы „формой, т. е. образомъ, або съвершеніемъ“ тайны, какъ и въ тридентскомъ *missale* римско-католической церкви: „тыми словами—се есть тѣло мое—хлѣбъ прѣмѣняется въ тѣло Христово... Тымъ же способомъ и овыя слова—се есть кровь моя—мають (имѣють) такую жь моцъ... Тая есть наука апостольская, тая есть вѣра отецъ святыхъ, такъ... держати каждый іерей маеть“. Такое же мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ высказано въ Дпдаскаліи Кутенискаго монастыря 1637 г., перепечатанной тамъ же въ 1653 г.<sup>49</sup>,—въ постановленіяхъ Луцкаго собора отъ 26 сентября 1638 г., въ томъ же „року въ Кремьявцѣ для вѣдомости выдрукованныхъ“<sup>50</sup>, и въ служебникѣ Петра Могилы 1639 года. На соборѣ 1640 г. вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ, при разсмотрѣніи катихизиса Исаіи Трофимовича Козловскаго, возбудилъ разногласіе, почему за разрѣшеніемъ его собравшіеся отцы обратились къ восточнымъ патріархамъ<sup>51</sup>. Не дождавшись нужнаго отвѣта съ востока, Петръ Могила въ 1645 г. издалъ въ Кіевѣ „Събраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православной, католической, христіанской“, гдѣ (л. 44) проводилось латинское ученіе, а въ 1646 г.

---

наго оттиска изъ Трудовъ 3-го Археологич. Съѣзда), относящемуся по времени своего происхожденія къ началу XVI в. или къ концу XV вѣка, находимъ такую интересную замѣтку по нашему вопросу: „и глаголетъ попъ: *Примайте и ядите*, се есть тѣло мое, ломимое за вы и за многы. Тогда испльнится храни разума, и ангели, разсмотрѣвши тайноу, глаголють: аминь. *Тоді приложится* даръ до послѣднихъ. И възглаголетъ попъ: *Пійте* отъ нея, се есть кровь моя новаго завѣта, да вси испльнятся разума, да разоумѣють, яко велика и страшна сила господня. Тогда ангели възимають грѣхы отъ чловѣкъ и огнемъ сжигаютъ“ (См. описаніе и изображеніе о царѣ Анфилотѣ см. у А. Н. Веселовскаго въ изданіи Министерства Народн. Просвѣщенія за 1889 г., апрѣль, стр. 336—338 стр. 339—340 стр. 341). См. также изъ исторіи южно-русскихъ апокрифич. повѣстей въ Иерусал. Служб. 1887 г. сент. 51—54 стр.

<sup>49</sup> См. у Н. П. Лихуды: Наука и литерат. въ Россіи при Петрѣ Вел. Сиб. 1889 г. т. I, стр. 376.

<sup>50</sup> Тамъ же стр. 376 стр. 378. Временникъ 1849 г. кн. 1. Отд. 3. стр. 10.

<sup>51</sup> Тамъ же стр. 378 стр. 379 (IV стр. 1878 г.), стр. 38. Срв. Памятники рус. церков. службы Моск. 1845 г. т. I, отд. I, стр. 154.



































о времени пресуществленія св. даровъ,—не могъ именно потому, что какъ самъ онъ (Евѣимій), такъ и вообще тогдашняя Россійская церковь держалась латинскаго мнѣнія по сему предмету. — Кромѣ вышеприведенныхъ на этотъ счетъ доказательствъ, мы уважемъ въ данномъ случаѣ еще на слѣдующія, которыя можно извлечь изъ дѣла о Бѣлободскомъ. На укоризну со стороны послѣдняго, что „греки посредственно (между римлянами и кальвинами) держатъ, сирѣчь по лютерску, аки бы нѣсть въ евхаристіи пресуществленія, но токмо воспоминаніемъ вечери Христовы чрезъ пріятія хлѣба и вина благодать Божія тайною сею дается“, московскіе защитники восточнаго православія — Медвѣдевъ и Негребецкій, а чрезъ нихъ и весь соборъ Россійскихъ іерарховъ, бывшій подъ предсѣдательствомъ патр. Іоакима въ 1681 г., считаютъ нужнымъ замѣтить <sup>129</sup>, что „*церковь святая греческая въ евхаристіи въ пресуществленіи согласуется съ римляны: ибо они держатъ пресуществленіе.. такожде и церковь святая вѣруеть и крѣпко содержитъ... Разнствуетъ же въ евхаристіи церковь святая съ римляны токмо матеріалитеръ, сирѣчь вещественно: яко вещь, сирѣчь хлѣбъ, римляне прилагають ко евхаристіи опрѣснокъ... церковь же святая ко евхаристіи предлагаетъ хлѣбъ совершенный*“ <sup>130</sup>... Такимъ образомъ, на Руси въ 1681 г. были глубоко убѣждены, что въ таинствѣ евхаристіи греко-восточная церковь отъ католической „разнствуетъ токмо матеріалитеръ, сирѣчь вещественно“—это—съ одной стороны, а съ другой—отсюда же видно, что тогда, по воззрѣніямъ православныхъ, римско-католическая церковь не разнилась отъ греко-россійской въ ученіи о времени пресуществленія св. даровъ. Дѣйствительно, въ томъ же самомъ дѣлѣ о Бѣлободскомъ есть и прямое свидѣтельство о томъ, что Русская церковь въ то время держалась латинскаго мнѣнія по интересующему насъ вопросу. На замѣчаніе Бѣлободскаго, что „православные все почитаютъ евхаристію: нигдѣ бо во Евангеліи не написано, еже бы евхаристіи честь воздавати“ <sup>131</sup>, защитники православія усиленно доказывали карцермистру необходимость поклоненія именно „на слова Христа“ (примите, ядите... etc): „того ради, замѣчаютъ <sup>132</sup> православные, яко насъ, такъ и римлянъ наче всѣхъ древнихъ идолопоклонниковъ они—люторы

<sup>129</sup> Цвѣтаева. Ор. cit. стр. 199; срв. ibid. стр. 210.

<sup>130</sup> Срв. Н. И. Субботина. Ор. cit. Прибавлен. къ Творен. св. отецъ, 1862 г. ч. XXI, стр. 581, примѣч. „д“.

<sup>131</sup> У Цвѣтаева, стр. 199.—<sup>132</sup> Ibid. стр. 210.



ванное преданіе отвергшіе, въ слѣдъ же двухъ іеромонаховъ шедшіи, не точію вселенскимъ патріархомъ, но и сами себѣ сотворишася противны. Узаконивше бо первѣе, еже кланятися въ возгласеніи словесъ Христовыхъ и запрещеніями то оградивше и руками своими утвердивше, противное потомъ пріяша ученіе, и сами своему суду и запрещенію подпадоша<sup>136</sup>. Значитъ, въ данномъ случаѣ оказываются отчасти справедливыми слова С. Медвѣдева<sup>136</sup>, который говоритъ, что „оныхъ новыхъ греховъ (братьевъ Лихудовъ) таковое ихъ... зломудрствіе неискусніи человѣци, во образъ себѣ пріемлюще, и сами, яко обезьяна человѣку, имъ во ономъ послѣдствующе, мнози не точію отъ мірскихъ, но и отъ духовныхъ, на она Христова словеса („пріимите, ядите“... etc.) поклоненіе оставиша, и тѣмъ въ правомъ российскомъ народѣ... велие усумнѣніе и молву содѣяша“. Такимъ образомъ, со всею несомнѣнностью можно утверждать, что открытый споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ возникъ на Москвѣ только по пріѣздѣ самобратіевъ Лихудовъ; а до этого времени, по словамъ С. Медвѣдева<sup>137</sup>, „нѣдци точію тайно и со опасеніемъ о томъ глаголаху, и православный народъ оными лжетолковыми своими словесы возмущаху“.

Самое начало открытой полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ и дальнѣйшій ходъ ея мы представляемъ себѣ въ такомъ видѣ. 6 марта 1685 г. на Москву прибыли „словеснѣйшія и мудрѣйшія самобратія“<sup>138</sup> Іоанникій и Софроній Лихуды. На нихъ, какъ на „изящнѣйшихъ въ словесѣхъ, изряднѣйшихъ и дивныхъ мужей“, естественно, съ большимъ почтеніемъ и даже почти съ благоговѣніемъ посмотрѣли москвичи,—къ нимъ обращались за совѣтомъ, за разрѣшеніемъ разнаго рода недоумѣній, съ запросами относительно ученія и богослужебно - обрядовой практики единовѣрной греческой церкви,—обращались и высшіе представители русской церкви, и простые священники —обращались и ученики, и знакомые, и просто любознательные люди. Между прочимъ, вскорѣ по пріѣздѣ Лихудовъ на Москву съ ними, какъ имѣющимъ сдѣлаться начальниками въ проектированной Академіи, не замедлилъ познакомиться<sup>139</sup>, Янъ Бѣлобод-

<sup>136</sup> Мана, л. 60 (30 об.).

<sup>137</sup> Мана, л. 57 (29).

<sup>138</sup> Лихудовъ „Мечеть духовный“. Базань, 1866 г. стр. 15.

<sup>139</sup> Лихуды, по словамъ Медвѣдева (Извѣстіе истинное, стр. 41), „всѣмъ ученикамъ себе людямъ не благожелательствуютъ, и аще на время смысленное и дѣлають ширствованіе. усмотряюще подобнаго имъ времени, его же егда









изволяютъ,—и поклоненія не точію низкаго и богоподобнаго Христова словеса они не творятъ, но и малаго тогда весьма нѣгаютъ: въ грѣхъ бо себѣ они поклоненіе тогда быти вмѣняють, рити того не хотятъ: глаголютъ бо, аще кто на она Христова глава открываетъ и творитъ поклоненіе, и той та словеса читаетъ и вѣруетъ, яко тѣми Христовыми словесы пресущество бываетъ,—тѣмже и согрѣшаетъ; зане они глаголютъ, яко оными Христовыми словесы нынѣ пресуществленіе не бываетъ, но послѣдняя словесъ—призываніемъ Духа Святаго отъ іерея реченными „и сотвори убо“... оно пресуществленіе совершается“. „И зѣесть удивительно, говоритъ Медвѣдевъ въ другомъ своемъ сочиненіи, яко камо они (Лихуды) хотятъ, тамо духовныхъ нашихъ и воли и обращаютъ, и Богъ вѣсть, до чesого тѣи нарицающіеся духовныхъ нашихъ приведутъ: велии есть опасно, дабы они лукавообразною хитростію нашея православныя вѣры прежде а потомъ во ину каковую вѣру не превратили“.

То обстоятельство, что своею публичною бесѣдою по во времени пресуществленія св. даровъ Лихуды смутили многихъ славныхъ, не мало беспокоило и волновало С. Медвѣдева. Да было не беспокоиться ему, когда „онихъ новыхъ грекъ тако зломудрствіе неискусніи челоуѣцы, во образъ себѣ приѣмлюще, яко обезьяна челоуѣку, имъ во ономъ послѣдствующе: мнози и отъ мірскихъ, но и отъ духовныхъ на она Христова словеса неженіе оставиша, и тѣмъ въ правомъ російскомъ народѣ, по и шему отъ частыхъ книжныхъ—въ печати и во уставѣхъ—премѣненій смятенію, велие усумнѣніе и молву содѣяша“<sup>158</sup> было С. Медвѣдеву не ратовать за латинское мнѣніе по во времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи оно доселѣ признавалось за истинное и православное почти Русскою церковью, и даже было освящено на соборѣ самими ными патріархами? Дѣйствительно, тогда всякаго мыслящаго челоуѣка не могла не поразить внезапная и радикальная перемѣна во дахъ на интересующій вопросъ со стороны архипастырей Рос церкви и, въ частности, со стороны нетвердаго въ своихъ сужденіяхъ патр. Іоакима. „То бо и дивно есть, рассуждаетъ по этому поводу св. Димитрій Ростовскій<sup>160</sup>, яко отъ единѣхъ устъ истеч

<sup>158</sup> Извѣстіе истинное, стр. 37 (по изд. С. А. Бѣлокурова).

<sup>159</sup> Манны, л. 60 (30 об.).

<sup>160</sup> См. у Мирковича, стр. 89.



твориша; а архіереи иѣциі тому противная сами творять и людемъ творити заповѣдуютъ. И сіе зряи, заключаетъ Сильвестръ, всякъ православный хотяи спастися, себѣ да разсудить: кого лучше подобаетъ слушати—Бога-ли или челоувѣковъ, противная Христову ученію мудрствующихъ“? Гдѣ-же источникъ такого крайне грустнаго и страннаго на Руси явленія? Во всемъ виноваты одни только братья Лихуды „сему, говоритъ С. Медвѣдевъ <sup>163</sup>, подобаетъ не помалу удивлятися яко имъ (Лихудамъ) отъ духовныхъ безъ всякаго разсужденія во всемъ вѣроятельство, яко отъ самого Бога съ небесъ присланнымъ ангеломъ Божіимъ, дадеся: и аще они и явную самому слову Божію и св. Апостолъ и всѣхъ древнихъ св. отецъ и вселенскихъ учителей ученію противность глаголютъ, обаче духовніи лучше ихъ въ сладость сего всякимъ усердіемъ слушаютъ, нежели самого слова Божія и древнихъ св. отецъ,—и имъ во всемъ, еже они глаголютъ, вѣруютъ, а слову Божію и древнихъ св. отецъ писанію вѣрити не хошутъ. И зѣло зѣло есть удивительно, яко камо они (Лихуды) хошутъ, тамо духовныхъ нашихъ по своей воли и обращаютъ“!

Открытая проповѣдь Лихудовъ,—которые по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ говорили несогласно съ тѣмъ, какъ о томъ мыслили и вѣрили въ Русской церкви,—многихъ окончательно можно сказать, сбѣла съ толку: не только міряне, но и многіе духовные не знали, кому вѣрити и за кѣмъ слѣдовать въ такомъ серьезномъ вопросѣ. Въ виду очевиднаго несогласія и даже противорѣчія новопріѣзжихъ грековъ, которые величали самихъ себя „словеснѣйшими и мудрѣйшими“ учителями, и сторону которыхъ сталъ поддерживать самъ святѣйшій патріархъ,—въ виду несогласія ихъ съ существовавшимъ мнѣніемъ и вѣрованіемъ Русской церкви у всякаго мыслящаго челоувѣка самъ собою возникалъ вопросъ: гдѣ же правда? Не можетъ быть, чтобы Россійская православная церковь, да еще въ согласіи съ греческою, (разумѣемъ то обстоятельство, что восточные патріархи—Пансей Александрійскій и Макарій Антіохійскій,—присутствовавшіе на московскомъ соборѣ 1667 года, не воспрепятствовали внесенію въ служебникъ замѣчанія о поклонахъ на слова Христа) ошибалась и содержала несправедливо латинское вѣрованіе о времени пресуществленія св. даровъ;—а если такъ, то новопріѣзжіе греки, очевидно, не истину проповѣдуютъ, въ силу чего „великии есть опасно, дабы они своею лукавобразною хитростію насъ православныя вѣры прежде смутя, а потомъ во ину какову

<sup>1</sup> Извѣстіе истинное, стр. 37.







Христову, и что есть совершение сея тайны? любомудрый учитель на основаніи „словесъ св. Писанія“ даетъ такой отвѣтъ: „пречистое тѣло и пречистая кровь пресуществляется Христовыми словесы, глаголемыми отъ іереа при Божественной литургіи надъ хлѣбомъ: „примите, ядите“..., —надъ виномъ: „пійте отъ нея вси“...: тѣми бо словесы истинно хлѣбъ прелагается въ тѣло Христово, а вино въ кровь Христову. Инакоже словеса іереа, вмѣсто самого Христа глаголющаго, не были бы истинны, аще по изреченіи томъ: „сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя“ и по сказованіи десницею надъ хлѣбомъ и надъ виномъ, хлѣбъ одинако пребывалъ бы хлѣбомъ и вино виномъ. О чемъ Св. І. Златоустъ, въ словѣ на великій четвертокъ, явственнѣ глаголетъ тако: „сіе есть тѣло мое“ рече: сей глаголъ предложенная претворяетъ, сирѣчь премѣняетъ естество хлѣба въ естество тѣла Христова, еже подобнѣе разумѣется и о глаголѣ: „сія есть кровь моя“, премѣняющемъ естество вина въ естество крови Христовы“.—Такимъ-то образомъ, на основаніи св. писанія и св. преданія своимъ „Хлѣбомъ животнымъ“ С. Медвѣдевъ думалъ парализовать ученіе новопріѣзжихъ грековъ и ихъ единомышленниковъ — съ одной стороны, и съ другой — дать надлежащее руководство сомнѣвающимся и колеблющимся относительно истинности содержамаго въ русской церкви ученія о времени пресуществленія св. даровъ: „Книга (Хлѣбъ животный) о онѣй св. тайнѣ евхаристіи, по словамъ самого Сильвестра, совершися во благую пользу не точію единому ученику, но и прочимъ христіаномъ въ пріобрѣтеніе душеспасительное“, во увраченіе „душевные болѣзни — вреда усумнѣнія“.

Сочиненіе Медвѣдева скоро обратило на себя вниманіе подавпагося вліянію самобратій Лихудовъ чудовскаго инока Евѣмнія, который въ видѣ крптической замѣтки на „Хлѣбъ животный“ написалъ и пустилъ въ обращеніе свое „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“<sup>168</sup>, подвергаемый подъ св. восточную православную церковь“<sup>169</sup> — съ цѣлью доказать, что „по преданію самихъ апостолъ и св. отецъ богоносныхъ въ божественѣй литургіи пресуществляется хлѣбъ и вино пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призваніе іерейское въ молитвѣ къ Богу Отцу: „и сотвори убо...“<sup>170</sup>. Вопреки завѣренію

<sup>168</sup> Ркп.: 1) Синодал. библиот. № 440, лл. 123—124 (Гор. и Нов. II: 3, № 299, стр. 469—470) и 2) Ундольскаго, № 482, лл. 1—3.

<sup>169</sup> Къ „Хлѣбу животному“ приклеена записочка руки Евѣмнія съ словами: „читателю православный! Читая тетрадь сію, проходи опасно и вѣждь, яже писаное въ ней еретическое есть смышленіе“. —<sup>170</sup> Остенъ, стр. 93.





не сущая же: но самое сіе латинское еретическое ученіе овъ убо изрыгающе, овъ же разпосылаетъ и подвергаетъ несовершенно искуснымъ въ вѣдѣніи св. писаній сицевую тетрадь „злоразглаголство“ ученика со учителемъ о совершеніи пречистыхъ таинъ тѣла и крове Христовы подъ именемъ восточныя св. церкви, глаголющихъ по латинскому зломудрованію совершатися словеса токмо: „пріимите, ядите...“ и „пійте отъ нея вси“... „Сицевыя мысли—это положительная сторона Евѣиміевскаго „Показанія“—никогда церковь св. восточная имѣла, ниже имать; но вѣсть... св. агнецъ... претворятися въ тѣло Христово дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призываніе іерейское со знаменіемъ честнаго креста“. Предостерегая православныхъ отъ довѣрія „баснословию сему разуму и разглаголству, чужду сущу св. матери нашей и отцевъ святыхъ“ и отъ возможности „влаяться всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчествій“, Евѣимій не считаетъ нужнымъ входить въ болѣе или менѣе подробный и обстоятельный разборъ неправыхъ мнѣній С. Медвѣдева въ его „Хлѣбъ животный“; такъ какъ, по словамъ <sup>175</sup> Евѣимія, „о таковой прелести иудѣ написанная свидѣтельства самая св. отцевъ, восточныхъ учителей, истинная словеса и разумѣнія показываютъ, и облачаютъ сицевое лживое ученіе сего лжеучителя и ученика его, подобнаго ему“.

„Хлѣбъ животный“ С. Медвѣдева и отвѣтъ на него инока Евѣимія въ видѣ „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“ были написаны до 1687 года или, точнѣе говоря, въ промежутокъ времени между второй половиной 1685 г. и второй же половиной 1687 г. Защита Евѣиміемъ новаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ не имѣла никакого успѣха: пламя „свицкійскаго огня“ распространялось все шире и шире, и для остановки и прекращенія вреднаго его вліянія, по сознанію сторонниковъ инока Евѣимія <sup>176</sup>, требовалась сверхъестественная помощь, которая только одна въ состояніи не допустить почти всѣхъ православныхъ христіанъ „уклонитися въ слухъ погибельный латинскаго злочестія“ <sup>177</sup>. Такое печальное положеніе дѣла заставило патр. Іоакима „подвигнути въ помощь себѣ греческихъ учителей—самообратій Лихудіевыхъ и иныхъ пѣкнѣхъ“ и приказати имъ „собрати не увѣтливыя глаголы человѣчскія хитрости, но простѣ лежащія писанія апостольскихъ литургій и отъ всѣхъ свв. отецъ“ <sup>178</sup>. Такимъ образомъ, къ половинѣ 1687 года

<sup>175</sup> Синод. ркп. № 440, л. 124 об.; срв. ркп. Ундольскаго, № 482, л. 2 об.

<sup>176</sup> Остенъ, стр. 141.—<sup>177</sup> Ibid. стр. 142.

<sup>178</sup> Остенъ (Лажский). Ркп. Лихутева, л. 10.—Дополненій по этому поводу

















Евѣимій, пока требовалось еще позаботиться о приобрѣтеніи подобнаго авторитета среди православныхъ Россіи. „Опроверженіе“ Евѣимія преслѣдуетъ, по-видимому, одну цѣль—показать „разумѣнія отцевъ святыхъ“ по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Изложенію отеческихъ свидѣтельствъ, дѣйствительно, и посвящена бѣольшая часть „тетрадей“. Въ нихъ приводятся свидѣтельства 12 отцовъ и учителей восточной церкви<sup>207</sup> и опровергается мнѣніе одного изъ учителей западной церкви—св. Амвросія Медиоланскаго<sup>208</sup>. Кромѣ того, въ защиту православнаго ученія Евѣимій приводитъ еще свидѣтельства Максима Грека<sup>209</sup>, книги Жезла Правленія<sup>210</sup>, книги Скрижалъ<sup>211</sup> и Православн. исповѣданія<sup>212</sup>; указываетъ на зараженныя латинскимъ мнѣніемъ южно-русскія произведенія<sup>213</sup>, приписывая всю вину въ этомъ отношеніи катихизису Петра Могилы 1645 года<sup>214</sup>, отъ котораго будто-бы на Москвѣ впервые „вииде во многихъ“ латинскій обычай и неправославная мысль о времени пресуществленія св. даровъ. Въ своихъ „тетрадахъ“ Евѣимій не преминулъ указать<sup>215</sup>, что „всего востока вси народи православнохристіанстѣи вѣрують и исповѣдуютъ, яко молитвенными словесы: „сотвори убо хлѣбъ сей“... и наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа претворяется хлѣбъ и вино и бываетъ тѣло и кровь Христова“,—что ученіе о пресуществленіи словами Господними есть ученіе „отсѣкашагося уди отъ здраваго тѣла-преданія св. отецъ, западнаго костела суемудріе, заблуждающаго чрезъ сѣлогизмы наки прилѣпится къ здравствующему тѣлу, не еже уврачитися чрезъ покаяніе, но еже растлѣти недугомъ своимъ весь прочее здравый останокъ“<sup>216</sup>. Доискиваясь причинъ разности восточной и западной церкви по вопросу о времени пресу-

<sup>207</sup> Симеона Солунскаго (Синод. сборн. № V, лл. 378 об.—379), І. Златоуста (л. 379), І. Дамаскина (лл. 379—379 об.), Е. Сиріна (л. 379 об.), Нафанаила (ibid.), Кирилла Іерусалим. (л. 380), Германа (л. 380 об.), Никифора (лл. 380 об.—381), Прокла (л. 382), Василия Великаго (л. 382) и др.

<sup>208</sup> Синод. непереплет. сборн. № V, лл. 378—378 об.

<sup>209</sup> Синод. непереплет. сборн. № V, лл. 378 об. и 380.

<sup>210</sup> Ibid. л. 381. Приводя свидѣтельство изъ Жезла Правленія, Евѣимій намѣренно опускаетъ выраженіе, что пресуществленіе совершается „слою Господнихъ словесъ“, въ чемъ и изобличаетъ его С. Медвѣдевъ (Манна, л. 379).

<sup>211</sup> Ibid. лл. 379 об.—380 и 384 об.—<sup>212</sup> Ibid. лл. 382 об.—383.

<sup>213</sup> Ibid. лл. 376 и 383.—<sup>214</sup> Ibid. л. 376.

<sup>215</sup> Ibid. л. 383.

<sup>216</sup> Синод. непереплет. сборн. № V, лл. 384—384 об.



Поставивъ цѣлю своихъ „тетрадей“ собрать и предложить „разумѣнія отцевъ святыхъ не къ любопрѣнію, но къ разумѣнію матери нашей св. восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ священнымъ архіереемъ“<sup>223</sup>, инокъ Евѣимій тѣмъ самымъ думалъ, конечно, принести существенную пользу церкви чрезъ воздѣйствіе на ея представителей-архіереевъ; но онъ жестоко ошибся, рассчитывая, что такою цѣлью ему удастся избѣжать полемики и возраженій со стороны своихъ антагонистовъ. Сочиненіе Евѣимія, претендовавшее на церковное руководство<sup>224</sup>, не могло не обратить на себя вниманія лицъ противоположной латинской партіи; напротивъ, оно тотчасъ же было замѣчено ими и произвело такое дѣйствіе, какого ни Евѣимій, ни Лихуды и совсѣмъ не ожидали: небольшое „Опроверженіе“ инока Евѣимія, какъ мы сказали уже выше, побудило С. Медвѣдева написать огромное по объему<sup>225</sup> сочиненіе, озаглавленное самимъ авторомъ такъ: „Книга о Манѣ хлѣба“<sup>226</sup> животнаго, еже есть: о тѣлѣ и крови Христовѣ. Яже всѣмъ вѣрующимъ, яко Господними глаголы, а не иными, пресуществленіе бываетъ, услаждаетъ, насыщаетъ, увеселяетъ, и отъ грѣхъ очищающа и спасающа, животъ вѣчный имъ даруетъ“<sup>227</sup>.

Замѣтивъ, что на Москвѣ „содѣяся въ духовныхъ о пресуществленіи... усумнѣніе, яко Господними глаголы несовершенное пресуществленіе бываетъ“, въ своемъ посвященіи царевнѣ Софьѣ С. Медвѣдевъ<sup>228</sup> говоритъ: „аще бы не ты, Богомъ избранная, о семъ потщаніе сотворила, то и нынѣ Богъ вѣсть, чтобы духовнымъ, тако злѣ мудрствующимъ, сотворилося? Но сіе все во утишеніе предлагается, подаждь Боже, дабы и совершенно усмирилося твоимъ о ономъ прилежнымъ прилежнымъ промышленіемъ“. Въ видахъ желательнаго „утишенія“ Сильвестръ, по приказанію Софьи, пишетъ свою „Манну“: „изъ

<sup>223</sup> Ibid. л. 385.

<sup>224</sup> Срв. Мирковича, стр. 94.

<sup>225</sup> По счету самого Медвѣдева въ „Маннѣ“ 718 страницъ; по новѣйшей пагинаціи 358 л. въ 4-ку.

<sup>226</sup> Голословно высказанное г. Брайловскимъ (Рус. Филологич. Вѣсти. т. XXII, стр. 276) мнѣніе, будто „Манна“ написана противъ Евѣиміевскаго „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“, не заслуживаетъ ни малѣйшаго вниманія.

<sup>227</sup> Единственный экземпляръ „Манны“ находится въ Синодал. ркн. № VII, а не „въ переплет. сборн. № VIII“, какъ ошибочно помѣчаетъ г. Мирковичъ (стр. 94, прим. 1); срв. Шляпкина, стр. 150, примѣч. 3.

<sup>228</sup> Манна, л. 20 (10 об.).



мельничному <sup>234</sup> колу (колесу), дѣйствовать, и ему тщетную и неистинную учительскую прибыль приносить.... Отсюда, заключаетъ <sup>235</sup> Медвѣдевъ относительно инока Евѣмїя, явѣ есть всякому, яко сіе сотворилъ онъ къ любопрѣнію, отъ него же бывають въ церкви раздоры велїи и смущенїя страшная, и душъ христїанскихъ гибель ужасная. Вотъ почему, говоритъ <sup>236</sup> Сильвестръ, „азъ грѣшный и рабъ Христовъ непотребный, узрѣвъ таковая неправедная и прелестная въ народѣ писанїя, не неправдою, ни любопрѣніемъ, ни упрямудренїемъ, ни мудростію, ниже коварствомъ ꙗкимъ: но въ прямоутѣ, въ той вещи отъ чиста сердца, единою токмо пекійся истинною, а не премудрыми словесы красясь <sup>237</sup>, — паче же грубою бесѣдою челоуѣколюбнѣ, а вящше ради душевнаго всѣхъ православныхъ и своего спасенїя... благодатію Исусъ Христовою въ благоговѣйной ревности возбужденъ сый, потщахся весьма усердно противу тѣхъ, неправдою на прелестъ правовѣрнымъ писанныхъ, тетратей писанїемъ же обличенїе праведное написать“ съ цѣлью доказать, что „лучше и праведно <sup>238</sup> есть Бога слушати, нежели челоуѣковъ, и вѣровати (лучше) Христу, нежели челоуѣкомъ: зане, якоже на вечери тайнѣй Христосъ пресуществленїе установи, тако и доннѣ и до страшнаго суда будетъ совершатися словеса Христовыми, а не иными вымышленными челоуѣческими толкованїи“.

Медвѣдевъ написалъ и пустилъ въ обращенїе сначала одну только часть своего сочиненїя <sup>239</sup>, которую онъ потомъ озаглавилъ „Предисловіе къ православному и по учителѣ своемъ Христѣ Исусѣ шествующему и Его заповѣдей святыхъ слушающему читателю“ <sup>240</sup>. Уже одна эта часть скоро падѣлала много шуму, произведя сильное впе-

<sup>234</sup> Медвѣдевъ (Манны, л. 324—161 об.) удивляется, что Евѣмїй „аки нѣкій мельникъ, иже тщится откуду бы ни буди, аще и неправеднѣ, воду на свое коло привлещи, дабы точїю оно силу имело и ему прїобрѣтенїе или прибыль приносило“.

<sup>235</sup> Манны, л. 480. — <sup>236</sup> Ibid. лл. 75—76 (38—38 об.).

<sup>237</sup> Явный намекъ на Евѣмїя, которому помогали, по словамъ Донецкаго (Яхонтовъ. Ор. cit. стр. 29), Іоан. и Софронїй въ украшенїи рѣчи; ибо „народъ здѣсь, замѣчаетъ Донецкій, неученый, который и неистину почтетъ за истину, если ее украситъ цвѣтами краснорѣчія“.

<sup>238</sup> Манны, л. 83 (42).

<sup>239</sup> Подробный разборъ „Манны“ съ необходимыми замѣчанїями и разьясненїями будетъ представленъ нами во 2-й части изслѣдованїя.

<sup>240</sup> Манны, лл. 29—79 (15—40).



скую партію снова приняться за одинаковое, чисто уже литературное, оружіе. Но тутъ для греческой партіи неизбѣжно являлся весьма важный и существенный вопросъ: кто же выступить противъ Сильвестра на защиту православнаго образа мыслей по спорному вопросу? Самъ патр. Іоакимъ обремененъ былъ массою разнаго рода текущихъ дѣлъ, да притомъ — не для кого не была тайною недалекость Іоакима въ умственномъ отношеніи и его необразованность. Дѣйствительно, по мягкому отзыву С. Медвѣдева<sup>244</sup>, патр. Іоакимъ былъ человѣкъ „бодрой и доброй, а учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ“; грамотѣ Іоакимъ началъ учиться по переѣздѣ изъ Кіевскаго Межигорскаго въ Иверскій монастырь, — а до этого времени „не зналъ писанія, развѣ азбуки, — ни церкви, ни чина церковнаго... и книгъ святыхъ не прошлецъ и не читывалъ, понеже человѣкъ былъ служивый, и жилъ въ глухой деревнѣ“<sup>245</sup>; — да и на Москвѣ, по замѣчанію діакона Ѳеодора<sup>246</sup>, Іоакимъ сказалъ на „исповѣданіи“: „азъ-де, государь, не знаю ни старыя вѣры, ни новыя; но что велятъ начальницы, то и готовъ творити и слушати ихъ во всемъ“. „Простой человѣкъ Якимъ, писалъ про патріарха Аввакумъ<sup>247</sup> царю Ѳеодору Алексѣевичу изъ Пустозерска: тайные тѣ шиши, кои пріѣхали изъ Рима, тѣ ево надувають аспидовымъ ядомъ“. Іосифъ Коломенскій, будучи прохладенъ, такъ характеризовалъ<sup>248</sup> патр. Іоакима: „патріархъ мало грамотѣ умѣетъ, — на соборѣ только и говорятъ — нижегород. митрополитъ (Филаретъ) да я, а патріархъ только бороду устава сидитъ, — ничего

<sup>244</sup> Разыски. дѣла о Шакловит. т. I, стр. 554; срв. Ів. 619, 632 и 673.

<sup>245</sup> Отзывъ діакона Ѳеодора. См. Матеріалы для исторіи раскола. Т. VI, (Москва, 1881 г.), стр. 227.

<sup>246</sup> Ibid. стр. 229; срв. стр. 228.

<sup>247</sup> Матеріалы для исторіи раскола, т. V (Москва, 1879 г.), стр. 157.

<sup>248</sup> С. М. Соловьева Истор. Россіи, т. XIII, стр. 148. Правда, такой отзывъ о патр. Іоакимѣ дѣлалъ Іосифъ въ одинъ изъ тѣхъ случаевъ, когда самъ онъ (Іосифъ) бывалъ „прохладенъ“ (на веселѣ); но и помимо того, можно положительно сказать, что патр. Іоакимъ самъ лично почти ничего не написалъ: всѣ тѣ сочиненія, которыя подъ именемъ Іоакима дошли до насъ, принадлежатъ не ему лично, но перу инока Евѣмїя, Каріона Истомина, Леонасія Холмогорскаго, само братій Лихудовъ и др. (Срв. Мирковича, стр. 90, примѣч. I. Кстати: приводя отзывъ Іосифа Коломенскаго о патр. Іоакимѣ, г. Шляпкинъ на 141 стр. своего изслѣдованія о св. Дмитріи Ростовскомъ ошибочно цитуетъ 28 стр. Іт. Устрялова, у котораго въ данномъ случаѣ нѣтъ ничего подобнаго).





жицею вопрошали ны есте... и вѣруемъ пріяти слово во отверженіе устъ нашихъ, и се сіе противопологаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызеніемъ змія лукаваго діавола, о неправомудрствующихъ о совершеніи св. тайны евхаристіи противопологаемъ". Замѣтимъ здѣсь кстати, что къ молчанію „пришельцевъ и присельниковъ прещеній ради отъ нѣкихъ немудрыхъ"—Лихудовъ могло побуждать незнаніе ими русскаго языка и неподготовленность ихъ учениковъ къ болѣе или менѣе свободному переводу съ греческаго языка на русскій и обратно, благодаря чему ново-пріѣзжіе греки въ короткій срокъ пребыванія своего на Москвѣ не могли хорошенько ознакомиться съ доводами и литературными приемами латинствующей партіи. По этому поводу С. Медвѣдевъ въ своемъ „Извѣстіи истинномъ"<sup>253</sup> не безъ ироніи замѣчаетъ: „егда кто вопрошаетъ (защитниковъ нововводимыхъ обычаевъ): откуда они сіе вѣдаютъ? Отвѣщаютъ: отъ новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникія и Софронія—они: тако повѣдаютъ. А оніи греки почесому сіе разумѣютъ? Сами бо они по-славенски, вѣмы, яко не разумѣютъ. И защитители тоя ихъ неправды сице отвѣщаютъ: яко о ономъ ученики ихъ имъ повѣдаютъ. А оніи ихъ ученики откуда то знати научилися? Отвѣщаютъ: отъ нихъ. А они како ихъ научили, егда и сами того языка не разумѣютъ? Самъ бо кто чесого не разумѣя, како инаго тому можетъ научити?... И тако, заключаетъ Сильвестръ, яко слѣпшіи неразумѣи имъ (Лихудамъ), въ славенскомъ языкѣ слѣпцемъ, послѣдуютъ". Какъ бы то ни было только Лихуды теперь открыто уже выступили противъ Медвѣдева съ своимъ „Акосомъ", написанномъ „отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ... въ видѣ разглагольствія къ общей пользѣ и врачеванію язвъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи".

Исслѣдователи не согласны при оцѣнкѣ и хронологическомъ расположеніи „Манны" и „Акоса". Образцовъ<sup>254</sup> и о. Смирновъ<sup>255</sup> утверждаютъ, что „Акосъ" написанъ противъ „Манны" и доказываютъ это тѣмъ, что 1) въ „Акосѣ" разбирается, между прочимъ, то мѣсто изъ твореній Златоуста, на которое ссылается и Медвѣдевъ въ своей

<sup>253</sup> Стр. 33. Срв. „Неистовнобреханіе"... (Синод. ркп. № 440, л. 105 об.) „учители (Лихуды) словенскому языку нескусны, а ученики ихъ иноземческому весьма не потребны; аще они иноземцы и учены, правда и истина велика, (но) полчеловѣка въ чужой земли безъ языка".

<sup>254</sup> Кіев. уч. стр. 22.

<sup>255</sup> Патр. Іоакимъ, стр. 135, примѣч. 2.



уже оканчивали свой „Акосъ“.—Нельзя не отмѣтить здѣсь извѣстной доли справедливости въ вышеприведенномъ мнѣніи гг. Смѣловскаго и Любимова, что „Акосъ“ написанъ отчасти противъ получившаго большую распространенность <sup>262</sup> на Москвѣ „Выклада“ <sup>263</sup> Θεοδοσία Сафоновича, какъ объ этомъ можно заключать на основаніи 16 вопроса ученика и 16 же отвѣта Лихудовъ о компетентности книги Сафоновича <sup>264</sup>. Кстати: въ лицѣ выведеннаго въ „Акосѣ“ Лихудовъ *юноши*—„любочитательнѣйшаго ученика“, предложившаго „мудрѣйшимъ и словеснѣйшимъ“ учителямъ 21 вопросъ, согласно предположенію о. Смирнова <sup>265</sup>, никоимъ образомъ нельзя видѣть С. Медвѣдева, человѣка уже вполне зрѣлыхъ лѣтъ и нѣсколько годовъ состоявшаго даже въ должности настоятеля Заиконоспасскаго монастыря.

Мы не будемъ останавливаться на болѣе или менѣе подробномъ разборѣ и оцѣнкѣ содержанія „Акоса“ <sup>266</sup>, почти <sup>267</sup> исключительно направленнаго къ доказательству истинности и православія высказаннаго Лихудами мнѣнія о томъ, что св. дары пресуществляются не „Христовыми словесы“, а призваніемъ св. Духа чрезъ молитву іерея („и сотвори убо“...), благословеніемъ и знаменіемъ креста. Замѣтимъ только, что „мудрѣйшіе и словеснѣйшіе“ самобратія весьма удачно сумѣли набросить густую тѣнь подозрѣнія на представителей и защитниковъ противной партіи, небездоказательно обзывая ихъ ненавистнымъ на Москвѣ среди православныхъ именемъ „латинщиковъ“, и тѣмъ самымъ въ значительной степени подорвали авторитетъ С. Медвѣдева и его единомышленниковъ: „они-де, говорили Лихуды про своихъ противни-

<sup>262</sup> „Выкладъ“ продавался на „торжищахъ“ Москвы за три или за четыре копѣйки.

<sup>263</sup> Полное заглавіе „Выклада“: „Сказаніе о церкви св. и о церковныхъ дѣлахъ. о литургіи Божественнѣй и о вечери отъ Симеона, архіеп. Солунскаго и отъ иныхъ учителей церковныхъ собранное“.

<sup>264</sup> Ркп. А. В. Горскаго, № 30, лл. 96—98 об.

<sup>265</sup> Ор. cit. стр. 135, примѣч. 2.

<sup>266</sup> Подробный, хотя и весьма односторонній и крайне пристрастный, разборъ „Акоса“ представленъ у о. Смирнова (стр. 135—138) и у г. Мирковича (стр. 109—122).

<sup>267</sup> Говоримъ „почти“ потому, что въ „Акосѣ“ вопросы и отвѣты 18—21 (по ркп. Горскаго, № 30, лл. 107 об.—111 об.), трактующіе о разностяхъ въ обрядовой практикѣ таинства крещенія между восточной и западной церковью, не имѣли и не имѣютъ никакого отношенія къ полемикѣ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ.







щеся который обычай застануть, той и за истинный имуть дерзати и той имъ (между прочимъ) благовѣста обычай будетъ во свѣдѣніе, яко не Господними глаголы, но послѣжде—призывая св. Духа и іерейскими словесы: „и сотвори убо“... пресуещая бываетъ... О, злобныя прелести! О, лукаваго и душепагубнаго умышленія“!

Итакъ, „Акосъ“ Лихудовъ произвелъ, безъ всякаго сомнѣнія, очень сильное впечатлѣніе, чему много способствовалъ также перемѣна патр. Іоакима на сторону новопріѣзжихъ грековъ и сдѣланныя подъ вліяніемъ послѣднихъ, церковныя распоряженія. Что же приняли съ своей стороны С. Медвѣдевъ и его единомышленники въ видахъ парализованія распространившагося авторитета и вліянія „рѣшительнѣйшихъ и словеснѣйшихъ“ самобратіевъ Лихудовъ и ихъ сторонниковъ, которые вполне довѣрились новопріѣзжимъ руководителямъ кунамъ и, „яко обезьяна человѣку“, имъ послѣдовали<sup>283</sup>? Конечно, нельзя было и предполагать, чтобы не особенно-то сильныя и явныя доказательства „Акоса“, зачастую несвободныя отъ безжизненнаго схоластицизма, насилія фактовъ и отеческихъ свидѣтельствъ, мелкаго пустозвонства и слишкомъ замѣтнаго стремленія блеснуть, такъ сказать, окончательно сразить и импонировать своихъ читателей букетами напыщеннаго и не въ мѣру слащаваго краснорѣчія, очевиднаго и чрезмѣрнаго самовосхваленія и самопревозношенія<sup>284</sup>,—нельзя, говоримъ, было и предполагать, чтобы „Акосъ“ окончательно убѣдилъ С. Медвѣдева и его сторонниковъ въ полнѣйшей несостоятельности отстаиваемаго ими мнѣнія по вопросу о времѣнѣ пресуещенія св. даровъ, и заставилъ бы ихъ примкнуть къ своимъ противникамъ—представителямъ греческой партіи. Нѣтъ, „Акосъ“

<sup>283</sup> Манны, л. 60 (30 об.).

<sup>284</sup> Срв. любопытный отзывъ объ „Акосѣ“, сдѣланный Иннокент. Мстисльскимъ въ его „епистоли“ къ гетману Мазепѣ (См. въ прилож. къ „Истинному“, стр. 80—81): „оныхъ Грековъ Лихудіевыхъ писмо ни мудрости, ни мудрости въ себѣ имѣеть. Не себѣ, но своему безумію неугоднаго стыда имѣюще, сами себе хвалятъ, и хвалятъ ажъ безъ стыда, называясь словеснѣйшими и мудрѣйшими богословами. Всякъ убо разумный, въ философіи и богословіи искусный, признати долженствуетъ, яко оныхъ грековъ аргументы не богословскія, но буюсловскія. Книжица, отъ нихъ написанная, достойнѣе именоваться врацеваніе, т. е. изблеваніе, нежели врачеваніе... яко лукавство исполненная... Они Лихуды еретическому коварству послѣдствующе, воспоминають преданія святыхъ отецъ ухищреніи... они усугубили двесудшіе“ и и









ствомъ своимъ наводятъ, и непорочную нашу истинную христіанскую вѣру порочать“<sup>308</sup>, авторъ „Обличенія“ совѣтовалъ удалить изъ стада Христова Лихудовъ, этихъ „новопотаенныхъ волковъ, ходящихъ во одеждахъ овчихъ“<sup>309</sup>: „аще кто, писалъ онъ“<sup>310</sup>, отъ благородныхъ праведный во св. нашей православной вѣрѣ поборатель имать дерзновеніе къ великимъ государемъ... и къ... царевнѣ Софіи,... да просить у нихъ милости, отъ такового раскола и душепагубнаго возмущенія, и отъ такой новопрелестной пагубы избавленія, дабы отъ той ихъ (Лихудовъ) лукавой прелести не было у насъ въ православной вѣрѣ поврежденія и отъ народа возмущенія“.

Таково въ общемъ содержаніе и характеръ разобраннаго нами „Неистовнобреханія на св. восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ І. и С. Лихудіевъ, пренеистоваго нѣкоего безымянника“, извѣстнаго еще подъ именемъ „Обличенія на новопотаенныхъ волковъ“ или подъ именемъ „Тетрадей на учителя православныя Іоанникія и Софронія“. Авторомъ этого сочиненія составитель „Показанія истинныя или на псеистовное бреханіе отвѣта мудрейшихъ учителей І. и С., самобратовъ Лихудіевъ“<sup>311</sup> совершенно несправедливо и даже, можетъ быть, преднамѣренно признастъ никого другого, какъ именно С. Медвѣдева<sup>312</sup>. О полнѣйшей несостоятельности этого мнѣнія, упорно поддерживаемаго нашими учеными изслѣдователями, мы не будемъ теперь распространяться; замѣтимъ здѣсь только, что о непринадлежности „Неистовнобреханія“ С. Медвѣдеву мы болѣе или менѣе подробно скажемъ въ приложеніи къ настоящему изслѣдованію.

Отвѣтомъ со стороны С. Медвѣдева на „Акосъ“ Лихудовъ послужило его „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новомъ правленіи въ Московскомъ царствѣи книгъ древнихъ... и краткое изъясненіе о нововыѣзжихъ иноземцехъ, и ихъ о неправомъ о пресуещствленіи и лестномъ на смущеніе правовѣрнымъ писаніи“<sup>313</sup>. Правда, по такому названію сочиненія трудно было бы ожидать, чтобы рѣчь въ немъ шла, главнымъ образомъ, о Лихудахъ и объ ихъ „Акосѣ“,—а между тѣмъ, большая ( $\frac{2}{3}$ ) часть его посвящена именно

<sup>308</sup> Ibid. л. 99. — <sup>309</sup> Ibid. л. 99. — <sup>310</sup> Ibid. лл. 110—110 об.

<sup>311</sup> Ркп.: 1) Синод. библіот. № 440, лл. 114—122; 2) А. В. Горскаго, № 30, лл. 1—21 и 3) Ундольскаго, № 481, лл. 8—22.

<sup>312</sup> Синод. ркп. № 440, л. 117.

<sup>313</sup> Ркп. 1) Ундольскаго, № 1325 и 2) Император. Публич. Библіот. (ркп. М. П. Погодина изъ коллекціи П. М. Строева, № 1245. Издано С. А. Бѣлокуровымъ: 1) въ Ч. О. П. Д. Р. 1885 г. кн. 4 и 2) отдѣльно (Москва, 1886 г.).





















вѣдывалъ одинъ Софроній, обязанности котораго, разумѣется, удвоились,—а въ этотъ-то промежутокъ времени (точнѣе, между 1687—1689 гг.) и были написаны два сочиненія представителями латинской партіи: „Неистовное бреханіе“ и „Извѣстіе истинное“, на которыя Лихуды „безгластвовали“. Въ виду такого положенія дѣла защиту православія по вопросу о времени пресуществленія Св. Даровъ и, главнымъ образомъ, опроверженіе литературныхъ произведеній своихъ противниковъ теперь снова взялъ на себя чудовской ннокъ Евонмій, которому въ этомъ случаѣ, не сомнѣнно, оказывалъ болѣе или менѣе дѣятельную помощь Софроній Лихудъ.

Въ 1688—1689 г. греческая партія выпустила въ свѣтъ свое „Показаніе истины“, которое впоследствии времени получило названіе: „На неистовное бреханіе отвѣтъ мудрѣйшихъ <sup>385</sup> учителей Іоанникія и Софронія самобратовъ Лихудіевъ“ <sup>386</sup>. Судя по послѣднему, позднѣйшаго происхожденія, заглавію, можно было бы думать, какъ и думаютъ нѣкоторые <sup>387</sup>, что „Показаніе истины“ написано самобратіями Лихудами. Высказанное въ такомъ именно видѣ, мнѣніе это рѣшительно не можетъ быть принято уже въ виду того одного несомнѣннаго факта, что 1) въ 1688—1689 гг. Іоанникія Лихуда совсѣмъ не было на Москвѣ и что 2) „Показаніе истины“ дается отъ лица одного только Софронія Лихуда <sup>388</sup>, который принимаетъ на себя и защиту брата Іоанникія <sup>389</sup>. Такимъ образомъ, позднѣйшее заглавіе „На неистовное бреханіе отвѣтъ мудрѣйшихъ учителей І. и С. само-

---

„Словарь“ (ч. I, стр. 235). Дѣло объ отпускѣ Іоанникія хранится въ Москв. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, въ числѣ Венеціан. дѣлъ за № 4, л. 154 vqq. (См. С. К. Смирнова „Истор. москов. Академіи“, стр. 28, примѣч. 41).

<sup>385</sup> Ergo: совершенно несправедливо голосовно высказанное Смѣловскимъ (стр. 44) и Образцовымъ (стр. 22) мнѣніе, будто на „Исо неистовное бреханіе“ Лихуды отвѣчали „Діалогами“ или „Мечцомъ духовнымъ“.

<sup>386</sup> Ркп.: 1) Синод. библиот. № 440 (Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 468—469), лл. 114—122; 2) Ундольскаго, № 481, лл. 8—22; 3) А. В. Горскаго, № 30, лл. 1—21 и 4) Император. Публич. Библиот. Изъ Древлехранилища М. П. Погодина, № 1227.

<sup>387</sup> Любимовъ, стр. 152; Соколовъ, стр. 630, примѣч.; Мирновъ, стр. 139 и др.

<sup>388</sup> См., напр., Синод. ркп. № 440, лл. 114 („мое слово“), 114 об. („иныхъ списковъ Акоса не имамъ“), 116 об. („свидѣтели приведохъ... и предложихъ“), 117 („азъ отвѣщахъ“), 117 об. („о семъ рѣхъ и писахъ“) и ми. др.

<sup>389</sup> Ркп. Синод. библиот. № 440, л. 120: „пишетъ ложно на брата моего Іоанникія“.













показывающіе и иллюстрирующіе положеніе дѣла. Приверженцы латинской партіи Медвѣдева—а такихъ было тогда очень много—съ особенной настойчивостью начали пропагандировать свои идеи, не встрѣчая должнаго отпора со стороны своихъ противниковъ. По словамъ „Показанія истины“ <sup>408</sup>, одинъ изъ латинской партіи, въ которомъ о. Евѣимію хочется видѣть именно самого С. Медвѣдева, сталъ „всеноществовать по вся дни, ходя по домамъ малыхъ и великихъ, монаховъ и мірянъ, поущая ихъ на лукавое и безбожное дѣло и на погибель простыхъ душъ“. Попъ Савва Долгій, „зломудрствованію Медвѣдева сложившійся, сообщникъ ему самъ былъ и нинѣ люди тому научалъ и... хулно написанныя тетрати (здѣсь разумѣется „Неистовнобреданіе... нѣкоего безъимянника“)... разносилъ тайно къ нѣкимъ священнымъ и простцемъ, и научалъ по его, Сенкину, оному развращенному писанію (разумѣется „Манна“) премногія люди различныхъ чиновъ“ <sup>409</sup>.—Для задушевной бесѣды о „словахъ Христовыхъ“ у С. Медвѣдева зачастую собирались многіе знатные люди, кунцы изъ „гостиницы сотни“ и стрѣльцы <sup>410</sup>; къ Сильвестру „почасту прѣзживалъ Ѳедка Шакловитой, а разговоры у нихъ бывали о словахъ Христовыхъ“;—приходили къ Сильвестру и другіе сторонники его: попъ Савва Долгій, діаконъ Аѳанасій, уставщикъ Антонъ Муромцевъ и мн. др. <sup>411</sup>. Результатомъ этихъ дружескихъ бесѣдъ были такія слова <sup>412</sup> стрѣлецкаго пятидесятника Никитки Гладкого своимъ товарищамъ по службѣ: „новы-де у насъ учителя завелъсь,—ужь-де въ слова, какъ поетца „амень“, кланятца не велятъ; есть-де у меня, Микитки, чѣмъ уличать: намъ-де далъ тетратки Селивестръ стронтель (Законспасесскаго монастыря), и челобитная у насъ будетъ изготовлена“. Медвѣдевъ, центръ такихъ бесѣдъ, не разъ говорилъ <sup>413</sup>, что справщикъ (инокъ) Евѣимій и ризничій Іоакимъ „святою душею св. патріарха возмущаютъ и наговариваютъ о поклонехъ въ слова Христова“, и „напрасно-де смутили душу патріарха, прѣхавъ греки“ <sup>414</sup>. „И сіе не малое диво, замѣчаетъ <sup>415</sup> Домецкій по этому поводу, како Евѣимій, такой простакъ, привлекъ на свою сторону учи-

<sup>408</sup> Ркп. свв. библіот. N 440, л. 116.

<sup>409</sup> Остенъ, стр. 100; срв. Разсказъ, 1712, т. I, стр. 555 и 706.

<sup>410</sup> Разсказъ, 1712, т. I, стр. 569; срв. Ibid. стр. 707.

<sup>411</sup> Разсказъ, 1712, т. I, стр. 569—570, 761, 769 и др.

<sup>412</sup> Ibid. стр. 569—570; срв. стр. 571—572. Ibid. стр. 572.

<sup>413</sup> Ibid. стр. 569—570; срв. стр. 705.

<sup>414</sup> Дамаск. стр. 27.



особенно самого С. Медвѣдева, въ небывалыхъ преступленіяхъ, Медвѣдевъ, напр., своимъ „блгдословіемъ возмудилъ народъ тѣй, воиновъ и иныхъ многихъ, и хотѣлъ (поущающе діаволъ м. августъ 197 (1689) года смертно убити главу и отца всего сійскаго царства, св. куръ Іоакима патріарха, и нѣкыя иныхъ архіерейскаго и иныхъ, право мудрствующихъ во св. восточной цркви и злоумышлялъ даже (позднѣйшее обвиненіе) на самое пресв. царское величество... на государя Петра Алексіевича и на его... Наталію Кирилловну и на ея благородныя сродники“ что, вообще, Сильвестръ—этотъ „дикій или лѣсной медвѣдь“—своя дни составляше брани и крамолы и изостраше языкъ свой змѣинъ“<sup>420</sup>, и, пазывая всѣхъ православныхъ архіереевъ „демонами и мантеіархами“, „папу римскаго восхваляше надъ вся и главу нарицаше быти“<sup>421</sup>.—Съ своей стороны Медвѣдевъ вовсе былъ и собенъ къ подобнаго рода безчестнымъ клеветамъ и возмутительнымъ инсинуаціямъ: искренно убѣжденный въ правотѣ своего дѣла, Сильвестръ всю свою надежду возлагалъ исключительно на помощь Бж. „во еже бы та съ нимъ выну пребывала, и имъ дѣйствовала, всякихъ неправедныхъ дѣлъ и словесъ неугодныхъ соблюдала, клеветы чловѣческія и ихъ злобы сохраняла“<sup>422</sup>. Правда, „по многу отъ противныхъ бѣдствомъ азъ отяготихся, сознается Сильвестръ“<sup>423</sup>,—такъ (отяготихся), яко къ тому ми не бысть на въ царствующемъ градѣ жити: и пдѣже во оземствованіе и побыхся, и тамо имѣлъ бы отъ чловѣкоугодниковъ велию нужду пѣти“. Но, продолжаетъ<sup>424</sup> Медвѣдевъ, „слышавъ о ихъ (предстлей греческой партіи) на мя весьма свирѣпомъ возстаніи и то о моемъ изгнаніи промышленіе, непщевахъ тому весьма по ихъ совершитися, да не надѣяться на ся буду, не точію на Бога... отъ толикія велія и свирѣпыя бѣды мя избавилъ есть и избавлянь же и паки уповаю, яко и еще избавить, поспѣшающимъ и славнымъ христіаномъ по мнѣ молитвою“.

Въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду то немаловажное обстоятельство, что на сторонѣ Сильвестра были симпатіи бол

<sup>419</sup> Непереплет. сборн. Синод. библиот. № V, лл. 369 и 369 об. Синод. сборн. № 369, лл. 36 и 37.

<sup>420</sup> Синод. сборн.: № V, л. 366 об.; № 369, л. 33.

<sup>421</sup> Ibid. л. 367 и л. 34.

<sup>422</sup> Манны, л. 7 (4).—<sup>423</sup> Ibid. л. 68 (34 об.).

<sup>424</sup> Ibid. л. 69 (35).



цынъ еще довѣрялъ патриарху <sup>430</sup>, выхлопоталъ грамоту отъ государей къ венеціанскому дожу Марко Антоніо Джустиніани для Іоанникія Лихуда <sup>431</sup> и даже думалъ „отбивать“ патриархомъ кн. М. А. Черкаскаго. Но прошло нѣсколько времени, и Голицынъ писалъ <sup>432</sup> Шакловитому: „о патриархѣ я выразумѣлъ“...—Съ царевной Софьей, ученицей С. Полоцкаго, патриархъ также давно былъ не въ ладахъ. Еще съ 1682 года, при выборѣ царей Іоанна и Петра, онъ стоялъ за единовластіе, что, конечно, было противно видамъ Софьи. Позднѣе столкновение между ними было еще рѣзче. Въ 1685 г. въ Москвѣ былъ посланецъ восточныхъ патриарховъ, архим. Исаія, передъ отъѣздомъ котораго Голицынъ думалъ передать ему отъ имени Софьи важное порученіе. Іоакимъ отсовѣтывалъ Исаіи идти къ Голицыну, завѣряя, что послѣдній будетъ ходатайствовать предъ восточными патриархами о разрѣшеніи Софьи носить корону и управлять дѣлами. Исаія былъ, однако, у Голицына, но о предупрежденіи патриарха ничего не сказалъ. Бояринъ приказалъ Исаіи освѣдомиться о возлагаемомъ на него порученіи у сѣвскаго воеводы Л. Р. Неплюева. Тотъ такъ и сдѣлалъ, и посовѣтывалъ Неплюеву обратиться къ московскому патриарху, на что Неплюевъ отвѣтилъ: „отъ сего нашего патриарха ни благословенія, ни клятвы не ищемъ... плюнь на него“... Такъ дѣло и осталось <sup>433</sup> безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.—Позднѣе патр. Іоакимъ отлучилъ даже отъ церкви царевну Софью „за заступничество о нѣкоихъ, противящихся царству“ <sup>434</sup>.—Само собою понятно, что такая

---

122 об. и 123—124 об. „Всегда твою любовь, писалъ Іоакимъ Голицыну, и истинность наша въ сердцахъ незабвенно... Молимъ благость Господа Бога, да дастъ любви твоей зданіе тѣлесе многолѣтно, душевное спасеніе во всякомъ благосовѣтіи всесовершенно... возвожденіе въ свободу добростройное“. Впрочемъ едва ли были искренни слова патриарха, вызванныя желаніемъ его похлопотать за „сущихъ (въ войскѣ Голицына) наша истинность по крови ближнихъ родственниковъ людей“... „да не лишатся (они) призрѣнія во всякихъ приключеніяхъ“. Собр. Синод. № IV, лл. 122 и 122 об.; срв. письмо патр. Іоакима кн. В. В. Голицыну утѣшительное въ неудачѣ, постигшей его въ Крымскомъ походѣ 1687 г., 3 іюля. (Ркп.: 1) библиот. Боровскаго Пафнутаева монастыря лл. 144—147 об. № 48 по „Описанію рукописей монастыря Волоколам., Новый-Іерус., Сторожев. и Пафнутаева“ П. М. Строева (съ предислов. Н. Барсукова). Спб. 1891 г. Изд. Общ. Любит. Древн. Письменности и 2) ркп. Ундольскаго за № 210. лл. 144—148 об. (Письмо послано съ Ѳ. А. Шакловитымъ).

<sup>430</sup> С. К. Смирновъ. Истор. академіи стр. 28.

<sup>431</sup> Устряловъ, т. I стр. 350.

<sup>432</sup> См. подробнѣе у о. Смирнова, стр. 233—235.

<sup>433</sup> Житіе патр. Іоакима, стр. 64.





Еще въ сентябрѣ 1688 года Сильвестръ Медвѣдевъ завѣрялъ всѣхъ и каждого, что малороссійская церковь вполне согласна съ его ученіемъ о времени пресуществленія св. даровъ: „егда изъ Кіева, такъ заканчивалъ Сильвестръ свое „Извѣстіе истинное“<sup>440</sup>, отъ всей малороссійскія православныя церкви на обличеніе тоя ихъ (Лихудовъ) иноземцевъ мерзкія, ересію исполненныя книги („Акоса“) — книга за приписаніемъ всѣхъ рукъ прилется, — и тогда вся тѣхъ иноземцовъ ересь читающему ту книгу познается“. И Сильвестръ, надо замѣтить, имѣлъ полное основаніе говорить такъ увѣренно относительно согласія съ нимъ со стороны малорусской церкви. Дѣло въ томъ, что въ половинѣ 1688 года въ Малороссіи познакомились съ московскимъ литературнымъ споромъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ: „Маяна“ Медвѣдева, по поднесеніи ея царевнѣ Софьѣ, была отослана къ гетману Мазепѣ и въ кіевскимъ духовнымъ властямъ для свидѣтельства, а вмѣстѣ съ „Маяной“ туда же была отослана и греческая книга („Акосъ“) по тому же вопросу<sup>441</sup>. Ту и другую книгу прислалъ къ Мазепѣ или, вѣрнѣе, лично передалъ<sup>442</sup> ему Шакловитый „за великую тайну“<sup>443</sup>. „Маяна“ и „Акосъ“ быстро распространились въ Малороссіи: „по всему Кіеву ихъ знаютъ, такожде и въ Черниговѣ“<sup>444</sup>. Это и понятно: кромѣ гетмана „отъ соборныя митры (изъ Москвы) тѣжде книги (были) присланы къ митрополиту (Кіевскому), ко архіепископу и архимандриту печерскому, желая... дабы одно разумѣли съ греками тѣми двѣма (т. е. съ Лихудами), и дабы оно свое разумѣніе на писемъ прислали“<sup>445</sup>. Впрочемъ, патріархъ жестоко обманулся въ своихъ ожиданіяхъ: малороссійская церковь единодушно стала на сторону латинской партіи С. Медвѣдева, въ доказательство чего „все (малороссійскіе) духовные не токмо подписаться на оно, что Медвѣдевъ правду пишетъ, а они (Лихуды) ложь, но и умирати готовы... аще и многими муками“ ихъ стали бы „умерщвляти“, а про

<sup>440</sup> Стр. 79.

<sup>441</sup> Размыск. дѣла, т. I. стр. 345; срв. стр. 676 и 710. Срв. также записку св. Дм. Ростовскаго о присылкѣ въ Кіевъ названныхъ книгъ (Рим. Синод. библ. № 146, л. 191 sqq. См. у Шапкинъ, примѣч. на 151 стр.).

<sup>442</sup> Въ сентябрѣ 1688 г. Ш. Шакловитый былъ отправленъ къ Мазепѣ для совѣщаній объ освобожденіи христіанъ въ Молдавіи, Сербіи и Греціи и о нападеніи на Крымъ. См. Москв. Арх. Мюн. Иностран. Дѣлъ. Дѣла малорос. св. 78, № 98.

<sup>443</sup> См. письмо Мазепы къ Шакловитому въ прилож. къ „Извѣстію истинному“, стр. 80. <sup>444</sup> Ibid. стр. 80. — <sup>445</sup> Ibid. стр. 80.

Лихудовъ говорили, что они „въ своей книжкѣ (въ „Акосѣ“) не только много баснословія положиша, но богословскаго термина и единая, яко школа учить, не положили“ <sup>446</sup>. Выразителемъ мнѣнія малороссійской церкви явился на первыхъ порахъ игуменъ Кіево-Кирилловскаго монастыря Інокентій Монастырскій, который въ своей „епистоліи“ къ гетману Мазепѣ, пересланной потомъ въ декабрѣ 1688 года къ вел. государямъ на Москву, писалъ <sup>447</sup> по поводу „Манны“ и „Акоса“: „пречестнаго монаха Медвѣдева вѣру, труды, разумъ хвалю и почитаю для того, яко согласуется со установленіемъ самаго Христа Спасителя..., съ преданіемъ св. апостолъ и ихъ наслѣдниковъ. Я того пречестнаго Медвѣдя не отъ медвѣдя звѣря <sup>448</sup>, но отъ вѣдоности меда походити сужду: воистинну вѣдаетъ, гдѣ медъ спасенноточный въ писаніяхъ св. отецъ обрѣтается... Оныхъ грековъ... Лихудіевыхъ писмо ни правды, ни мудрости въ себѣ имѣетъ... Яко студно есть очесемъ человѣческимъ зрѣти на блевотины не здраваго желудка, тако мерзко есть читати... оныхъ еретическія басни... Не моего разума сила писати о томъ же, яко пресуществленіе... словеса Христовыми, а не молитвою іерейскою бываетъ; но сила божественная въ немощахъ человѣческихъ совершается: есть-ли Господь изволитъ, къ тому и время... могу и я что-либо о ономъ написать“. Бстати: тотъ же Монастырскій въ своей „епистоліи“ отъ 9 февраля 1689 г, писалъ <sup>449</sup> „О Христѣ Іисусѣ любимому брату, пречестному отцу Сівестру Медвѣдеву, господинову и благодѣтелю своему“: „есть-ли бы мнѣ (с)лучилося писати... къ Лихудіевымъ, писалъ быхъ ко онымъ сице: Медвѣдевъ не есть вамъ *Сівестеръ*, точію *Солвес-теръ*—солнце ваше, еже праведными отъ преданій св. отецъ изъ-гнанными доводами вашу безумную гордость и мрачное недоумѣніе, силу божественныхъ словесъ хулящее, просвѣщаетъ. Видѣхъ азъ книжицу... врачеваніе... и ничесоже обрѣтохъ, точію едину ересь, а другое недо-

<sup>446</sup> Прилож. къ „Извѣстію истинному“, стр. 80.

<sup>447</sup> Ibid. стр. 80—82.

<sup>448</sup> Издѣваясь надъ С. Медвѣдевымъ, греческая партія производила его имя отъ „silva“, еже толкуется лѣсный или дикій; лѣно убо сего Сівестра называти отъ имени и прозванія его *дикій или лѣшій медвѣдь*. Переписец. сборн. Синод. библиот. № V, л. 366; Синод. сборн. № 369, л. 33. Срв. Ркп. Император. Публич. Библиот. Ф. I, № 186, л. 44 об.: „сей медвѣдь отверзе уста своя хульная“.

<sup>449</sup> Прилож. къ „Извѣстію истин.“, стр. 83—84.

умѣніе школьное... Пространно о ономъ въ скоромъ времени церкви наша малороссійская разглаголствуетъ съ твоею пречестностію“.

Патр. Іоакимъ, какъ мы уже знаемъ, отправилъ „Манну“ и „Акосъ“ къ кіевскимъ властямъ съ просьбой или, вѣрнѣе, съ прямымъ приказаніемъ, „дабы они одно разумѣли съ греками (Лихудами) и дабы оно свое разумѣніе на писмѣ прислали“<sup>450</sup>. Желательный для патріарха отвѣтъ, однако, не приходилъ на Москву, гдѣ стали извѣстны, напротивъ, нескрываемыя симпатіи и полное согласіе малороссійской церкви съ С. Медвѣдовымъ. Это обстоятельство и побудило патр. Іоакима вступить въ переписку съ духовными представителями Малороссійской церкви по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, и ближайшимъ поводомъ къ такой перепискѣ со стороны патріарха было желаніе получить отъ ученыхъ кіевлянъ, у которыхъ были „тревнія книгохранилищницы и люди ученые, оное вѣдущіе“<sup>451</sup>, обстоятельныя и точныя свѣдѣнія о Флорентійскомъ соборѣ. Въ мартѣ<sup>452</sup> м. 1688 года патр. Іоакимъ отправилъ двѣ<sup>453</sup> грамоты—къ Кіевскому митр. Гедеону Четвертинскому и архіеп. Черниговскому Лазарю Барановичу<sup>454</sup> съ запросомъ о Флорентійскомъ соборѣ. „Нынѣ, писалъ<sup>455</sup> патріархъ, грѣхъ ради нашихъ зрительно есть намъ, яко дышетъ на паству нашу змій адскій... подушаетъ новыя нѣвіи Елемеи и Ѳевды“, благодаря чему паства Христова на Москвѣ возмущена словопрѣніями, составляющимися „крадежно“, по поводу Флорентійскаго собора,—одни „пріемлющія и похваляющія соборъ Флоренскій, друзіи же воспротивляющіяся имъ онаго Флоренскаго собора не пріемлютъ весма и отрицають, и распри въ томъ творять не малы“; а такъ какъ „извѣстныхъ пи-

<sup>450</sup> Прилож. къ „Извѣстію истин.“, стр. 80.

<sup>451</sup> Щитъ вѣры. Ркп. 1) Синодал. библіот. № 346 (Гор. и Нев. II: 3; № 310), л. 149 об. и 2) Академіи Наукъ F. № 12, л. 47.

<sup>452</sup> Въ письмахъ нѣтъ точной даты, хотя Мирковичъ (стр. 203) указываетъ таковою 4-е марта, а Шляпкинъ (стр. 182)—29-е марта.

<sup>453</sup> Мнѣніе нѣкоторыхъ изслѣдователей, напр., о. Смирнова (стр. 195), Мирковича (стр. 203), Сумцова („Лазарь Барановичъ“, стр. 172) и др., будто Іоакимъ тогда же отправилъ грамоту и къ архим. Варлааму Ясинскому, ни на чемъ не обосновано.

<sup>454</sup> Ркп. Синод. библ. № 346, лл. 87—89 об. См. также Архивъ юго-запад Россіи, т. V, ч. I, стр. 244—246.

<sup>455</sup> Синод. ркп. № 346, лл. 88—89. См. Архивъ юго-запад. Россіи, т. V, ч. I, стр. 245—246.

самій“ обѣ стороны „показати не могутъ, зане въ книгахъ нашихъ (московскихъ) рѣдко о семъ гдѣ обрѣтается писаніе“, то Іоакимъ и просилъ помянутыхъ представителей малороссійской церкви „писаніемъ извѣстити: коея ради вины оный соборъ бысть и каковымъ обычаемъ начася, и отъ кого и кая въ немъ и коликая предложенія быша, и въ чемъ согласишася, и въ чемъ разгласишася, и чѣмъ совершися, и согласенъ-ли бысть св. восточнѣй апостольской церкви и всѣмъ 7-ми вселенскимъ соборомъ, и всѣми четьрмя патріархи пріять-ли есть,—хощемъ отъ вашихъ извѣститися книгъ, зане у васъ вяцше обрѣтается ихъ о семъ рукописанныя и печатныя книги: да явится истина и правда, и тако да утолимъ словопрѣпія непотребная“. Мы не безъ намѣренія сдѣлали выдержку изъ письма патр. Іоакима къ южно-русскимъ архипастырямъ,—выдержку, которая, какъ нельзя лучше подтверждаетъ общее мнѣніе современниковъ о недалекости ума и невѣжествѣ Іоакима: „онъ де, говорилъ про патріарха С. Медвѣдевъ <sup>456</sup>, человекъ бодрой и доброй,—а учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ“. Всѣ позднѣйшіе историки <sup>457</sup> согласно характеризуютъ патр. Іоакима тоже человекомъ малообразованнымъ и, между прочимъ, не имѣвшимъ никакихъ свѣдѣній о Флорентійскомъ соборѣ. Впрочемъ, о. Смирновъ <sup>458</sup> и особенно г. Шляпкинъ <sup>459</sup> въ послѣднее время стали усиленно доказывать <sup>460</sup>, что патр. Іоакимъ имѣлъ нужныя свѣдѣнія о названномъ соборѣ, которыми онъ могъ позанимствоваться отъ братьевъ Лихудовъ <sup>461</sup> и отъ инока Евѣмїя <sup>462</sup>, о чемъ-де свидѣтель-

<sup>456</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 554; срв. стр. 619, 632 и 673. Срв. также отзвмы о невѣжествѣ Іоакима діакона Федора и Іос. Колом.

<sup>457</sup> Напр., С. М. Соловьевъ (т. XIV, стр. 96), Аристовъ (стр. 139), Мир-явичъ (стр. 203), Бѣловъ (стр. 364) и др.

<sup>458</sup> Ор. cit. стр. 195.

<sup>459</sup> Ж. М. Н. Пр. 1886 г. ч. 245, стр. 160; срв. его же „Св. Дмитрій Ростовскій“, стр. 183, примѣч. 2.

<sup>460</sup> Замѣтимъ, что и Шляпкинъ въ данномъ случаѣ впадаетъ въ очевид-  
ное противорѣчіе самому себѣ. См. стр. 140 — 141.

<sup>461</sup> Лихуды, дѣйствительно, были людьми образованными; но незнаніе ими рускаго языка и, отсюда, невозможность пользоваться русской литературой о Флорент. соборѣ, при отсутствіи на Москвѣ греческой литературы по тому же марсеу, не позволяли имъ удовлетворить любопытство патріарха.

<sup>462</sup> Широкая образованность Евѣмїя подлежитъ большому сомнѣнію. Евѣмїй, по отзвму Медвѣдева (Манны. лл. 591 — 592), „не точію силлогизмы доб-  
ръ и т. н., имъ же не учился, но и грамматики... точію ничто греческихъ рече-  
въ памятеуеть,—и тому нача учитися не млада и не во училищѣ, но въ

ствуютъ и слова патріарха въ „надсловіи“ грамотъ къ южно-русскимъ архипастырямъ: „писахомъ въ Кіевскую епархію (конечно, о Флорент. соборѣ),—писахомъ же сія не невѣдающе о ономъ соборіи и бывшихъ на немъ, но хотяще извѣститися, аще они во всемъ согласны суть св. восточнѣй церкви“. Но во 1) впрочемъ нельзя доказать, что „надсловіе“ не составлено кѣмъ-либо изъ приближенныхъ Іоакима позднѣе отправленія запросныхъ писемъ о Флорент. соборѣ къ южно-русскимъ архипастырямъ въ оправданіе или, по-крайней мѣрѣ, въ извиненіе патріаршаго невѣжества; во 2) приводимыя г. Шляпкинскими слова изъ „надсловія“ доказываютъ только неловкость Іоакима въ оправданіи своего невѣжества, о которомъ несомнѣнно, какъ видно и изъ этого самаго „надсловія“, ходили сильныя толки въ обществѣ; и въ 3)—что особенно важно—противъ апологетовъ патр. Іоакима какъ нельзя яснѣе говорятъ вышеприведенный нами текстъ патріаршаго письма къ Лазарю Барановичу и Гедеоу Четвертинскому, которыхъ онъ проситъ „писаніемъ извѣстити“ своей „мѣрности“ подробныя свѣдѣнія о Флорент. соборѣ.

Первымъ на патріаршій запросъ отвѣтилъ Лазарь Барановичъ грамотой <sup>463</sup> отъ 26 мая 1688 г., а 14 іюля того же года далъ отвѣтъ <sup>464</sup> и митр. Гедeonъ Четвертинскій съ припиской <sup>465</sup> о причинѣ замедленія отвѣтомъ. „Мало мнѣ есть звѣстно о немъ (Флорент. соборѣ), писалъ Барановичъ патріарху: въ таковыя бо книги и писмена, сказующыя о томъ соборѣ Флоренскомъ, оскуденъ есмь“, и затѣмъ не безъ задней мысли прибавляетъ: „въ другой книгѣ (кромѣ

---

монастырѣ... съ лексиконовъ иѣкая словеса, не разумѣя науки, ниже греческаго добрѣ вѣда сочиненія, тщится на словенскій языкъ преодати“...—Извѣстный діаконъ Петръ Артемьевъ (о немъ см. 1) Православное Обозр. 1863 г. № 3 и 2) Историч. Вѣстн. 1886 г. № 8) называетъ инокъ Евѣмій „гнилой главой и проволочной пашней“, который „уже лѣтъ съ 20 и больше выжила изъ ума и совѣдѣнъ брехчетъ на восточную Христову церковь,—злой сынъ на прародную мати“,—который и въ академіи не учился, „развѣ за печью въ углу, что сверчокъ или муха въ щели“.

<sup>463</sup> Ркп. Синод. № 346, лл. 98—101 об. Грамота Барановича напечатана 1) въ Чернигов. Епарх. Вѣдом. (1864 г. № 14, прибавл. стр. 439—444) и 2) въ отдельномъ изданіи „Писемъ Баран.“ (Черниг. 1865 г. стр. 230—235).

<sup>464</sup> Подлинникъ письма м. Гедеоны въ непереплет. сборн. Синод. библиот. № 1, л. 373 vqr. См. также: 1) Синод. ркп. № 346, лл. 90—97 об. и 2) Москов. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла малороссійскія, св. 78, № 92.

<sup>465</sup> Напечатана въ Архивѣ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 269—270.



исходящихъ на Москвѣ „преніяхъ и разгласіяхъ“ изъ-за во времени пресущественія св даровъ и высказавъ свое право мнѣніе по этому вопросу, патріархъ проситъ южно-русскихъ епископовъ, „добрѣ и опасно разсудитъ, аще собственнѣ, аще сию прислать къ нему „возписаніе о сихъ всѣхъ согласное мысли не нерадиво, но потщанно и въ духовнѣ, да прозебающее ново (латинское мнѣніе Медвѣдева) истребитъ, древнее же церкви преданіе утвердится“. „Извѣстно же вамъ творимъ, замѣчаетъ патріархъ, яко мѣрность наша, по апостольскому преданію и св. отецъ во всемъ согласуетъ и единомудрствуетъ со св. восточною церковью купно и съ четырьмя св. патріархи, ничеже въ малѣйшемъ разнствующи или несогласующи, и отъ васъ... тожде все согласное единомысліе быти желаемъ“.

Патр. Іоакимъ теперь ясно, такимъ образомъ, высказавъ свое подозрѣніе на счетъ чистоты содержимаго въ Малороссіи вѣроученія, почему и требовалъ настойчиво отъ малороссійскаго духовенства безусловнаго отрицанія мыслей, высказанныхъ въ „Вѣстникѣ Сафоновича. Но такимъ своимъ категорическимъ обвиненіемъ патріархъ, какъ видно, опасался возбудить народныя волненія, а въ своихъ грамотахъ южно-русскимъ архипастырямъ предписывалъ, чтобы разсужденіе о времени пресущественія св. даровъ не дошло „до мірскаго уха, яко либо было бы будетъ (каково бы оно ни было) не бо оныхъ сицевая (не мірянъ это дѣло), но таинниковъ само таинство дѣмая въ тайнѣ отъ таковыхъ да пребудутъ, — токио вѣдательно и явително между собою; да не внезапнымъ о сие въ слухи мірскихъ внушеніемъ, церкви св. отъ венаказанныхъ ни неполезное ничто прилучится“<sup>472</sup>. И не напрасно патріархъ при этомъ въ расчетъ такія предосторожности: положеніе его въ данномъ случаѣ было крайне неловко и щекотливо. Малороссія была страна недавно и потому не вполне примкнувшая къ Московскому господству<sup>473</sup>, — отъ нея всегда можно было ожидать измѣны, — и вотъ патріархъ, обвиняетъ теперь въ латинствѣ этихъ, недавно (1681) присоединившихся, подданныхъ вел. государя, считавшихъ слово „латинъ“ самою крупною бранью. Легко могло случиться, что и

<sup>472</sup> Архивъ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 267.

<sup>473</sup> Малороссійская церковь, всегда почти бывшая независимой, при бояхъ значеніи Константинопольскаго патріарха, только въ 1685 г. подчинилась патріарху, и самое подчиненіе это не было дѣломъ вполне безукоризненнымъ. См. изслѣд. С. Терновскаго въ Архивѣ юго-запад. Россіи, т. V, ч. I, стр. 1-























ники и склевреты, въ Кіевѣ сущая“. Кромѣ чуть не площадной ругани и злонамѣренныхъ инсинуацій, мы ничего не видимъ въ такомъ отзывѣ о Монастырскомъ; впрочемъ, такого рода тактика была, какъ мы уже знаемъ, въ обычаѣ представителей греческой партіи, когда они честнымъ путемъ не могли вести литературную и устную полемику съ своими противниками, которые хотя и были въ глазахъ православныхъ якобы „орудіемъ великаго онаго драконта сатаны“, но орудіемъ (здѣсь невольно, кажется, проглядываетъ истина) „многокозвственнымъ и многообразнымъ“. Понятно въ данномъ случаѣ, что игуменъ Монастырскій и не могъ рассчитывать на извѣстную долю терпимости и соблюденія элементарныхъ правилъ вѣжливости со стороны своихъ озлобленныхъ противниковъ. Извѣстно, что патр. Іоакимъ, конечно, не безъ вліянія со стороны о. Евѣмія, который самъ „силлогизмы не вѣсть, имъ же не учился... въ монастырѣ за медомъ, за пивомъ и за виномъ“<sup>508</sup>,—грамматики не разумѣетъ, точію нѣчто греческихъ реченій памятуетъ“,—не безъ вліянія, говоримъ, со стороны инока Евѣмія патріархъ истребовалъ на Москву въ качествѣ представителя отъ южно-русскаго духовенства „мужа смиренномудра, силлогисмами и аргументами не упражняющася“. Между тѣмъ, игуменъ Монастырскій, нѣкоторое время бывшій профессоромъ во Львовѣ<sup>509</sup>, по своей учености оставлялъ далеко позади себя патр. Іоакима и инока Евѣмія, которыхъ онъ всегда могъ сразить не только „силлогисмами и аргументами“, но и прекраснымъ знакомствомъ съ св. Писаніемъ и св. преданіемъ. И, на самомъ дѣлѣ, игуменъ Иннокентій, какъ можно предполагать съ бѣльшею или мѣньшею степенью вѣроятности, не разъ одерживалъ верхъ надъ Іоакимомъ и о. Евѣміемъ въ своихъ бесѣдахъ съ ними по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Этимъ только, думается намъ, можно объяснить себѣ слѣдующую<sup>510</sup> запись іеродіакона Дамаскина „о крайне непріязненномъ поведеніи“ Монастырскаго: когда бывшіе на Москвѣ „избранніа и словесніи мужіе благочество и скромно разглаголствоваху, якоже подобаетъ о церковныхъ догматѣхъ разглаголствовать, и св. патріарху соединишася“, въ то время Иннокентій, „родомъ жидовинъ, въ раздору церковному приложилъ еще св.

<sup>508</sup> Манны, л. 591 (294).

<sup>509</sup> Лѣтопись Величкіи III, стр. 351; Петрушевича „Сводная лѣтопись“, стр. 345, Цвѣтаева „Памятники протестан.“, ч. I, стр. 206—207; срв. С. Б. Смирнова „Истор. академія“, стр. 11.

<sup>510</sup> Ркп. Яхонтова, л. 174 об.

Іоакима патріарха безчестити и безстудно укоряти,—таковыя ради нины, яко гниль удъ, проклятъ былъ <sup>511</sup> и отосланъ“ изъ Москвы въ концѣ сентября 1689 года <sup>512</sup> по интригамъ о. Евѣимія или, по выраженію Гавріила Домецкаго <sup>513</sup>, Иннокентій „тайно вскорѣ съ Москвы *аромысломъ Евфиміевымъ* сосланъ“. Понятно, удаленіе Монастырскаго произвело сильное впечатлѣніе на его товарищей—Кіевлянъ и въ значительной степени ослабило ихъ энергію въ отстаиваніи своего мнѣнія предъ патріархомъ и его приближенными. И, дѣйствительно, по отъѣздѣ игумена Иннокентія „избранныи и словеснии мужіе“ южно-русской церкви „соединишася патріарху“ въ вопросѣ о времени пресуществленія св. даровъ, о чемъ тогда же Іоакимъ поспѣшилъ увѣдомить Лазаря Барановича: „намъ вси согласуютъ, точію отъ тебе единого не имамы извѣстія и согласія“, писалъ патріархъ „многоученому“ черниговскому архіепископу.

Впрочемъ, на Москвѣ наступили тогда такія смутныя времена, что тянуть дальше споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ было совершенно некогда: въ воздухѣ носился уже удрушительный запахъ кровавой расправы, которая послужила заключительнымъ актомъ разыгравшейся на Москвѣ тяжелой и крайне грустной драмы... Петръ убѣжалъ изъ Москвы въ Троице-Сергіевъ монастырь: начался открытый разрывъ и разладъ партій Нарышкиныхъ и Милославскихъ. „Избранныи и словеснии мужіе“ южно-русской церкви 11 августа представлялись царю Іоанну, царевнѣ Софіи и патріарху, а Петръ въ это время, замѣчаетъ <sup>514</sup> осторожный св. Димитрій, былъ „идѣ въ походѣ“. Скоро и самъ патріархъ, давно неладившій съ Софьей и съ кн. В. В. Голицынымъ, уѣхалъ къ Троицѣ, произнеся на царевну отлученіе отъ церкви за ея принадлежность къ латинской партіи С. Медвѣдева <sup>515</sup>. Посылка кн. Троекурова за Петромъ не увѣчилась

<sup>511</sup> Бывшее на самомъ дѣлѣ или нѣтъ проклятiе Монастырскаго не имѣло, однако, никакого вліянія на его послѣдующую судьбу, и мы знаемъ, что въ 1690 г. при избраніи Варлаама Ясинскаго въ митрополиты, Иннокентій былъ „карталкомъ элекціи“ (м. Евгенія „Описаніе Кіево-Соф. собора“, прилож. стр. 123; срв. Архивъ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 294—295).

<sup>512</sup> Архивъ Мин. Иностран. Д. Дѣла малорос. св. № 81 (55) и св. 78, № 93.

<sup>513</sup> Ркн. Яхонтова, л. 175.

<sup>514</sup> Сочинен. Дмитрія Ростов. т. I, стр. 482.

<sup>515</sup> Житіе патр. Іоакима, стр. 64: „святѣйшій за нѣкоихъ человекъ, протѣвшахся царствію, царевну Софію, якобы заступающу ихъ, отъ причащенія отлучи“.

успѣхомъ: Петръ требовалъ высылки изъ Москвы стрѣльцовъ. Софья отвѣчала рѣшительнымъ отказомъ и обѣщала отрубить голову первому стрѣльцу, который бы осмѣлился двинуться къ Троицѣ. Въ народѣ началось сильное волненіе, особенно послѣ того, какъ царевна Софья объявила, что у Троицы ищутъ ея жизни!... Теперь-ли было вести малороссіянамъ переговоры съ представителями греческой партіи? Кіевляне поспѣшно стали собираться домой: страхъ обуялъ тогда всѣхъ и cadaго. „Господи, поспѣши“, отмѣтилъ въ своихъ дневныхъ запискахъ св. Димитрій<sup>516</sup>, вѣроятно не совсѣмъ спокойно „прикладывавшійся къ ручкѣ Петра“, хотя и получившій отъ послѣдняго 15 алтынъ на отпускъ. Оставимъ и мы малороссовъ, такъ или иначе выполнившихъ свою миссію.

Необходимость войти въ болѣе или менѣе подробный обзоръ завязавшейся между патр. Іоакимомъ и представителями южно-русской церкви переписки по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ заставила насъ сдѣлать довольно значительное уклоненіе отъ главнаго предмета нашей задачи и, пожалуй, даже забыть на время о самомъ существованіи С. Медвѣдева. Впрочемъ, возможный въ этомъ отношеніи упрекъ по нашему адресу будетъ, кажется, напраснымъ: вся переписка и переговоры Іоакима съ малорусскою церковью велись изъ-за того дѣла, за которое такъ горячо ратовалъ никто другой, какъ именно „монахъ недостойный, грѣшный“ С. Медвѣдевъ,—другого оправданія въ свою пользу мы не можемъ представить, да оно будетъ и излишнимъ.

Мы уже знаемъ, что въ Сентябрѣ 1688 года Медвѣдевъ написалъ свое „Извѣстіе истинное“ и съ нетерпѣніемъ ожидалъ присылки изъ Кіева „отъ всея малороссійскія православныя церкви, за приписавіемъ всѣхъ рукъ, книги на обличеніе тоя ихъ (Лихудовъ) ересью исполненныя книги“ („Акоса“). Завязавшаяся переписка Москвы съ Кіевомъ скоро убѣдила патріарха, что на сторонѣ С. Медвѣдева стоитъ вся малорусская церковь, представители которой „не токмо подписаться на оно, что Медвѣдевъ правду пишетъ, а они (Лихуды) ложь, но и умирати готовы“ были. Такимъ образомъ, русской церкви грозилъ новый сильный расколъ и новое раздѣленіе ея на двѣ половины изъ-за вопроса о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Для устраненія такого нежелательнаго явленія требовались особенно энергическія мѣры, а прежде всего патріарху, недовольному

---

<sup>516</sup> Сочинен. т. I, стр. 482.



всякое время могли, если не погубить Сильвестра, то во всякомъ случаѣ оклеветать его и добиться высылки его изъ Москвы. А пзвѣты и клеветы, дѣйствительно, были пущены въ ходъ въ весьма значительномъ размѣрѣ. Разъ какъ-то царевна Софья празвала къ себѣ на „Верхъ“ С. Медвѣдева и „изволила“<sup>521</sup> вел. государыня ему объявить, будто онъ писалъ письмо на Донъ о возмущеніи: о томъ-де приходилъ къ ней и доносилъ св. патріархъ. И онъ, Селиверстко, ей вел. государынѣ сказалъ: „воля-де святѣйшаго патріарха, а писемъ-де онъ никакихъ не посылывалъ“. Уже на основаніи этого одного факта Сильвестръ имѣлъ полное основаніе опасаться, чтобы „св. патріархъ также великому государю на него какихъ словъ не принесъ“<sup>522</sup>. И Сильвестръ, дѣйствительно, „опасался св. патріарха гнѣву для того, что у него была противность патріарху“<sup>523</sup>, который сталъ за то „изгонять“ Медвѣдева изъ Москвы<sup>524</sup>: патріархъ „былъ гнѣвенъ на него, Селиверстка, за книгу, что писалъ онъ о пресущественіи“<sup>525</sup>, а патріашій „гнѣвъ былъ на Селиверстка отъ Каріона (Истомина), который доносилъ къ св. патріарху“<sup>526</sup> обо всемъ, что успѣвалъ узнать отъ Ивашки Истомина. Дошло дѣло до того, что Медвѣдевъ боялся даже показываться на глаза Іоакиму: „какъ св. патріархъ бывалъ въ ходахъ, Селиверстко не выхаживалъ, боясь его“ (патріарха), хотя Ѳ. Шакловитый ему „Сенкѣ говаривалъ: „не бойся-де, царевна Софія Алексѣевна тебя не выдастъ“<sup>527</sup>. Сознавая всю опасность своего положенія и не увѣренный въ цѣлости своей жизни отъ „гнѣва патріарха“, С. Медвѣдевъ „билъ челомъ вел. государынѣ благовѣрной царевнѣ, и подносилъ (ей) челобитную объ отпускѣ съ Москвы, въ которой монастырь опи, великіе государи, укажутъ: въ Соловецкой, или въ Пустоозеро, или въ иной въ которой. И она, вел. государыня, изволила сказать: до тѣхъ де мѣстъ, какъ будетъ князь Василей (Голицынъ), съ службы его (Медвѣдева) не отпустить“<sup>528</sup>. Такъ утѣшала Софья горячо преданнаго ей „черица великаго ума и остроты ученой“, хотя она сама—правительница хорошо, безъ сомнѣнія, сознавала въ то время, что у ней нѣтъ уже достаточно силы и власти освободить Сильвестра отъ излишнихъ притязаній со стороны патріарха. Правда

<sup>521</sup> Розыски. дѣла, т. I, стр. 551; срв. 331, 378, 618, 631, 639, 676 и 680.

<sup>522</sup> Ibid. стр. 551.—<sup>523</sup> Ibid. стр. 556.—<sup>524</sup> Ibid. стр. 562.

<sup>525</sup> Ibid. стр. 572 и 574.

<sup>526</sup> Ibid. стр. 520; срв. 561, 606, 609, 623, 668, 671, 701—703.

<sup>527</sup> Розыски. дѣла, т. I, стр. 632; срв. стр. 640—641 и 688.

<sup>528</sup> Ibid. стр. 552.

на требованіе выдать Медвѣдева, о которомъ будто-бы „объявилось многое воровство и умыслъ о убійствѣ вел. государя... Петра Алексѣевича и вел. государыни Натальи Кирилловны“, Софья умѣла сдѣлать энергичный отпоръ присланному изъ Троицы полковнику Нечаеву: „для которыхъ-де людей вы присланы, говорила Софья,—и я-де ихъ вамъ не отдамъ для того—будетъ-де отдать вамъ девять чело-вѣкъ, и они-де оговорають 900 чело-вѣкъ,—чему тому вѣрить?... За что тѣхъ людей выдать? Они люди добрые и намъ холопы вѣрные, и будетъ-де ихъ выдать, и ихъ станутъ пытать: оговорають свою братью многихъ... Безвинно-де нынѣвозмете ихъ, а въ иное-де время и иныхъ, такъ-де и всѣхъ переберутъ, —и вы-де безъ нашего указу никого не берите и сами съ Москвы не съѣзжайте“. Правда, горой стояла Софья за Сильвестра, но дни ея давно уже были сочтены партіей Нарышкиныхъ: „не головыѠ. Шакловитаго ищугъ, признава-лась Софья стрѣльцамъ, ищутъ головы *моей*“.

---

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Смуты на Москвѣ.—Арестъ Шакловитаго.—„Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“.—Извѣты на С. Медвѣдева.—Побѣгъ послѣдняго изъ Москвы; причины этого.—Розыскъ и поимка Сильвестра.—Допросъ 24 сентября.—Участіе патр. Іоакима въ розыскѣ.—Допросъ 30 сентября.—Смертный приговоръ Медвѣдеву.—Разборъ взведенныхъ на Медвѣдева обвиненій—произвести насильственный переворотъ въ сферѣ государственной и церковной жизни.—Заключеніе Медвѣдева въ тюрьму; новые допросы.—Рѣшеніе вопроса о дѣйствительности 1) покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и 2) Московскаго собора по этому поводу—Изложеніе самого дѣла.—Подложность покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и не дѣйствительность московскаго собора „на Сенку Медвѣдева и иныхъ“.—Конечная судьба Медвѣдева.—Краткое заключеніе.

Еще со смерти царя Ѳедора Алексѣевича начался сильный антагонизмъ между близкими ко двору фамиліями Нарышкиныхъ и Милославскихъ, разрѣшившійся въ 1682 году стрѣleckимъ бунтомъ; но антагонизмъ этотъ продолжался и послѣ, сосредоточившись въ глухой борьбѣ между Софьею Алексѣевною и Натальею Кирилловной. Положеніе Софьи, по мѣткому выраженію С. М. Соловьева <sup>1</sup>, было похоже на положеніе тѣхъ людей въ легендахъ, которые заключили договоръ съ злымъ духомъ—пользоваться до извѣстнаго времени всевозможными наслажденіями жизни, но по прошествіи срока сдѣлаться добычею ада. Софья могла удержать власть въ своихъ рукахъ только вѣнчаніемъ на царство, на каковое средство и, дѣйствительно, указывалъ ей Шакловитый въ концѣ 1687 года, т. е. тогда именно, когда съ каждымъ часомъ близилась роковая минута столкновенія правительницы съ Петромъ. Софья, правда, стала исподволь готовить это дѣло: въ государственныхъ бумагахъ къ именамъ обоихъ братьевъ она присоединила и свое имя, и стала писаться „самодержицей всея великія и малыя и бѣлыя Россіи“. Шакловитый хотѣлъ провести дѣло чрезъ

---

<sup>1</sup> Исторія Россіи, т. XIV, стр. 117.









Кирилловной, приче́мъ каждая сторо́на счита́ла себя безусловно пра́вою, а проти́вную сторо́ну—безусловно виновато́ю.

Все, сказанное нами вообще о бунтѣ и о розыскныхъ дѣлахъ, имѣетъ ближайшее отношеніе и къ дѣлу о С. Медвѣдевѣ. Послѣдняго привлекли въ розыску, главнымъ образомъ, 1) по извѣсту Ф. Сапогова: „надъ св. патріархомъ, показывалъ <sup>5</sup> Сапоговъ 30 *Августа* 1689 года, Ѳ. Шакловитой съ старцомъ Селиверстомъ и съ Микиткою Гладкимъ, съ Оброскою Петровымъ, съ Ондрюшкою Капдратьевымъ и съ Олешкою Стрижовымъ умышляли, чтобъ его убить до смерти, и нынѣ де надъ нимъ умышляютъ тожъ. И его де Филиппа и брата его Васи́лія Сапогова (и иныхъ не упоми́нать) къ тому дѣлу призывали, и они-де ему отказали—это-де дѣло не ихъ; а то все дѣлано по его Ѳедорову (Шакловитаго) наученію“ и 2) по извѣсту и допосу десятника Мишки Чечотки, который 31 *Августа* показывалъ <sup>6</sup> въ Троицѣ: „Ѳедка Шакловитой говорилъ: мочно-де патріарха переимѣнить, а взять бы-де изъ властей, которой па нашу руку для того, что отъ него (Іоакима) многое преніе бываетъ. И они-де стрѣльцы противъ тѣхъ его Ѳедкиныхъ словъ задумались, и онъ Ѳедка имъ говорилъ: что-де вы мнѣ ничего не скажете?... И они-де ему говорили: кому де на его (патр. Іоакима) мѣсто быть? И онъ-де имъ сказалъ: изъ властей; а буде изъ властей не похотятъ, мочно-де и простого старца и, учиня ему такую жъ честь, тотъ же де будетъ патріархъ“.—Ненавидѣвшій Медвѣдева, какъ своего личнаго врага, за его рѣзкіе отзы́вы о себѣ, Іоакимъ не сомнѣвался, конечно, въ дѣйствительности честолюбивыхъ замысловъ настоятеля Заиконоспасскаго монастыря. Замѣтимъ заранѣе, что у сторонниковъ Софьи, можетъ быть, и на самомъ дѣлѣ когда-либо была рѣчь о томъ, что хорошо бы Медвѣдеву, какъ человѣку образованному, занять мѣсто неученаго патріарха, который его (Сильвестра) преслѣдуетъ и не даетъ ему никакого ходу; но придавать широкое серьезное значеніе такимъ словамъ могли только враждебныя Сильвестру лица, во главѣ которыхъ стоялъ патр. Іоакимъ. Послѣдній, дѣйствительно, вполне повѣрилъ извѣстамъ Сапогова и Чечотки, и не преминулъ, конечно, привести челобитную отъ себя царю Петру или, точнѣе, кн. Борису Голицыну, вѣдавшему розыскъ и направлявшему все дѣло къ обвиненію разнаго рода „худородныхъ“ людей, находившихся въ такомъ или иномъ отношеніи къ царевнѣ Софьѣ. И вотъ „лѣта 7197 (1689) г., *Августа въ 31 ден*

<sup>5</sup> Розыскн. дѣла, т. I, № 6, стр. 29—34.

<sup>6</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 36—37.



Медвѣдева изъ Москвы объясняютъ сознаніемъ его близкаго и непосредственнаго участія въ заговоръ и представленіемъ страха неизбежнаго наказанія: такъ какъ „за мятежъ народный Силвестръ, по словамъ его противниковъ <sup>13</sup>, имяше царскою властью ятъ быти; (то онъ и) бѣжа въ полское государство ради измѣны и смущенія между государствами“ или—по другой <sup>14</sup> редакціи—„злотоварници (Шакловитый, Медвѣдевъ и др.), мыслящии крови невинныя изліати, *видяще свою злобу и лость отъ Бога обличенну и объявленну*, тамо и сѣмо *блгствуюшася*;—тогда Медвѣдевъ съ нѣкими единомышленники своими, солгавъ церкви православнѣй въ вѣрѣ, царскому же пресвѣтлому величеству измѣнивъ, яко прежній лжемонахъ рострига Гришка Огрепьевъ, *побѣжа* въ Польское государство, хотя не ино что, токмо смущеніе воздвигнути, и на православную нашу вѣру восточнаго благочестія брань воставити отъ римского востела, и всему благочестивѣйшему россійскому царству нѣкое зло сотворити“. Вся нелѣпость послѣдняго обвиненія и самого объясненія побѣга Медвѣдева изъ Москвы очевидна сама собою, хотя и нуждается, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ разъясненіяхъ съ нашей стороны. Силвестръ, какъ мы уже знаемъ, выѣхалъ изъ Спасскаго монастыря въ субботу (31го августа) „за день до присылки“ капитана Нечаева „взять старца Селиверстка“ по извѣтамъ Сапогова и Чечотки. Если такъ, то Медвѣдевъ бѣжалъ вовсе не послѣ того только, когда онъ увидалъ „свою злобу и лость (??) обличенну и объявленну“: при своемъ рѣшеніи на время скрыться изъ Спасскаго монастыря,—рѣшенія, которое онъ обдумывалъ, безъ всякаго сомнѣнія, раньше 31 августа, Силвестръ рѣшительно не имѣлъ никакой возможности получить надлежащія свѣдѣнія ни относительно принесеннаго на него 30—31 августа извѣта, ни о пріѣздѣ на Москву 1 сентября капитана Нечаева. — Но, если это такъ, то вопросъ о причинѣ побѣга Медвѣдева остается все-таки открытымъ, и настоятельно требуетъ для себя такого или иного объясненія. Въ самомъ дѣлѣ: весьма интересно узнать, что побудило Силвестра выѣхать изъ Спасскаго монастыря? Лучшимъ и, при томъ, единственно достовернымъ отвѣтомъ на сейчасъ поставленный вопросъ служить чистосердечное признаніе самого С. Медвѣдева, который на разпросъ 24 сентября показывалъ <sup>15</sup> „передъ бояры“: „съ Москвы онъ, Селиверстко,

<sup>13</sup> Остенъ, стр. 76—77.

<sup>14</sup> Непереплет. сборн. Синод. библіот. № V, л. 370; Синод. сборн. № 369, л. 37 об.

<sup>15</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 551; ерв. стр. 639 и 680—681.



рить посланнымъ отъ Іоакима, будто Медвѣдевъ арестованъ по ламъ государственнымъ. Такая хитрая уловка вполне обнаруживала слабость правительства царевны, — и потому Медвѣдеву ничего не было лучше и придумать, какъ только на время скрыться изъ Москвы.

Выше мы приводили показаніе самого Медвѣдева объ обстоятельствахъ его побѣга изъ Москвы въ сопровожденіи Стрижова, Гаврилового, Гульского, пѣвчаго Лаврентія Бурмистрова съ братомъ Андреемъ и двухъ работниковъ. Вся эта компанія выѣхала ночью на тройкахъ<sup>25</sup>. „А намѣреніе-де у нихъ, показывалъ<sup>26</sup> Сильвестръ, было такое, что было имъ жить въ деревнѣ<sup>27</sup> Новодѣвичья монастыря, Москвы (въ) 7 верстахъ“, впредь до окончанія дѣла о Шакловитѣ. Но въ понедѣльникъ 2 сентября<sup>28</sup> въ Микулино пріѣхалъ келейникъ Медвѣдева, старецъ Арсеній, съ тревожными извѣстіями: въ Онуфриевскомъ монастырѣ, объяснялъ Арсеній Сильвестру, „зѣло отъ воиновъ стало шумно, и въ монастырѣ ему стало жить не мочно, — для чего онъ и пріѣхалъ къ нему, опасаясь гнѣва св. патріарха и всенароднаго возмущенія: всѣ-де люди съ Москвы побѣжали“<sup>29</sup>; кромѣ того на Москвѣ уже успѣлъ распространиться слухъ, что „Селиверсты (Медвѣдева) спрашиваютъ для того, что онъ написанъ съ Ѳедомомъ Шакловитымъ вмѣстѣ, — да и тѣхъ-де, которые къ нему Селиверсты прихаживали, спрашиваютъ же“<sup>30</sup>. Подъ живымъ впечатлѣніемъ такихъ тревожныхъ вѣстей С. Медвѣдевъ съ своими спутниками тотчасъ же измѣнили свое первоначальное намѣреніе — жить въ Микулино, и потому 3 сентября отправились въ Бизюковъ монастырь (рогобужскаго уѣзда, Смоленской губ.) къ игумену Варѣоломею<sup>31</sup> въ знакомству, что онъ прежде того жилъ у него Селиверства въ (иконспасскомъ) монастырѣ, и отъ него изъ монастыря и въ игуменство взять“<sup>32</sup>. Изъ Микулина путники ѣхали на Верею (въ Можайскъ заѣзжали), а „Вязьму проѣхали ввечеру, и ѣдучи ни съ кѣмъ ни какихъ словъ не говаривали“<sup>33</sup>. Въ Бизюковъ монастырь Медвѣд

<sup>25</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 526.

<sup>26</sup> Ibid. стр. 551; срв. стр. 562, 570, 573 и 681.

<sup>27</sup> Въ селѣцѣ Микулинѣ, по показанію Никитки Гладкого. Ibid. стр. 551.

<sup>28</sup> Ibid. стр. 552; срв. стр. 106 и 681.

<sup>29</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552 и 556; срв. стр. 619—620.

<sup>30</sup> Ibid. стр. 570; срв. стр. 574.

<sup>31</sup> Варѣоломей былъ игуменомъ въ Бизюковъ монастырь съ 1688 г. 1690 г. См. Строева „Списки іерарховъ“, стр. 598, № 5.

<sup>32</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552; срв. стр. 681, 570 и 573—574.

<sup>33</sup> Показанія Сильвестра и Арсенія. Розыскн. дѣла I: 552 и 556; срв. I: 552 и 556.









Первый допросъ Сильвестру былъ произведенъ 24 Сентября, и тогда же ему была дана очная ставка съ Ѳ. Сапоговымъ, который первымъ 30 Августа принесъ извѣтъ на Медвѣдева, обвиняя послѣдняго въ намѣреніи убить патріарха. Въ данномъ случаѣ нельзя не обратить вниманія на весьма значительное и сразу бросающееся въ глаза различіе и несоотвѣтствіе между принесенными на Медвѣдева „извѣтами“ и допросомъ по нимъ. Въ самомъ дѣлѣ: въ извѣтахъ доносили про Сильвестра, что онъ 1) умышлялъ убить св. патріарха <sup>61</sup>; 2) что у него былъ караулъ <sup>62</sup>; 3) что у него бывали замѣшанные въ дѣлѣ Шакловитаго стрѣлецкіе начальники <sup>63</sup>, 4) что онъ велъ тайные разговоры съ Шакловитымъ <sup>64</sup>; 5) что онъ говорилъ о новыхъ учителяхъ (Лихудахъ), которые не велятъ дѣлать поклоны на „аминь“ <sup>65</sup> и 6) что онъ говорилъ своимъ знакомымъ: „не бойтесь,—хотя царя Петра сторона и повезетъ, и много-де будетъ день на 10, а то-де опять будетъ сильна рука... царевны Софьи“ <sup>66</sup>. Вотъ и все, въ чемъ по извѣтамъ обвиняли С. Медвѣдева и о чемъ бы должны были спрашивать его слѣдователи. Такъ-ли поставили дѣло и такъ-ли повели обвиненіе г.г. слѣдователи? Старецъ С. Медвѣдевъ на допросѣ показывалъ: что 1) Шакловитый „о государскомъ здоровьѣ и о убивствѣ никакихъ словъ ему не говаривалъ“ <sup>67</sup>, а сказывалъ ему Ларька Елизарьевъ о намѣреніи „тайно въ ночи побить“ Льва Нарышкина, кн. Б. Голицына и другихъ, отъ каковаго намѣренія Сильвестръ всячески старался отклонить Ларіона съ товарищами: „есть-ли де вы такъ сдѣлаете, говорилъ имъ Сильвестръ, пропадете здѣсь и въ вѣчное душой“; 2) на здоровье царя Петра и его матери Сильвестръ „не умышлявалъ“; 3) „церкви святой никакимъ смущеніемъ не смущалъ“; 4) на св. патріарха „умыслу никакого у него не бывало, и ни отъ кого, чтобъ его убить или перемѣнить, онъ не слыхалъ“; 5) караулъ былъ у него для того, чтобъ св. патріархъ тайно его Селиверстка не сослалъ; 6) съ Шакловитымъ „тайно говаривалъ о рацесхъ“, и однажды Ѳедька общилъ ему о предстоящемъ будто-бы коронованіи царевны Софьи; 7) Сильвестръ сдѣлалъ показаніе о своемъ знакомствѣ и разговорахъ съ Л. Р. Неплюевымъ и 8) объ обстоятельствахъ и причинѣ своего

<sup>61</sup> Ibid. стр. 32; срв. стр. 606.

<sup>62</sup> Ibid. стр. 141; срв. 146 и 607.

<sup>63</sup> Ibid. стр. 56; срв. стр. 606—607.

<sup>64</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 71—72; 603; 521 и 609.

<sup>65</sup> Ibid. стр. 140 и 608—609.

<sup>66</sup> Ibid. стр. 112 и 608.—<sup>67</sup> Ibid. стр. 541.













Софьи онъ, по приказу Шакловитаго, подписалъ титулъ „вседержавнѣйшей самодержицы“, изобразилъ семь ея добродѣтелей и сложилъ въ похвалу царевны вирши. Какъ ни невинно кажется на нашъ взглядъ такое занятіе пѣснопѣніемъ въ честь царственной особы, но оно выражало собою искреннюю привязанность къ царевнѣ Софьѣ и служило, съ точки зрѣнія слѣдователей, къ возвышенію ея незаконной власти, а потому и было принято за посягательство Медвѣдева на государственный порядокъ.

И такъ—повторяемъ свой вопросъ—заслуживалъ-ли Медвѣдевъ смертную казнь, какъ государственный преступникъ? Въ чемъ же сказались государственныя вины Медвѣдева? Въ чемъ, на самомъ дѣлѣ, выразились его „воровство, измѣна и возмущеніе къ бунту?“ Безпристрастный отвѣтъ можетъ быть данъ только отрицательный: нѣтъ, Медвѣдевъ вовсе не заслуживалъ смертной казни, какъ государственный преступникъ, и за нимъ вовсе не было никакого „воровства, измѣны и возмущенія къ бунту“: тягчайшая вина (?) Медвѣдева—это близкое знакомство съ Шакловитымъ и, главное, съ царевной Софьей. Сами члены розыскной комиссіи очень хорошо, конечно, сознавали и во-очію видѣли полнѣйшую невинность Медвѣдева: не смотря на самое пристрастное слѣдствіе, никто изъ свидѣтелей не могъ доказать какой-либо, болѣе или менѣе серьезной, вины за нимъ, какъ за государственнымъ преступникомъ.

Настолько же, если даже не меньше, виновенъ былъ Медвѣдевъ въ умыслахъ произвести насильственный переворотъ въ сферѣ церковной жизни, и, частнѣе, въ умыслахъ убить патр. Іоакима и самому занять его мѣсто „архипастыря крайнѣйшаго“. На первомъ допросѣ по этому поводу Сильвестръ сказалъ <sup>88</sup>, что „церкви святой никакимъ смущеніемъ онъ не смущалъ“ и дальше сдѣлалъ уже извѣстныя намъ показанія <sup>89</sup> о томъ, что въ его „Маниѣ“ и въ „Тетрадахъ“ дьякона Аѳанасія нѣтъ никакой „противности“ церкви. И мы, дѣйствительно, знаемъ, насколько повиненъ Сильвестръ Медвѣдевъ въ возмущеніи церкви своими спорами съ греческой партіей по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствахъ евхаристіи, и знаемъ также, на чьей сторонѣ была традиціонная правда въ этихъ спорахъ. Но вотъ вопросъ: догматическія мнѣнія Сильвестра какое имѣли отношеніе къ дѣлу о заговорѣ Шакловитаго, и имѣли-ли право члены розыскной комиссіи подвергать человѣка страшнымъ пыткамъ

<sup>88</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 544.

<sup>89</sup> Ibid. стр. 544—545 и 629.



знали будто-бы и другіе свидѣтели, именно: стрѣлецъ Ларіонъ Елизарьевъ <sup>96</sup>, слободчики—Васка Загудаевъ и Мишка Даниловъ <sup>97</sup>, пятисотенной Иванъ Муромцевъ <sup>98</sup>, приставъ Оброська Петровъ <sup>99</sup>, подъячій Петрушка Исаковъ <sup>100</sup>. Насколько были справедливы извѣты и показанія такихъ темныхъ и случайно набранныхъ на сторонѣ свидѣтелей, видно уже изъ того, что 1) послѣ они сами отказались отъ своихъ доносовъ <sup>101</sup> и что 2) даже крайне пристрастные слѣдователи не придали никакого значенія такимъ извѣтчикамъ, изъ которыхъ одни <sup>102</sup> за ложный доносъ были казнены смертью, а другіе <sup>103</sup>—послѣ учиненія падъ ними жестокаго наказанья—были сосланы въ сибирскіе города.—О намѣреніи Медвѣдева убить патріарха подъ пытками допрашивали еще слѣдующихъ свидѣтелей: старца Арсенія <sup>104</sup>, Н. Гладкого <sup>105</sup>, пѣвчаго Лаврентья <sup>106</sup>, А. Бурмистрова, М. Гульскаго <sup>107</sup>, Ст. Евдокимова <sup>108</sup> и др., и они всѣ единогласно повторяли на пыткѣ, что о такомъ намѣреніи Медвѣдева они ничего не знали и ничего подобнаго никогда не слышали. Одинъ только капитанъ Ф. Сапоговъ не отказывался отъ своего извѣта и даже подъ пыткой на очныхъ ставкахъ <sup>109</sup> упорно приписывалъ Медвѣдеву намѣреніе убить патріарха. Впрочемъ, сами слѣдователи—къ чести ихъ можно сказать въ данномъ случаѣ—не придали никакого значенія одиночному показанію Сапогова, и потому въ своемъ приговорѣ по статейному списку присудили Медвѣдева къ смертной казни, между прочимъ, только за то, что онъ „Сенка про великаго господина святѣйшаго патріарха говорилъ непристойныя слова“ <sup>110</sup>.—Итакъ, по розыску оказалось, что Медвѣдевъ никогда не замышлялъ на жизнь Іоакима и, замѣтимъ здѣсь кстати, по всему ходу дѣла видно, что Сильвестръ не могъ даже и мечтать объ этомъ, самъ находясь въ постоянномъ страхѣ какъ за свою собственную жизнь, такъ и за то, какъ бы патріархъ не выслазъ его изъ Москвы.

<sup>96</sup> Ibid. стр. 10.—<sup>97</sup> Ibid. стр. 92.—<sup>98</sup> Ibid. стр. 102; срв. 175, 219 и 228.

<sup>99</sup> Ibid. стр. 121; срв. стр. 221.—<sup>100</sup> Ibid. стр. 178.

<sup>101</sup> Ibid. стр. 104, 110, 118, 128, 164, 173, 177, 223, 228, 230, 235 и 239.

<sup>102</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 224, 267—268.

<sup>103</sup> Ibid. стр. 268—269.—<sup>104</sup> Ibid. стр. 553 и 705.

<sup>105</sup> Ibid. стр. 558, 561, 633 и 670.—<sup>106</sup> Ibid. стр. 571—574.

<sup>107</sup> Ibid. стр. 707—710.

<sup>108</sup> Ibid. стр. 624, 635 и 685.

<sup>109</sup> Ibid. стр. 173; 545—546, 601, 606 и 616—617.

<sup>110</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 718.



патріарха о. Сильвестра, инока греческой религіи, но по рожденію поляка (сію), человѣка очень умнаго, который тотчасъ же предложить посольство въ Римъ для соединенія церквей, что доставить имъ (Софѣ и Голицыну) большой почетъ“. О такомъ планѣ коротко, но опредѣленно, говорится также въ реляціи о. о. іезуитовъ Георга Давида и Тобіа Тихоновскаго, по донесенію которыхъ Софья намѣревалась будтобы убитъ Петра, возвести съ собою на тронъ кн. В. Голицына, вступивъ съ нимъ предварительно въ бракъ, а потомъ соединить греческую (т. е. русскую) церковь съ римскою <sup>115</sup>.—Само собою понятно, что иностранные агенты не сочиняли сами приведенныхъ вѣстей о планахъ Софьи и Голицына относительно соединенія церквей, а передавали только то, о чемъ имъ пришлось узнать на Москвѣ. Въ послѣдней-же, какъ видно, на самомъ дѣлѣ говорили о такомъ намѣреніи Софьи <sup>116</sup>; по крайней мѣрѣ, на Москвѣ въ такомъ видѣ составили повѣсть <sup>117</sup> „о ростригѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ и о злословіи его,

---

<sup>115</sup> Brevis relatio revolutionis in regno moscovitico (См. Russische Studien zur Theologie et Geschichte, herausgegeben von dr. Moritz Bruhl. Erstes Heft. s. 99). Вотъ подлинныя слова реляціи: „Fertur (*certum non habemus*) proditum fuisse, Sophiam intendisse, Petrum tollere, Galitzinum in thronum sensim evehere, foedus matrimoniale cum eo pacisci, et simulimperare, demum *cum religione romana se unire*. Quod quidam dicitur Galitzinus etiam coram heterodoxis dixisse se mirari ignorantiam patriarchae (Срв. отзывъ Медвѣдева относительно учености Іоакима: „патріархъ учился много, и рѣчей богословскихъ не знаетъ“) qui se Romanae Ecclesiae, a qua leves ab causas Graeci defecerant, pollet unire“.

<sup>116</sup> Любопытно, что послѣ разсказа о намѣреніи Софьи выйти за мужъ за Голицына, кн. Б. Н. Куракинъ въ своей „Гисторіи о Петрѣ“ (Архивъ кн. Ѳ. А. Куракина. Кн. I, стр. 51 и 52) договаривается: „о семъ упомянуто только какъ разглашеніе было народное, но въ самомъ дѣлѣ сомнѣваюсь, ежели такое намѣреніе было справедливое... Что принадлежитъ до женитьбы, то понимали все для того, что онъ кн. Голицынъ былъ ее (Софьи) ресъна голантъ; и все то государство вѣдало и потому чаяло, что прямое супружество будетъ учинено... Надобно и о томъ упомянуть, что въ отбытіе кн. В. Голицына на Крымъ о Щегловитой весьма въ заурѣ при Софѣи профитовалъ, и уже въ тѣхъ послѣднихъ ночныхъ омыхъ въ болѣеѣй конфиденціи при ней, нежели кн. Голицынъ, хотя не такъ явно. И предусматривали все, что ежели бы правленіе Софѣи еще продолжалось, конечно бы кн. Голицыну было отъ нея паденіе или бы содержанъ омыхъ для фигуры за перваго правителя, но въ самой силѣ и дѣлахъ бы омыхъ Щегловитой“.

<sup>117</sup> Невольникъ софійскій. Синодал. и др. дѣла. X. V, лл. 366—373; Синодал. софійскій. X. 369, лл. 33—4. Срв. Острожскій, стр. 75 sqq.



точная церковь едину быти *исповѣдуетъ ко спасенію* доволную вѣру греческую, которая отъ начала и до нынѣ безъ всякихъ къ вѣрѣ прибавокъ и убавокъ естъ Божіею благодатію хранима и никакихъ новостей въ вѣрѣ, яко (церковь) римская не пріемлетъ; а за оно римскаго папу, еже они начаша въ вѣрѣ новости являти и преданія... измѣняти, яко преслушника, отринула и сообщенія имѣти съ нимъ не восхотѣла... и предала папу съ его согласники проклятію, и донныѣ, которые люди съ папою... держатъ, тѣхъ всѣхъ проклинаетъ и спасенія никому, кромѣ нашея истинныя вѣры, не исповѣдуетъ". Припомнимъ здѣсь также и то обстоятельство, что Сильвестръ самъ подозрѣвалъ въ латинствѣ даже самобратіевъ Лихудовъ, и потому не мало опасался, чтобы „тіи нарицающіися греки своею лукавообразною хитростію нашея православныя вѣры прежде смутя, а потомъ во ину каковую вѣру не превратили": возможная вещь, говоритъ Сильвестръ <sup>119</sup>, что Лихуды „отъ папы къ Москвѣ на смущеніе нашея православныя вѣры присланы, якоже древле промысломъ папы римскаго... Исидоръ митр. къ Москвѣ бѣ подосланъ; и въ началѣ якобы крѣпкій и зѣло ревнивый защититель нашея православныя вѣры являшеся, а потомъ всякому извѣстно, како ядъ свой, въ немъ крыющійся, на Флоренскомъ соборѣ отрыгну, и къ римляны сотвори согласіе и руку въ томъ подписа". О мнимомъ латинствѣ С. Медвѣдева ниже мы будемъ говорить подробнѣе, а здѣсь заранѣе позволимъ себѣ рѣшительно утверждать, имѣя въ виду приведенные отзывы Сильвестра о римско-католической церкви, что такой человѣкъ, какимъ мы знаемъ Медвѣдева, никогда не смѣлъ даже и въ мысляхъ допустить возможность соединенія православной церкви съ еретическою римскою. Если такъ, то чѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, вызванъ былъ и распространенъ упорный слухъ относительно плановъ Медвѣдева? Мы уже знаемъ, что извѣсту Сапогова и другихъ свидѣтелей не придали никакого значенія сами слѣдователи, которымъ такъ или иначе нужно было обвинить одного изъ видныхъ и вліятельныхъ сторонниковъ Софьи. Поэтому, основаніемъ упорнаго слуха о намѣреніяхъ Сильвестра нельзя считать показаніе Сапогова и другихъ извѣтчиковъ. Для правильнаго разрѣшенія поставленнаго нами вопроса мы вынуждены опередить нѣсколько событія изъ жизни Медвѣдева, гдѣ дается настоящій ключъ къ разгадкѣ непонятной странности. Дѣло въ томъ, что пойманный въ началѣ 1691 г. Алексѣй Стрижовъ при розыскѣ открылъ

<sup>119</sup> Извѣстіе истинное, стр. 37; срв. ib. стр. 86.





„огнемъ и бичи до пролитія крове“, Медвѣдевъ былъ „данъ въ твердое“<sup>123</sup> хранило на соблюденіе съ его единомышленниками до времени, еже пріяти достойную казнь зломыслия своего, подобную Ѳ. Шакловитому,<sup>124</sup> вслѣдствіе чего Медвѣдевъ, больше годищнаго времени въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ въ тюрьмѣ бѣ заключенъ<sup>125</sup>. Дѣйствительно, въ Сергіевомъ монастырѣ „по розыскному дѣлу оставлены колодники: Сенька Медвѣдевъ, что былъ старецъ Селиверстъ,— старецъ Микитка Гладкой, истопникъ Степка Евдокимовъ и псаломщикъ Антошка Муромцевъ,<sup>126</sup> Съ 11-го октября, по особому указу, для стражи колодниковъ приставлены были 18 стрѣльцевъ съ подполковникомъ во главѣ<sup>127</sup>, которому было приказано „держатъ тѣхъ колодниковъ въ Сергіевомъ монастырѣ въ кельяхъ за крѣпкою стражою, и безъ указу вел. государей никуда ихъ не отпускать, также и къ нимъ никого не пропускать, и тайно съ ними ничего не говорить, и писемъ никакихъ приносить отнюдь не велѣтъ, и смотрѣть надъ ними и беречь накрѣпко, чтобъ они куда не ушли, и дурна надъ собою какого не учинили; а кормъ тѣмъ колодникомъ, чѣмъ имъ сытымъ быть, и питье имать въ монастырѣ у архим. Викентія съ братією, а вина къ нимъ никакимъ людямъ приносить отнюдь не велѣтъ“<sup>128</sup>. Въ „твердомъ хранилѣ“ Троицкаго монастыря Медвѣдевъ пробылъ конецъ (съ 10 октября) 1689 года, весь 1690 годъ<sup>129</sup> и начало 1691 г.; по крайней мѣрѣ, несомнѣнно извѣстно, что 14—15 января 1691 г., когда Медвѣдеву учиненъ былъ допросъ по неизвѣстному для насъ розыскному дѣлу изъ Стрѣлецкаго приказа, бывший строитель находился еще за карауломъ въ Сергіевомъ монастырѣ<sup>130</sup>. Приговореннаго къ смерти и отданнаго „на твердое хранило“ Медвѣдева не оставляли въ покоѣ, и не разъ подвергали новымъ допросамъ по разнаго рода обстоятельствамъ. Во второй половинѣ ноября 1689 года извѣстный Каріонъ Истоминъ подалъ государямъ челобитную о возвращеніи ему 75 руб., отданныхъ Медвѣдеву на сбереженіе: „тѣ деньги, писалъ Каріонъ<sup>131</sup>, отдалъ азъ Селиверсту во 192 (1683—1684) г. для бере-

<sup>123</sup> По другой редакціи: „вѣчное хранило“...

<sup>124</sup> Синод. сборн. № 369, л. 38; сборн. № V, л. 370 об.

<sup>125</sup> Остенъ, стр. 77.

<sup>126</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 721.—<sup>127</sup> Ibid. стр. 723.

<sup>128</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 738; срв. стр. 749, 758, 765 и др.

<sup>129</sup> Ibid. стр. 763 sqq.

<sup>130</sup> Ibid. стр. 785—788.

<sup>131</sup> Розыскн. дѣла, т. I, стр. 833—834.

денегъ... и съ того времени тѣ деньги и до нынѣ лежали у него, Еливерста, а нынѣ ихъ не отдавалъ, и гдѣ онъ ихъ нынѣ дѣлалъ—не-  
вѣдомо... А тѣ мои деньги были въ мѣшечку, и на мое имя мѣшечикъ  
мѣ подписанъ былъ,—и взять ихъ негдѣ—пропадаютъ напрасно... Ве-  
сте, государи, хотя бѣ изъ его (Медвѣдева) вещей, которыя въ Спас-  
скомъ монастырѣ суть, тѣ мои деньги были заплачены, а напрасно бы  
е пропали<sup>132</sup>. Спрошенный по этому челобитію Истомина, Медвѣдевъ  
2 ноября далъ отъ себя сказку, въ которой показалъ <sup>133</sup>: Каріонъ,  
нѣмцъ, давалъ мнѣ на сбереженіе 75 руб. и „тѣ деньги ле-  
жали у меня въ землѣ въ погребѣ съ моими деньгами, и мѣшки всѣ  
огнили... И я, Сенка, тѣ деньги пересыпалъ въ новые мѣшки, и  
положилъ въ тувезокъ и поставилъ въ томъ же погребѣ. А было мо-  
ихъ Сенкиныхъ денегъ, кромѣ Каріоновыхъ 75 руб., больше 800 руб.:  
гдѣ <sup>134</sup> тѣ деньги (теперь)—того не вѣдаю, <sup>135</sup>.—Были-ли Медвѣдеву  
другіе допросы, за время пребыванія его въ тюрьмѣ Сергіева монас-  
тыря, кромѣ двухъ помянутыхъ, намъ ничего неизвѣстно.

Намъ предстоитъ теперь разобраться въ извѣстіяхъ и данныхъ  
райне запутанныхъ, зачастую весьма противорѣчивыхъ или, по край-  
ней мѣрѣ, трудно согласимыхъ между собою и согласныхъ съ истин-  
нымъ ходомъ дѣла, и уже по этому самому сомнительныхъ; трудность  
этого еще болѣе увеличивается необходимостью считаться кое въ  
чемъ съ нашими предшественниками, которые иногда съ преднамѣрен-  
ною цѣлію, а иногда и ненамѣренно, искажали и значительно затем-  
няли дѣло. Мы говоримъ здѣсь, главнымъ образомъ, относительно 1)  
оказаннаго исповѣданія Медвѣдева и 2) собора „на Сенку Медвѣдева и  
иныхъ“. Изложимъ сначала самый ходъ дѣла, а затѣмъ уже попытаемъ-  
ся, хотя бы то въ самыхъ общихъ чертахъ, разслѣдовать вопросъ о  
нѣмцѣ Каріонѣ, истинности такого хода, какъ несомнѣнно историческаго факта.

„Тако тамо (въ Сергіевѣ монастырѣ) Сенкѣ Медвѣдеву пребы-  
вающе, и день отъ дня смертнаго скончанія—главоотсѣченія ожидаю-  
щу. сзятѣйшій и блаженнѣйшій архипастырь Христовы словесныя па-  
сты, курь Іоакимъ... патріархъ, подобяся архипастырей архипастырю,  
самоу незлобивому Христу Богу, низшедшему разыскати погибшее  
оца двора своего: не помянувъ его, Сенки Медвѣдева, всякія злобы  
и злобѣнія и злостовѣи и досады и укоризны и непокорства, паче же

<sup>132</sup> Ibid. стр. 835—836.

<sup>133</sup> Ходилъ слухъ (Розыскн. дѣла, т. I, стр. 628), что деньги Медвѣдева  
лежали подъ какимъ-то „камнемъ“.

<sup>134</sup> Чѣмъ кончилось дѣло—неизвѣстно.

противства къ себѣ и ко св. церкви, не хотя погибнути ему душою во отступствѣ отъ св. восточныя церкви и въ ереси латинскаго новозломудрованія <sup>135</sup>: посла къ нему въ юзилище мужы нѣкыя священныя и философы, восточнаго благочестія учителя православныя, на обличеніе ереси его, юже онъ ввождаше и введе въ *множайшыя* православнаго рос. народа“ <sup>136</sup>. Для убѣжденія Медвѣдева въ неправотѣ его мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ Троицкій монастырь присланы были увѣщатели: Новоспаскій архим. Игнатій (Корсаковъ), отставной игуменъ Ефремъ, Софроній Лихудъ „со иными священнаго и иноческаго чина, а съ ними Іоакимъ „благоволилъ прислати патріаршескія своя книгохранилищныя отъ части старинныхъ книгъ“ <sup>137</sup> въ достодолжное увѣреніе“ <sup>138</sup> въ справедливости православнаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ. Посланными отъ патріарха „мужамъ честнымъ и философамъ“, не смотря на строгій по этому поводу государевъ указъ, удалось пробраться „во юзилище“ къ Медвѣдеву, котораго они „много увѣщеваша, да отступивъ отъ своея ереси обратится къ св. восточ. церкви, юже много гаждавъ, и облыгавъ, и порицавъ, отскочивъ отъ нея въ стремнины западнаго злочестія“ <sup>139</sup>. Цѣль увѣщателей <sup>140</sup> тотчасъ же была достигнута: „Сенка Медвѣдевъ покорися (восточ. церкви), аще вседушно или притворно (яко Арій еретикъ царю Константину лжепокорися) — совѣсть его вѣстъ“ <sup>141</sup>: обаче исповѣда“ православное ученіе о времени пресуществленія св. даровъ <sup>142</sup>. Во свидѣтельство своего обращенія Медвѣдевъ „написалъ своеручно“ <sup>143</sup> свое исповѣданіе, и о преждебывшей своей прелести и соблазнѣ покаяніе, съ величайшими и страшнѣйшими на душу и тѣло свое проклятствы и анафематствы, яко показываетъ само

<sup>135</sup> Срв. Остенъ, стр. 86.

<sup>136</sup> Непереплет. сборн. Синод. библиот. № V, л. 370 об. — 371; Синод. сборн. № 369, л. 38 — 38 об.

<sup>137</sup> По словамъ „Исповѣданія“ (Остенъ, стр. 88—89), было прислано 10 служебниковъ, а по словамъ повѣсти „о роуригѣ“ (неперепл. сборн. Синод. № V, л. 371) — было прислано только 5 служебн.

<sup>138</sup> Остенъ, стр. 86.

<sup>139</sup> Синод. сборн. № 369, л. 39; непереплет. сборн. № V, л. 371 об.

<sup>140</sup> По другой редакціи (Остенъ, стр. 77) — Медвѣдевъ „пришелъ въ себя о развращеніи церковномъ покаянся“ безъ всякаго сторонняго вліянія и воздействия.

<sup>141</sup> Срв. Остенъ, стр. 142.

<sup>142</sup> Синод. сборн. № 369, л. 39 об.; сборн. № V, л. 371 об.

<sup>143</sup> Срв. Остенъ, стр. 82—83.



церквей“<sup>151</sup>, —частнѣе— на соборѣ, подѣ предсѣдательствомъ патріарха, присутствовали „прилучившіеся“ на Москвѣ митрополиты: Адріанъ Казанскій, Евѣимій Сарскій и Павелъ Нижегородскій, архіеп. Холмогорскій Аѳанасій „съ пречестными архимандриты, игумены, протопресвитеры и всѣмъ священнымъ клиромъ, имѣюще волю и согласіе и неприсущихъ архіереевъ, сущихъ въ Россіи велицѣй и малѣй и бѣлой“<sup>152</sup>. Засѣданіе собора открылось 1) чтеніемъ<sup>153</sup> покаяннаго исповѣданія Саввы Медвѣдева<sup>154</sup>, „не точію изъ монашества извержена, но и проклята и отъ христіанскаго съпребыванія, общенія же и именованія, отлучена“<sup>155</sup> и 2) чтеніемъ<sup>156</sup> нарочито составленнаго „Слова поучательнаго“<sup>157</sup> патріарха ко всѣмъ православнымъ христіанамъ. „Почительное слово“ Іоакима послужило какъ бы инструкціей отцамъ собора, выраженіемъ его взгляда на дѣло: въ немъ (словѣ) говорилось о происхожденіи споровъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ<sup>158</sup>, о С. Полоцкомъ и его сочиненіяхъ,<sup>159</sup> о Медвѣдевѣ и его „Маннѣ“<sup>160</sup>, —въ заключеніе предавались анаѣмѣ не только сочиненія Медвѣдева и другія книги, противныя православной вѣрѣ, но даже и тѣ, кто будетъ держать ихъ у себя, не заявивъ о томъ своему духовнику<sup>161</sup>.

Руководясь желаніемъ Іоакима, выраженнымъ въ его „Словѣ“, отцы собора составили о Медвѣдевѣ особое постановленіе: „судъ и изреченіе синодалное св. Іоакима патріарха и сущихъ съ нимъ архіереевъ съ архимандриты и игумены и протопресвитеры и всѣмъ священнымъ причтомъ на Сенку Медвѣдева и иныхъ“<sup>162</sup>. По смыслу этого постановленія<sup>163</sup> Медвѣдевъ принимался какъ блудный сынъ, возвращающійся къ матери своей православно-баѳолической восточ. церкви „греческаго τῆς ὀρθοδόξου, сирѣчь законоположенія“, подѣ не-

<sup>151</sup> Остенъ, стр. 84.

<sup>152</sup> Акты Истор. т. 5, стр. 337. По Синод. ркп. № 452 (л. 247—247 об.) на соборѣ, кромѣ перечисленныхъ святителей, были еще: митроп. Рязанскій Авраамій, митроп. Вологодскій Гавріилъ и еп. Тамбовскій Пятиризъ.

<sup>153</sup> Читалъ (Остенъ, стр. 84) протопресвитеръ Успенскаго собора.

<sup>154</sup> По другой редакціи (Остенъ, стр. 84—85)—на соборѣ читалъ еще свое исповѣданіе о. Савва Долгій „со слезами каяся“.

<sup>155</sup> Акты Истор., стр. 337.—<sup>156</sup> Остенъ, стр. 85.

<sup>157</sup> Остенъ, стр. 111—149.—<sup>158</sup> Остенъ, стр. 111—129.

<sup>159</sup> Ibid. стр. 130—140.—<sup>160</sup> Ibid. стр. 140—145.

<sup>161</sup> Ibid. стр. 146—147.—<sup>162</sup> Синод. ркп. № 452, л. 4 об.—5.

<sup>163</sup> Акты Истор. стр. 338; срв. Синод. ркп. № 452, л. 250—250 об.

премѣннымъ условіемъ, если онъ, Медвѣдевъ, „якоже глаголетъ въ писаніи своемъ, истинно и вседушно кается, безъ всякаго лести и лукавства, и противопровѣдати своея прелести начнетъ, и прелщенные отъ него писменно или словесно обращати и учити я вседушно почитается, преждехуленные отъ неразумія его догматы православно держати“. Далѣе, отцы собора присудили „Манну“ Медвѣдева, которую онъ самъ переименовалъ въ „Обману, отраву, прелестницу, душегубительницу“, „народно сожещи, анафематствовавшие писанныя въ ней хулы и противности на восточную церковь,—и иная его (Медвѣдева) писанья“<sup>144</sup> подобная его писаніемъ, вся таковая писанія анафематствовати сожещи<sup>145</sup>. Какъ блудный сынъ, Медвѣдевъ принимался въ качествѣ оглашеннаго,—почему ему вѣнялось въ обязанность „въ церкви стояти NN лѣтъ и своя хулы обличати всякому входящему и исходящему, и молити я, да помолятся о немъ, еже простится ему хула его“<sup>146</sup>; затѣмъ стоять въ церкви съ вѣрными, „общенія же и пріимати NN лѣтъ, да не токмо словесы, но и дѣломъ истинное покаяніе покажетъ“. По выполненіи такой епитиміи соборъ обѣщаетъ, смотря по житію и покаянію, вовсе разрѣшить Медвѣдева „отъ юзы клятвъ“ и снова сообщить его „образу монашескому и имени, потомъ пріятію тѣла и крове Христовы“.—Такъ какъ въ своемъ покаянномъ исповѣданіи Медвѣдевъ изъявлялъ желаніе съ радостію понести „до конца своей жизни епитимію, отлученіе, наказаніе и испредѣленіе“<sup>147</sup> то соборъ опредѣлилъ жить ему въ покаяніи „неисходно до дне смерти въ одномъ (?) изъ отдаленныхъ монастырей; въ Москвѣ же, гдѣ Медвѣдевъ производилъ „крамолы и мятежи, и ереси всѣваше“, равнать и въ „близостранныхъ градѣхъ и монастырѣхъ“, Медвѣдеву запрещалось жить, „да не како иное иѣкое зло, крамола и вредъ, и церковь или на царство, отъ него произникнетъ, и будутъ послѣдныя горша первыхъ“. Въ самомъ заточеніи повелѣвалось содержать Медвѣдева „подъ крѣпкимъ началомъ у самаго искуснѣйшаго и твердѣйшаго мужа и вѣдуща священнаго писанія, — въ молитвахъ и постѣхъ; и смиреніи и трудѣхъ, яковыхъ можно пребывать; съ иными же людьми сходиться ему особно и разглаголовствовати ничтоже велѣти, бумаги чернилъ отнюдь не давати“.

<sup>144</sup> Частіе: повелѣвалось съечь „полную злословія“ книгу Монастырская „лафонатежна суца, еврейна родомъ и вѣрою“.

<sup>145</sup> Срв. Остенъ, стр. 146.

<sup>146</sup> Акты Истор. стр. 338.

<sup>147</sup> Ibid. стр. 339; срв. Остенъ, стр. 102.

Нѣкоторыя пробѣлы и недомолвки приведеннаго нами соборнаго постановленія пополняютъ позднѣйшіе изслѣдователи, одному изъ которыхъ—именно г. Макарову <sup>168</sup> посчастливилось даже указать мѣсто, гдѣ проживалъ Медвѣдевъ въ качествѣ кающагося. Въ силу соборнаго опредѣленія, говоритъ сейчасъ цитированный авторъ, Медвѣдевъ нѣкоторое время прожилъ въ Николаевской (Матвѣевой) Черніевской пустынѣ <sup>169</sup>, гдѣ онъ будто-бы даже въ 1720 году, по завѣту архіеп. Стефана Яворскаго, написалъ сохраняющійся до сего времени синодикъ <sup>170</sup>, а уже послѣ того (т. е. послѣ 1720 г.?) Медвѣдевъ былъ возвращенъ въ Москву, лишенъ сана монашествующихъ и погибъ <sup>171</sup>.

Отцы собора, какъ видно, не вѣрили въ искренность принесеннаго Медвѣдевымъ покаянія, а потому сочли нужнымъ прибавить слѣдующую <sup>172</sup> оговорку: „аще Сенка Медвѣдевъ приносить нынѣ покаяніе не вседушно, но нѣкаго ухищренно, или по нѣкоему лукавству, или страма ради и страха человѣческаго, или инаго ради нѣкоего случая, хотя искусити Духъ Господень, яко песъ возвращаяся на свои блевоты: да будутъ дни его мали и зли, и молитва его да будетъ въ грѣхъ, и да діаволь станетъ изъ десныхъ его, и да изидеть осужденъ, въ родъ единомъ да погибнетъ имя его, и да истребитъ отъ земли память его, и да истнится яко прахъ предъ лицемъ вѣтра... Да прійдетъ на него... всѣхъ богоносныхъ отцевъ и св. патріарховъ греческихъ... и мѣрности нашея, и всѣхъ здѣ написанныхъ имени и не написанныхъ, и всего архіерейскаго и іерейскаго чина, проклятство и анаѳема не точію сугубо и трегубо, но и многогубо. Да прійдутъ на нѣмъ вся проклятства, имиже Мойсей проклиналъ Іудей... Да будетъ ему Каиново трясеніе, Гіезіево прокаженіе, Іудино удавленіе... Симонъ волхва погибель... Ананіи и Сапфіры внезапное издохновеніе... Аріево тресновеніе... И да будетъ отлученъ и анаѳематствованъ... нынѣ и по смерти не прощенъ; и тѣло его да разсыплется... и земля его да не пріиметъ... и да будетъ часть его въ гееннѣ вѣчной... въ езерѣ горящемъ огнемъ и жуцеломъ...“ Если же, продолжали строить свои

<sup>168</sup> Очерки Россіи, издав. Вад. Пассекомъ. Кн. 5 (Москва, 1842 г.). Слѣд. стр. 206.

<sup>169</sup> Тамбов. губ., въ 18 верстахъ отъ г. Шацка; основ. въ 1573 г. См. 1) у Амвросія. Ор. cit. ч. VI, стр. 700 и 2) у Строева въ „Спискахъ“ стр. 896, № 3.

<sup>170</sup> У Пассека, стр. 204—205; срв. стр. 207—208.

<sup>171</sup> Ibid. стр. 206.

<sup>172</sup> Акты Историч. V, стр. 340, —341.











не разсиплется и душа моя да будетъ съ Іудою предателемъ и съ Аріемъ лжекрещенымъ и съ прочими всѣми, противная мудрствующими съ восточной церкви". Стр. 103.

4) Аще же что.... (буквальное повтореніе).... прельщенію *Сенки Медвѣдева*, возвращуся..... Стр. 110.

5) Сіе мое покаянное рукописаніе, *писавый азъ многогрѣшныи Сенка своею рукою*, на совершеннѣйшее извѣщеніе искреннѣйшаго и вѣстнаго ко св. восточ. церкви обращенія моего, прочеть всенародно, полагаю въ руки архипастыря крайнѣйшаго, св. кіръ Іоакима.. при всемъ священномъ соборѣ, въ храмѣ Пр. Богородицы... Успенія престолномъ всероссійскія патріархін, въ немже храмъ предлежати осуди Св. Духа, многоцѣлебныя мощи свв. митрр. Петра, Іоны и Филиппа, и иныхъ многихъ всероссійскихъ архіереевъ. И тыя вся и нынѣшныя, и паче всѣхъ небесную Царицу, свидѣтели представляю истинному моему показанію и о пресуществленіи отъ прелести *латинскія, юже кievскія новыя книги утверждають*, обращенію, вѣлѣно... 7198, м. Декемвриа.... Стр. 103—104.

5) Сіе мое покаянное рукописаніе <sup>125</sup>, на совершеннѣйшее извѣщеніе... отъ прелести *Медвѣдескія ереси*... Стр. 110—111.

Приведенные нами примѣры, зачастую совершенно буквального, сходства въ покаянныхъ исповѣданіяхъ Медвѣдева и о. Саввы Долгова въ достаточной степени не могутъ быть объяснены тѣмъ совершенно произвольнымъ предположеніемъ, будто Медвѣдевъ и Савва Долгій составляли свои „покаянныя рукописанія“ по общезвѣстной въ то время, выработанной канцелярскимъ путемъ, формѣ исповѣданія, въ которую бы оставалось только вставлять тѣ или другія частности и обстоятельства изъ данной конкретной дѣйствительности. Такого предположенія нельзя допустить уже въ виду того несомнѣннаго факта, что 1) такой канцелярской формы покаяннаго исповѣданія нисколько это извѣстно, совершенно не имѣла у себя и не знала русская церковь конца XVII вѣка и 2) еслибы даже и существовала такая форма, то для насъ была бы совершенно непонятнымъ явленіемъ слишкомъ замѣтная разница въ исповѣданіяхъ Медвѣдева и Долгова какъ по ихъ содержанію, такъ и по объему. Къли такъ, то приему указанныхъ нами примѣровъ буквального сходства интересующихъ

<sup>125</sup> „Писавый азъ своею рукою“ опущено въ виду того, что исповѣданіе о. Саввы писано не имъ самимъ. Слѣдовательно, этимъ самымъ составителемъ исповѣданія канѣренно хотѣлъ показать, что исповѣданіе Медвѣдева писано имъ самимъ „собственноручно“.





ковъ по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ онъ признаетъ теперь единственно истиннымъ, и уже за сіе готовъ (теперь) пострадати и душу свою съ желаніемъ и любовью положить" <sup>197</sup>. Для очищенія своей совѣсти Медвѣдевъ „отъ сердца“ желаетъ повести „епитимію, отлученіе, наказаніе и испредѣленіе“, и обѣщается „всякое наказаніе за свое противство съ радостію терпѣти до конца живота своего“ <sup>198</sup>. Наконецъ, въ удостовѣреніе искренности своего обращенія и покаянія Медвѣдевъ произноситъ анаѳему на самого себя: „да буду азъ отлученъ и анаѳематствованъ, говоритъ <sup>199</sup> онъ, нынѣ и по смерти не прощенъ, и тѣло мое да не рассыплется въ знаменіе вѣчнаго отлученія отъ Бога, за лжу мою сяцевую, и душа моя да будетъ съ Іудою предателемъ и со Аріемъ лжекленшимся, идѣже звѣрь, имѣяй уста хульна, си есть антихристъ, мученъ будетъ день и ночь во вѣки вѣковъ“.

Такова сущность покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, показывающая въ послѣднемъ глубокоси совершенно неожиданное перерожденіе, что совершилось будто бы въ теченіе только „нѣсколькихъ дней“ послѣ произнесенія надъ Медвѣдовымъ смертнаго приговора, во время пребыванія его въ „твердомъ хранилѣ“ Сергіева монастыря, въ сообществѣ колодниковъ, подъ неусыпнымъ надзоромъ особо приставленныхъ стрѣльцовъ. Нѣтъ, зная твердый и постоянный характеръ Медвѣдева, мы съ необходимостью должны сказать, что для подобнаго перерожденія „чернца великаго ума и остроты ученой“ нуженъ былъ болѣе значительный періодъ времени и, главное, основательное убѣжденіе въ полнѣйшей несостоятельности своихъ задушевныхъ мыслей, принциповъ и произведеній пера, чего рѣшительно нельзя допустить относительно всегда вѣрнаго самому себѣ Медвѣдева. Послѣдняя черта характера Сильвестра хорошо была извѣстна и его противникамъ, которые тверды были увѣрены въ невозможности заставить Медвѣдева навсегда отказаться отъ своихъ мнѣній, почему такъ мало вѣрили искренности предполагаемаго исповѣданія его. А что это было такъ на самомъ дѣлѣ, объ этомъ какъ нельзя лучше свидѣлствуютъ: 1) „синаodalное изреченіе на Сенку Медвѣдева“, гдѣ довольно часто а) повторяется такая фраза: „аще истинно и вседушно вѣруется Сенка, безъ всякія лести и лукавства...“ и б) гдѣ читаемъ даже такіа строки: „аще Сенка Медвѣдевъ приноситъ нынѣ покаяніе не вседушно, но нѣкакѣ ухищренно, или по нѣкоему лукавству... яко песь возвращайся на свои блевотины... да будутъ днѣ его мали и зли... да погибнетъ“

<sup>197</sup> Островъ, стр. 102.—<sup>198</sup> Ibid. стр. 102.—<sup>199</sup> Ibid. стр. 103.





монастырь, а по другимъ <sup>208</sup>—въ Московскомъ Успенскомъ съ гдѣ „предлежать многоцѣлебныя мощи... многихъ всероссійскихъ хіереевъ“. 3) Любопытно сопоставленіе данныхъ о томъ, при свидѣтеляхъ Медвѣдевъ читалъ свое покаянное исповѣданіе. а) тора первоначальной повѣсти „О ростригѣ С. Медвѣдевъ“ нѣтъ никакой замѣтки, нѣтъ даже и малѣйшаго намека по этому вопросу б) составитель позднѣйшей повѣсти „О ростригѣ“ замѣчаетъ <sup>209</sup> Медвѣдевъ „прочетъ свое писаніе *при свидѣтеляхъ*, архим. *Викентію* в) въ замѣткѣ о „покаянномъ писаніи С. Медвѣдева говорится <sup>210</sup> „бывшій монахъ Сильвестръ... свое исповѣданіе... чтяше предъ <sup>211</sup> зомъ... св. Троицы... Сергія и Никона... присущу тамо (въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ), ради истиннаго и достовѣрнаго *свидѣтельства*, Сергіева монастыря... архим. *Викентію*, да іеродіак. *Иоаннъ* да казначею Благовѣщен. Нижегород. монастыря, и инымъ“—и, нецъ, г) въ самомъ покаянномъ исповѣданіи говорится <sup>212</sup>, что многогрѣшный Сенка... прочетъ (исповѣданіе) *всенародно*“, читалъ <sup>213</sup> будто бы и о. Савва Долгій. 4) Покаянное исповѣданіе Медвѣдева несомнѣнно было написано раньше „синодальнаго изреченія на Сеньку“, такъ какъ только „по нѣкоихъ дняхъ“ <sup>214</sup> послѣ получения показнаго рукописанія патріархъ распорядился созвать соборъ свою крестовую палату. Само собою понятно, что Медвѣдевъ—онъ самъ покаянное исповѣданіе въ „твердомъ хранилъ“ Сербскомъ монастырѣ, гдѣ онъ не могъ имѣть какихъ бы то ни было сношеній съ внѣшнимъ міромъ <sup>215</sup>—не имѣлъ никакой возможности зинти въ московскомъ соборѣ, какъ уже ведущемъ свои засѣданія, когда о немъ никто еще, вѣроятно, и не думалъ даже на Москвѣ. Между тѣмъ въ покаянномъ исповѣданіи Медвѣдевъ прямо обращается къ патріарху и ко „всему священному собору“ <sup>216</sup>, и все дѣло представляетъ какъ будто бы даже въ такомъ видѣ, что Медвѣдевъ самолично читалъ свое исповѣданіе предъ отцами собора, какъ совершенно

<sup>205</sup> Остенъ, стр. 104; срв. стр. 84.

<sup>206</sup> Остенъ, стр. 77.

<sup>207</sup> Синод. библіот. сборн. 1) № V, л. 372 и 2) № 369, л. 40.

<sup>208</sup> Синодал. ркп. № 452, л. 180 об.; срв. Остенъ, стр. 83.

<sup>209</sup> Остенъ, стр. 104.—<sup>210</sup> Ibid. стр. 110.

<sup>211</sup> Остенъ, стр. 84; срв. Синод. сборн. № V, л. 372 об. и № 369 об.

<sup>212</sup> См. Розыскн. дѣла, т. I, стр. 738, 749, 758, 765 и др.

<sup>213</sup> Остенъ, стр. 90, 92, 94, 96, 99, 102, 104 и ин. др.



Іоакима патріарха и сущихъ съ нимъ архіереевъ съ архимандритами игумены и протопресвитери и всѣмъ священнымъ причтомъ на Сѣнцѣ Медвѣдева и иныхъ“<sup>216</sup>. Кстати: „судъ и изреченіе синодалное“<sup>217</sup> не были извѣстны иноку Евѣимію, составителю книги „Остенъ“, и не песено исключительно только въ „Щитъ вѣры“, который былъ редактированъ послѣ 1693 г.<sup>218</sup>

1) Составитель „Щита вѣры“ почему-то такое счелъ за нужное вовсе умолчать а) о времени и б) о мѣстѣ, когда и гдѣ происходило засѣданіе отцовъ собора. а) Единственнымъ и, притомъ, крайне слабымъ основаніемъ для разрѣшенія перваго вопроса служить дата, насколько она сама справедлива—это другой вопросъ) покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и о. Саввы Долгова, которые будто бы были написаны „въ лѣто отъ созданія міра 7198 (1689), мѣсяца декабря“<sup>219</sup>. Вотъ почему, принимая во вниманіе замѣтку инока Евѣимія<sup>220</sup>, что патриархъ Іоакимъ созвалъ соборъ „по нѣкіихъ (?) днѣхъ“ послѣ получения покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, можно предполагать, что „судъ и изреченіе синодалное на Сѣнку“ состоялось или въ декабрѣ 1689 года или же въ январѣ 1690 года<sup>220</sup>, а вовсе уже не „прежде 1690 года“, какъ замѣчаютъ гг. редакторы 5-го тома *Актовъ Историческаго общества* за ними и О. М. Бодянский съ архим. Леонидомъ<sup>221</sup>, по словамъ которыхъ въ декабрѣ 1689 года Медвѣдевъ былъ уже казненъ отсѣченіемъ головы. б) О мѣстѣ засѣданія отцовъ собора одинъ и тотъ же чудовской инокъ Евѣимій дѣлаетъ два различныхъ показанія, изъ которыхъ по одному—соборъ происходилъ „въ патріаршеской крестовой палатѣ“<sup>222</sup>, а по другому—въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ<sup>223</sup>.

2) У насъ нѣтъ опредѣленныхъ и точныхъ свѣдѣній о томъ, кто именно составлялъ соборъ подъ предсѣдательствомъ больного па-

<sup>216</sup> Щитъ вѣры. Ркп. 1) Синод. № 346 (срв. № 452, лл. 247—248, лл. 259 об.—265 об. и 2) Император. Публич. библиот. № Ф. 12, л. 151 об. Напечат. въ *Актахъ Историческаго общества*. т. V, № 194, стр. 337—341.

<sup>217</sup> Срв. Шляпкина, стр. 214—215.

<sup>218</sup> Остенъ, стр. 104 и 111; срв. стр. 85.

<sup>219</sup> Ibid. стр. 84.

<sup>220</sup> Такъ съ рѣшительностію утверждаютъ: архіепископъ Филаретъ (*Обзоръ*, стр. 357), Образцовъ (стр. 25), Мирковичъ (стр. 213) и др. Кстати: у г. Мирковича есть любопытный курьезъ, несправленный имъ даже въ опечаткахъ: въ декабрѣ 1690 года (sic) Савва Долгий представилъ свое исповѣданіе собору (стр. 212), который происходилъ въ январѣ того же 1690 г.

<sup>221</sup> Ч. О. И. Д. Р. 1870 г., кн. 2. Смѣсь, стр. 1, прилѣж.

<sup>222</sup> Остенъ, стр. 84.—<sup>223</sup> Ibid. стр. 104 и 111.



гося Медвѣдева. Впрочемъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ отцы превысили бы свою компетенцію и полномочія: совершенно ихъ власти было опредѣлять на жительство въ тотъ или другой монастырь человека, государственною властью уже приговореннаго смертной казни и только на время заключеннаго въ „твердооло“ Троице-Сергіева монастыря. Намъ кажется не безосновнымъ то предположеніе, по которому „судъ и изреченіе синода“ составлены были именно уже послѣ смертной казни Медвѣдева. Такъ мы говоримъ въ виду того „пророчества“, которое „судъ и изреченіе синодалное“ приписываетъ отцамъ, и которое — что особенно важно для насъ въ данномъ случаѣ — исполнилось почти съ буквальною точностью: „на Сенкѣ Медвѣди по словамъ о. Евѣимія <sup>229</sup>, исполнися отъ Духа Святаго глаголющее пророчество св. Іоакима патріарха и сущаго при немъ священника синода, глаголющихъ <sup>230</sup>, яко иное вѣкое зло и крамола и вѣрцарство имяше отъ него произникнути, и яко *имяше тѣлесною казненъ быти*“..

Мы не станемъ входить въ разсмотрѣніе другихъ подобныхъ рода частныхъ дѣла, сопоставленіе которыхъ вполне способно рвать довѣрность московскаго собора на „Сенку Медвѣдиныхъ“, какъ несомнѣнно историческаго факта: для нашей цѣли достаточно и приведенныхъ примѣровъ. Послѣдніе, вмѣстѣ съ полною покаиннаго исповѣданія Медвѣдева, даютъ намъ полное отрицать существованіе помянутаго московскаго собора: такого вовсе не было на Москвѣ, а извѣстны намъ „судъ и изреченіе синодалное“ составлены, вѣроятно, однимъ изъ приближенныхъ къ Іоакиму лицъ съ худо скрытою цѣлью—выставить на показъ публичное торжество и всю безусловную правоту дѣла представительской партіи, такъ неудачно ратовавшихъ съ „латинниками“ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Впрочемъ, такое благое намѣреніе, которое думается осуществитъ извѣстными средствами, не имѣло никакого болѣе менѣе замѣтнаго успѣха: „еслибы нужно было сдѣлать что подобное, скажемъ словами Домецкаго <sup>231</sup>, то надлежало бы соборъ въ мирное время, по совѣту царскому, — пригласить и

<sup>229</sup> Остенъ, стр. 78.—О фактъ уже совершившемся о. Евѣимій гласитъ какъ о событіи, имѣющемъ только быть въ неопредѣленномъ будущемъ.

<sup>230</sup> Срв. Акты Историч. т. V, № 194, стр. 34, 2.

<sup>231</sup> Ркп. Яхонтова, л. 12 об.; Яхонтова. Опр. cit. стр. 26—27.

исѣхъ архіереевъ и архимандритовъ, изложивъ подробности дѣла, собрать нужныя для этого книги,—испытать и разсудить явно передъ всѣми и, увѣрившись, подтвердить всѣмъ соборомъ и подписать собственноручно, а не тайно, по закоулкамъ и подъ страхомъ смерти“. Вотъ почему, повторяемъ снова, мы не придаемъ значенія историческаго факта „суду и изреченію синодалному на Сенку Медвѣдева и иныхъ“, отъ лица котораго (Сенки) составлено было подложное помянутое исповѣданіе, рѣшительно не согласующееся съ характеромъ и убѣжденіями „чернца великаго ума и остроты учепой“...

Мы уже знаемъ, что послѣ смертнаго приговора отъ 5-го октября 1689 года Медвѣдевъ былъ заключенъ въ тюрьму Сергіева монастыря, гдѣ онъ проводилъ время въ ожиданіи „день отъ дне смертеаго скончанія—главосѣченія“ и гдѣ его не разъ подвергали допросамъ и разнаго рода истязаніямъ. Тотъ фактъ, что Медвѣдеву не отрубили головы тотчасъ же послѣ произнесенія надъ нимъ смертнаго приговора, а болѣе года продержали Сенку въ „твердомъ хранилѣ“, нисколько еще ни говоритъ за возможность такъ или иначе измѣнить конечную судьбу появившагося „въ винницѣ Христовѣ православно-великороссійскаго народа терна латинскаго злочестія“: смертный приговоръ не подлежалъ отмѣнѣ, и Медвѣдева до времени оставляли въ живыхъ только потому, что надѣялись вывѣдать отъ него что-либо о преступныхъ замыслахъ кн. В. В. Голицына, надъ которымъ тогда производился розыскъ. Вѣрные своимъ стремленіямъ такъ или иначе довести все дѣло до желательнаго конца, пользуясь для своихъ цѣлей извѣтами всякаго рода проходимцевъ, едва ли не подкупленныхъ даже арапѣ. Какъ бы то ни было, только судьба Медвѣдева рѣшена была уже безповоротно: „за многая злодѣйственная своя умышленія (онъ) главосѣченъ бысть“.

Конечная судьба Медвѣдева обыкновенно представляется въ слѣдующемъ видѣ. Одинъ изъ сообщниковъ Шакловитаго, стрѣлецкій приставъ Алексѣй Стрижевъ, около полутора года скрывавшійся отъ исѣхъ поисковъ правительства, былъ наконецъ схваченъ и подвергнутъ допросу съ „пристрастіемъ“. Подъ жестокими пытками слѣдователи выпудили у Стржева показаніе, будто Медвѣдевъ имѣлъ тѣсныя связи съ мнимыми волхвами—Василіемъ Иконниковымъ и полякомъ Дм. Сплинымъ, которые де обнаружали замыслы Сильвестра не только на жезлѣ патриаршескій, но и на царскую корону. Уличенный своими сообщниками, Медвѣдевъ болѣе уже не заирался, и потерялъ свою голову на плахѣ подъ сѣкирою палача. Такъ, на основаніи най-

денной въ государственномъ архивѣ особой выписки <sup>232</sup> изъ дѣла Стрѣлецкаго Приказа отъ 4 марта 7199 (1691) года, излагаетъ это дѣло г. Устряловъ <sup>233</sup>, а за нимъ, съ небольшими измѣненіями, повторяютъ его гг. Соловьевъ <sup>234</sup>, Аристовъ <sup>235</sup> и Мирковичъ <sup>236</sup>. Впрочемъ самъ г. Устряловъ, какъ видно, смутно представлялъ себѣ дѣло, и въ другомъ мѣстѣ о томъ же самомъ предметѣ говоритъ нѣсколько иначе. Медвѣдевъ, по разсказу г. Устрялова <sup>237</sup>, открылъ поляку Силипу (sic!) про Ваську Иконникова нѣтъ уже и рѣчи), проживавшему въ ермекельѣ цѣлыхъ три года, будто царевна Софья хочетъ выйти замужъ за Голицына, Шакловитаго сдѣлать первымъ министромъ (sic!), патриарха Іоакима сослать, а его—Сильвестра возвести на патриаршую кафедру. Мнимый чародѣй Силинъ дважды ходилъ на Ивановскую колокольню, и каждый разъ видѣлъ на солнцѣ одно и тоже: „у государей вѣнци на главахъ; у Голицына вѣпець мотался на груди и на спинѣ, самъ онъ стоялъ темень и ходилъ колесомъ; царевна была печальна и смутна; Медвѣдевъ темень; Шакловитый повѣсилъ голову“.

Нѣтъ, конечно, никакихъ основаній дофрять извѣсту проходу Стрижева, рассчитывавшаго ловкой услугой спасти свою жизнь; тѣмъ не менѣе уже значеніе мы должны придавать показаніямъ мнимыхъ вохвовъ—Иконникова и Силина, которые приписали Медвѣдеву намѣреніе захватить не только жезлъ патриаршескій, но даже <sup>238</sup> и „царскую корону“ (уже по этому одному можно судить о достовѣрности всего извѣста, выяснять нелѣпость котораго—что стоитъ выше всякаго сомнѣнія—мы не считаемъ нужнымъ). Какъ бы то ни было, только несчастнаго Медвѣдева подвергли новому, на этотъ разъ уже послѣднему, допросу <sup>239</sup>: въ 7199 (1691) февраля въ „ “ день <sup>240</sup> обличис-

<sup>232</sup> Эту выписку имѣлъ счастье видѣть одинъ только г. Устряловъ: въ настоящее время она „утратилась“, по авторитетному свидѣтельству гг. издателей „Розыскн. дѣла“ (т. 1, предисл., стр. XI).

<sup>233</sup> Т. 2, стр. 90; срв. Ibid. стр. 49, примѣч. 47.

<sup>234</sup> Т. XIV, стр. 137; срв. примѣч. 98 на стр. IV.

<sup>235</sup> Стр. 140.—<sup>236</sup> Стр. 216.

<sup>237</sup> Т. 2, стр. 48—49.

<sup>238</sup> Г. Бѣловъ (стр. 364) замѣчаетъ по этому поводу: „что мудренаго, что послѣ жестокаго истязанія огнемъ и мечемъ (? бичми), Медвѣдевъ наговорилъ на себя, что хотѣлъ быть царемъ? Допрашивай побольше, онъ могъ бы сказать и слова безумнѣе: „хотѣлъ-де быть Богомъ“!“

<sup>239</sup> Въ официальномъ документѣ (Розыскн. дѣла. Т. 1, стр. 1279) по этому поводу сказано коротко и ясно: „Сенка Медвѣдевъ, что былъ старецъ Селаверстъ, пытанъ и казнень по розыску изъ Стрѣлецкаго приказу“.

<sup>240</sup> Дѣло было, конечно, въ первыхъ числахъ февраля, такъ какъ Алаш-





щади, противу Спасскихъ воротъ; — тѣло его погребено въ убогомъ съ странными въ ямѣ близъ Покровскаго <sup>246</sup> убогаго монастыря. То обстоятельство, что передъ смертію Медвѣдевъ былъ „сподобивъ церковнымъ таинствамъ“, показываетъ, что онъ умеръ въ мирѣ въ церковію, проживъ на свѣтѣ 50 лѣтъ 16 дней.

Такъ погибъ талантливый „чернецъ великаго ума и остроты“, бывшій сначала мелкимъ подъячимъ, а потомъ придворнымъ ховнымъ лицомъ! Сильвестръ захотѣлъ помѣряться своими силами съ высшими церковными правителями, происходившими изъ рода Савеловыхъ, Корсаковыхъ и др.; поэтому, онъ и испыталъ одну такую судьбу съ Ѳ. Шакловитымъ, который тоже вздумалъ бороться съ высшимъ родовитымъ боярствомъ: страшная месть и медлила обрушиться на ихъ головы... За Медвѣдевымъ, какъ мы видѣли, не было никакихъ особенныхъ преступленій; но голомъ нужна была кому-то... Казни сторонниковъ Софьи вдохновили *одного изъ тогдашнихъ поэтовъ, который въ 1691 году „въ общую и пользу“ написалъ „крассогласіи пѣтерострочіи о прелести суетнаго міра сего... обличительныи и укоризненныи зело самимъ себе великимъ людѣмъ, судіамъ неправеднымъ, хитрымъ и притворнымъ лицемъ, хищникомъ злымъ и мздоимцамъ“* <sup>247</sup>...

Размышляй си выну,  
О человѣчь сыну,  
И умствуй то себѣ,  
Яко вмаля требѣ  
Въ персть внити...  
Къ тому присмотрися  
Всякъ и вразумися,  
Что и въ наша лѣта  
Коло (колесо) сего свѣта  
Показа...

Охъ, охъ, охъ, коль злая,  
О, коль безчестная!  
О, коль сановитымъ,  
О, коль превеликимъ  
Бысть людемъ!  
Не токмо бо странно  
Изрещи, но страшно  
Бѣ и помышляти—  
Кто бы могъ отъяти  
Честъ онымъ!...

Сейчасъ приведенныя нами „обличительныи и укоризненныи пѣтерострочіи“ въ достаточной степени показываютъ, что современ-

<sup>246</sup> Въ убогіе дома, въ поставленные тамъ сараи съ ямниками, свозили тѣла убогихъ, странныхъ, застигнутыхъ внезапно или насильственно смертію, —туда же отвозились и трупы казненныхъ. См. объ этомъ у Сивина въ его изслѣдованіи о „Покров. монастырѣ, что на убогихъ домѣхъ въ сквѣ“ (Москва. 1872 г. стр. 5 и 9).

<sup>247</sup> Ркп. В. М. Ундольскаго, № 467. лл. 466—469.

хорошо понимали весь, ужасный по своимъ несправедливостямъ, смыслъ совершившейся на ихъ глазахъ кровавой драмы, гдѣ ручьями лилась горячая кровь неповинныхъ людей... Такъ безвинно погибъ и Медвѣдевъ, единственно только благодаря непріятно сложившимся для него обстоятельствамъ и благодаря проискамъ со стороны его противниковъ, не всегда задумывшихся о нравственномъ достоинствѣ практиковавшихся ими разнаго рода мѣръ и средствъ... Ко врагамъ Сильвестра воплнѣ приложимы ихъ собственныя слова<sup>248</sup>, адресованныя на имя сторонниковъ Медвѣдева: „сѣмудрствующи... аще отъ человекъ инако како-либо извиняются, но всевидящее Божіе око вся тѣя зрѣтъ,—и самыхъ ихъ совѣсть коегождо вѣсть и обличаетъ я: иже и сотворитъ Богъ отмщеніе: воспріимуть бо всячески кійждо по своему изволенію и умышленію возмездіе“...

Остановимся нѣсколько на кровавой тѣни старца Медвѣдева. До изданія „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“, когда гг. изслѣдователи ограничивались крайне пристрастными и зачастую даже нелѣпыми отзывами и показаніями однихъ только противниковъ Медвѣдева, и не считали нужнымъ поближе ознакомиться съ архивными остатками изъ эпохи броженія умовъ на Москвѣ,—Сильвестръ представлялся обыкновенно человекомъ буйнымъ, яростнымъ подстрекателемъ стрѣльцовъ, уніатомъ, іезуитомъ, чуть даже не безбожнымъ и самымъ яростнымъ революціонеромъ, намѣревавшимся будто произвести насильственный переворотъ въ сферѣ церковной и государственной жизни... На самомъ же дѣлѣ оказывается, что старецъ Сильвестръ, любимецъ царя Ѳедора и царевны Софьи, былъ человекъ мягкій, осторожный, умный для своего времени, чего не могли отрицать и сами противники его, — глубоко образованный и широко начитанный, подъ часъ веселый шутникъ и любитель красотъ природы (припомнимъ его письма изъ Молченской пустыни). Это была натура энергическая: съ неутомимою жаждою дѣятельности,—не покладавшая рукъ и не боявшаяся разнаго рода порученій, которыя давались ему съ той или другой стороны. Въсѣтъ съ тѣмъ Медвѣдевъ былъ человекъ оловенный и, притомъ, всегда готовый постоять за свои убѣжденія: не даромъ его приговорили къ одиночному заключенію въ „твердомъ хранилѣ“ и лишили чернилъ и бумаги; не даромъ же, въ самомъ дѣлѣ, на заготовленномъ для Сильвестра покаянномъ

<sup>248</sup> Синод. библіот. сборн. 1) № V, л. 373 и 2) № 369, л. 40 об.

исповѣданіи вѣтъ его собственноручной подписи... Спокойный тонъ большинства сочиненій Сильвестра окончательнo обрисовываетъ его свѣтлую личность и его нравственныя взгляды: „пастыри, по словамъ Медвѣдева, (должны) не только слово ученія людямъ преподавати, но и сами образъ житія добраго собою (должны) показовати и молитву о врученной паствѣ усердно къ Богу возсылати“; „сіи чelовѣцы, говоритъ Сильвестръ, истинно постятся: мясъ не ядуще, плоти ближняго не ѣдятъ,—вина не пьюще, крове братскія не пьютъ, ниже злостными лживыми глаголы и пагубными лестями, яко зубами, не грызутъ брата своего“. И, замѣчательно: всею своею жизнью Медвѣдевъ доказалъ вѣрность своимъ словамъ, которыя онъ, яко добрый пастырь, напрасно старался привить погрязшимъ въ тинѣ невѣжества современникамъ. Да, у „чернца великаго ума и остроты ученой“ слово никогда не расходилось съ дѣломъ: это былъ характеръ цѣлостный и неизмѣнно вѣрный своимъ лучшимъ облагороженнымъ стремленіямъ. Вотъ почему такой чelовѣкъ не могъ пользоваться вполне понятною для насъ терпимостью со стороны извѣрившихся самихъ въ себѣ москвичей второй половины XVII вѣка, которые ничего не хотѣли знать, кромѣ однихъ только прелестей полюбившагося имъ „китаизма“ со всѣми его послѣдствіями: по истинѣ, то были „многосѣтовная и плача достойная времена“, когда „коварство плелосѣятеля врага діавола“ не встрѣчало для себя, необходимаго въ такомъ случаѣ, массоваго отпора и пользовалось покровительствомъ со стороны многихъ...

При такомъ положеніи дѣла голосъ отдѣльныхъ передовыхъ личностей, къ числу которыхъ принадлежалъ Сильвестръ, хотя и заглушался, но не могъ не оставить по себѣ болѣе или менѣе виднаго слѣда и вліянія. Мы уже видѣли, что въ Сильвестрѣ пробудилось сознаніе въ необходимости работы собственнаго ума, въ необходимости критики существующаго порядка вещей, дабы не уподобиться неразумнымъ дѣтямъ, принимающимъ все на вѣру. Сильвестра тяготили младенчески-рабское состояніе умственной жизни русскаго чelовѣка, та умственная подавленность наша, въ которой онъ небезосновательно винилъ грековъ; Сильвестръ сталъ искать выхода и находилъ его въ сближеніи съ западомъ, куда давно уже тяготѣли выдающіяся лица русскаго передоваго общества. Въ этомъ отношеніи Медвѣдевъ былъ однимъ изъ видныхъ піонеровъ XVII в. и однимъ изъ провозвѣстниковъ будущихъ реформъ Петра. Правда, при содѣйствіи латинствующихъ реформа получила бы, конечно, другую религиозную окраску, чѣмъ реформа Петра, отмѣченная слишкомъ замѣтнымъ сочувствіемъ къ протестантизму. Какъ бы то ни было, толь-

ю латинствующіе, въ ряду которыхъ одно изъ первыхъ мѣстъ занималъ „чернецъ великаго ума и остроты ученой“, сослужили свою службу Россіи: они подготовили почву церковнымъ реформамъ Петра, значительно ослабивъ старо-московскую партію, хотя послѣдняя, казалось, и одержала полную побѣду. Уцѣлѣвшіе малорусскіе дѣятели и ихъ сторонники явились, по крайней мѣрѣ на первое время, помощниками и сторонниками Петра<sup>24</sup>, а старо-московская партія исчезла почти безслѣдно или же примкнула къ новому свѣжему теченію, шедшему прямо отъ латинствующихъ.

И, замѣчательно: эти лица не порвали связи съ родною почвой; итъ, оставаясь людьми русскими-православными, они умѣли взять съ собою то, что тамъ было хорошаго, не отвергая въ то же время и того изъ византійскаго наслѣдства, что принадлежитъ къ обще-человѣческому культурному достоянію.

---

<sup>24</sup> См. у Шляпникова, стр. 236.



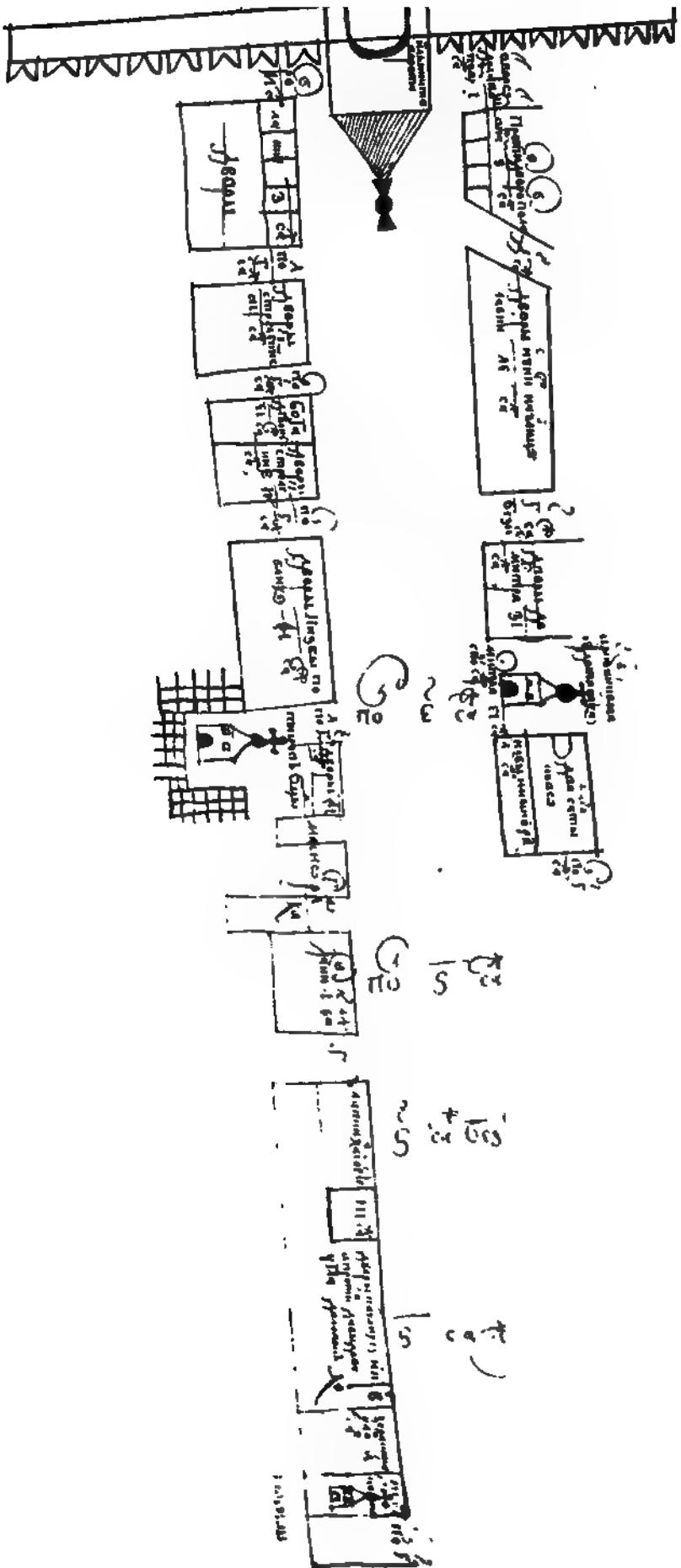
**У.**

**С М Ъ С Ъ.**



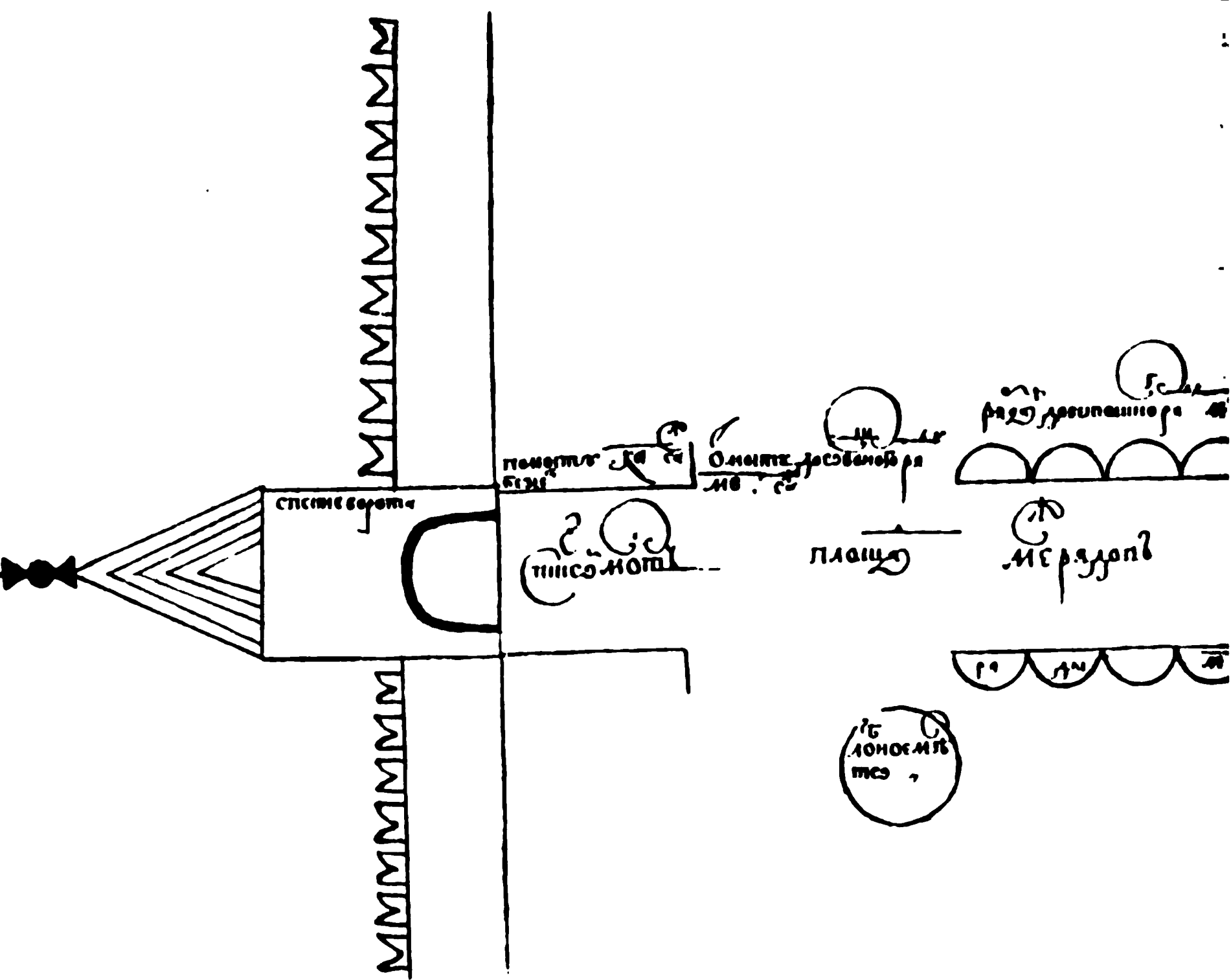






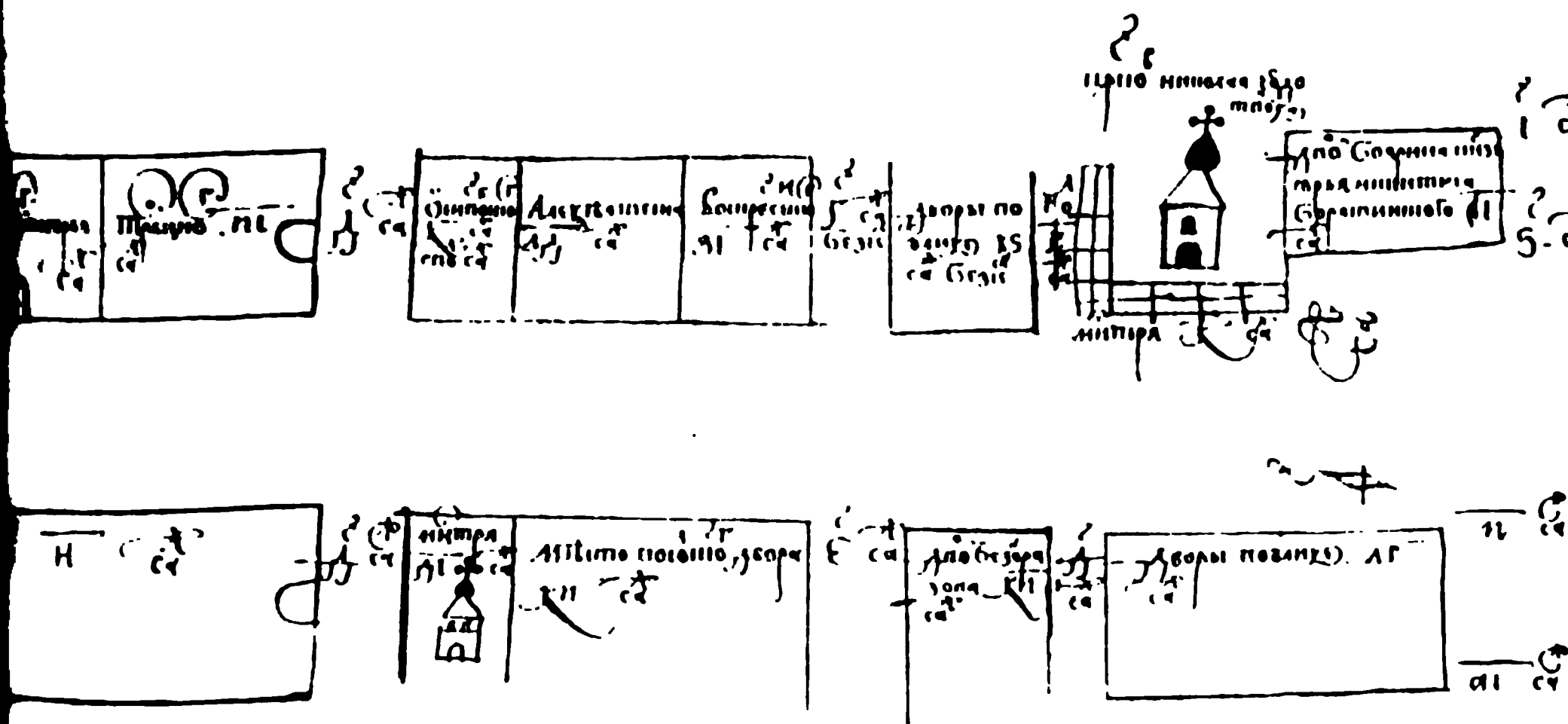


церквей же, что подлѣ Самопальнаго ряду, до Сѣдельнаго ряду 3 сажени; дворъ, что сдѣланъ для каменныхъ запасовъ, въ длину 19 сажень, а поперегъ 7 сажень; отъ двора черезъ площадь до Иконнаго ряду 25 сажень, отъ Каменнаго приказу до Сѣдельнаго жъ 37 сажень; Николаевскаго мосту 21 сажень, поперегъ полъ 4 сажень; отъ мосту до угла рѣшотка, что сдѣлана около церкви Пресвѣтой Богородицы Казанскія, 27 сажень; отъ Земскаго двора до надѣла, что поставлены подлѣ пушекъ, 15 сажень; подъ пушками рундукъ въ длину 19 сажень, поперегъ 13 сажень, въ вышину рундука



женъ 9 вершковъ; отъ рундука до Спасскаго монастыря 61 сажень, поперегъ, позадь церкви Пресвѣтой Богородицы Казанскія, отъ жеваго ряду до городской стѣны 29 сажень; въ другомъ концѣ лѣ монастыря отъ Иконнаго ряду до городской стѣны 32 сажень полусаженью; отъ угла Спасскаго монастыря до лавокъ Иконнаго ряду порожжаго мѣста, гдѣ быть съѣзду на площадь, 5 сажень; отъ угла Сѣдельнаго ряду до Спасскаго монастыря 60 сажень, промежъ Сѣдельнаго и Ножеваго ряду 5 сажень безъ чети; въ другомъ концѣ отъ Спасскаго монастыря до Иконнаго ряду 4 сажень

трети; Спасскаго мосту 21 сажень; отъ мосту до Красной площади, уравнився съ церковными алтарями, 10 сажень; Красной площади отъ церквей до Овощнаго ряду, что писано выше сего, 32 сажени; рядовъ и Гостиная двора до переулка Веденскаго 94 сажени; по другой сторонѣ рядовъ же и Новгородскаго, и Троицкаго подворій до переулка 100 сажень безъ чети сажени; переулка, что межъ Гостиная двора и церкви святыхъ мученицы Параскевѣи, 4 сажени; а на другой сторонѣ переулка жъ межъ Троицкаго, Іосифовскаго подворій 4 же сажени; Большой улицы поперегъ промежъ Іосифовскаго



подворья и церкви святыхъ мученицы Параскевѣи полъ 5 сажень; Посольскаго двороваго мѣста въ длину 48 сажень, а поперегъ въ одномъ концѣ позадь церкви святыхъ мученицы Параскевѣи до Иванова двора Панкратьева 37 сажень, а въ другомъ концѣ по переулку до Иверскаго подворья 47 сажень, переулка 5 сажень; на другой сторонѣ переулочъ же подлѣ церкви Воскресенія Христова, что слыветъ въ Панѣхъ, поперегъ 3 сажени безъ чети; на правой сторонѣ противъ церкви Николая чудотворца, что слыветъ большой крестъ, переулочъ, поперегъ 4 сажени; на правой же сторонѣ отъ дворовъ до Китай-

































ная кармазинъ, оплечье шито золотомъ по зеленому бархату, а другіе ризы дорогилыне зелены, оплечье шито золотомъ да серебромъ по червчету бархату да по черному отласу, да стихарь камчатъ таусиненъ чешуйчетъ, оплечье и уларь и зарукавье отласъ золотной, а даны ризы и стихарь за 51 рубль за 16 алтынъ за 4 денги, да книгъ—евангеліе на престолное обложено бархатѣлью цветною, евангелисты мѣдныя позолочены, апостолъ да охтай двѣ книги, двѣ треоди посная да цветная, минѣя общая, двѣ псалтыри одна слѣдованьемъ, часовникъ да канунникъ печатные, а даны книги за 17 рублевъ за 3 алтына за 2 денги, да судовъ серебряныхъ—братинка чаканная, венецъ золоченъ, да чарка мѣдвеная в нѣй рѣзано, а вѣсу в нихъ в братинкѣ 38 золотниковъ, а в чаркѣ полфунта полосма золотника, а дана братинка и чарка за 7 рублевъ за 7 алтынъ, 3 скатерти шиты, 2 скатерти браныхъ, скатерть простая, за 4 рубли за 20 алтынъ, да судовъ оловяныхъ бѣлыхъ и мѣдныхъ и поваренныхъ за 57 рублевъ за 23 алтына за 2 денги, да судовъ деревяныхъ бочекъ и стоекъ и титановъ большихъ за 8 рублевъ за 10 алтынъ, да изба с сѣньми, да сушила на конюшне стоятъ на Симановскомъ подворье за 12 рублевъ, да хлѣба дано на Москвѣ противъ того хлѣба, что продано в Кашипской вотчинѣ въ деревнѣ Молостове ржи и ячмени, и ярые ржи и пшеницы, и овса, и гороху, и всего хлѣба 61 четверть сосминою и с четверикомъ за 24 рубли за 32 алтына за 2 денги, и всего вkladу на 288 рублевъ на 12 алтынъ на 4 денги. И за тотъ вкладъ мнѣ архимариту Посноу и келарю и казначѣю и всѣй братьи, или хто по насъ впредь иный архимаритъ и келарь и казначѣй и братья в томъ монастырѣ будутъ, старицу иноку схимницу княжну Ирину Ивановну Мстисловскую и еѣ родители поминать і во вся сенадики в большой литѣйной і в постелной і в повсядневной за просвиромисаннемъ и в кормовую книгу с родители ея вмѣстѣ и поминати еѣ, донслежъ Богъ благоволитъ стояти обители Пречистые Богородицы Симанову монастырю, а по сенадиковъ имяни еѣ не выгладити и на еѣ память июня в двадцать третій день и на преставление ноябрю в пятый на десять день по ней того монастыря братію всеѣ кормить, какъ и по прочихъ большихъ вкладчикехъ, по монастырскому уставу ежегодно бесприменно, а с вотчины з деревни Молостова з деревнями оброку в монастырь не имать, а имать с нихъ на еѣ поминки всякие столовыя запасы и столовыя денги <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> См. тамъ же по Кашипу № 2 (прежніе №№ 36, 33, 98, 135), на 2 склейкахъ.















































































принять быть не могу, что я по предъявленному аттестату стало мало отъ казенныхъ, сколько отъ городскихъ податей освобожденъ, что наипаче оной же аттестатъ служить неоспоримымъ противу доказательствомъ, что я въ платежу таковыхъ податей навсегда занятымъ остануся, потому-де, что оныя завсегда заплаченны и должны служить дѣдомъ моимъ и его дѣтьми и поруками и, следовательно, когда сіи персоны отъ своего поручительства откажутся, умрутъ, тогда я и наслѣдники мои тамошнія мѣщанскія тягочодати платить повинны, а чрезъ сіе-де я, который подушныя не платить, или что все едино чрезъ другихъ платить долженъ, вольно рожденный мужъ почитаемъ быть не могу, а посему если я здѣсь мѣщанство и получилъ, въ двухъ бы городахъ вмѣстѣ и мѣщанскими должностями состоялъ, а чрезъ сіе бы всѣмъ добрымъ распоряженіямъ, порядкамъ и законамъ противенъ былъ.

Мнѣ весьма удивительно, что мой подъ № 3 въ благошляхтѣ магистратъ поданный аттестатъ почтенъ за такой документъ, который бы противъ меня, а не для меня былъ; оной мною уже подъ № сего включенъ; и доказываю я изъ онаго прямо противное тому сему аттестату: я изъ вяземскаго купечества по прошенію исключенъ и вовсе уволенъ и я въ купечеству того города бы не принадлежу, я объявилъ, что записаться хочу въ ригское мѣщанство и сколь скоро получу мѣщанское право въ Ригѣ, то и буду ригскій мѣщанинъ, а не мѣщанинъ двухъ городовъ. По такому аттестату могу я во всемъ россійскомъ государствѣ, въ которомъ городъ то ни было, мѣщанское право пріобрѣсть и какъ и той магистратъ отнюдь не дерзнется мнѣ въ томъ отказывать, тѣмъ менѣе я ригскому магистрату во ономъ уступлю мой, яко шаго мѣщанина въ Вязьмѣ окладныя подати не производя уже никакого торгу, съ меня перестали, а о подушныхъ деньгахъ учинены такія распоряженія, что оныя не съ меня требуются, инако бы какимъ образомъ вовсе, какъ изъ аттестата явствуетъ, исключенія и изъ вяземскаго мѣщанства получить не могъ, какое я нынѣ и не желаю. Всякая забота, являемая благошляхетнымъ магистратомъ противъ меня, о томъ, что такія подати поэтому впредь, если мой отецъ и дѣдъ платить не хотятъ, съ меня не требуются, будутъ безъ основанія, неже оныя, какъ изъ аттестата явствуетъ, совершенно распорядены и рѣшены; слѣдственно, такимъ образомъ исправлены, что они отнюдь впредь не трогаютъ и трогать не могутъ, сіе же распоряженіе при вяземскомъ магистратѣ записано и судебнымъ порядкомъ утверждено, а все въ присутственныхъ мѣстахъ произведенное и



























































# ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

И И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

П Р И

ОДСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1896 годъ

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СТО СЕМЬДЕСЯТЬ ДЕВЯТАЯ

ИЗДАНА

содъзавъдываніемъ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

Университетская типографія. Страстной бульваръ.

1896.

# СОДЕРЖАНІЕ

## ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ ЗА 1896 ГОДЪ.

### I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

- 1.—Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. Сообщены В. и Г. Холмогоровыми. Вып. 9-й. Волоколамская десятина..... I—VI+1—94

### II. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.—Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго проф. Г. А. Муркоса ..... I—IX+1—156

### III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.—Сильвестръ Медвѣдевъ. (Его жизнь и дѣятельность). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія Александра Прозоровскаго. (Окончаніе). Приложенія (изъ 2-й части изслѣдованія)..... 379—606

### IV. СМѢСЬ.

- 1.—Лѣтописныя замѣтки за 7030—7137 (1522 — 1629) года..... 1— 4
- 2.—1657 г. О „Записномъ“ приказѣ—(„записывать степей и грани царственныя“)..... 4— 6
- 3.—Тайное письмо Аѳ. Ордина-Нащокина царю Алексѣю Михайловичу..... 6— 7
- 4.—1658 г.—іюнь. Царская грамота воеводамъ въ Смоленскъ о сыскѣ 2-хъ бѣглыхъ поляковъ (съ перечисленіемъ ихъ примѣтъ)..... 8

5.—Протоколы засѣданій Общества за 1895-й годъ.

Въ протоколахъ изложено содержаніе рефератовъ:

- |                                                                                                                                              |        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1) Е. В. Барсова—„Историческій очеркъ догмы о моленіи царствѣмъ въ безпоповщинѣ“ (періодъ 2-й, конецъ XVII и первая половина XVIII в.) ..... | 44     |
| 2) С. А. Бѣлокурова—„О Библіотекѣ и Архивѣ царя Ивана IV“ .....                                                                              | 37     |
| 3) В. О. Ключевскаго—„Рѣчь при открытіи засѣданія въ память П. І. Шафарика“ .....                                                            | 26 —27 |
| 4) П. А. Лаврова—„О найденныхъ имъ произведеніяхъ валашскаго воеводы Нѣгоя“ .....                                                            | 4 —16  |
| 5) М. К. Любавскаго—„О малороссійскомъ козачествѣ по поводу сочиненія г. Каманина „Къ вопросу о козачествѣ до Богдана Хмѣльницкаго“ .....    | 23 —25 |
| 6) С. М. Сироткина—„Нѣсколько новыхъ документовъ по исторіи брачнаго права на Руси за XVII—XVIII вв.“ .....                                  | 40 —41 |
| 7) М. Н. Сперанскаго—„О сношеніяхъ Шафарика съ Востоковымъ, Погодинымъ, Бодянскимъ, Григоровичемъ и Прейсомъ“ .....                          | 27 —30 |
| 8) А. С. Хаханова—„О Грузинскомъ поэтѣ XII вѣка Шота Руставели и его поэмѣ Барсовой кожѣ“ .....                                              | 39 —40 |
| 9) В. О. Эйнгорна—„Объ А. Л. Ординѣ-Нащокинѣ и его сынѣ Воинѣ“ .....                                                                         | 31 —32 |

1.

# МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.



# ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ

О

## ЦЕРКВАХЪ и СЕЛАХЪ

**XVI — XVIII ст.**

**Выпускъ девятый.**

**ВОЛОКОЛАМСКАЯ И СЕРПУХОВСКАЯ ДЕСЯТИНЫ**

(Московской губерніи.)

**В. и Г. Холмогоровыхъ.**

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствит. Члена В. И. Холмогорова.

## Волоколамская и Серпуховская десятины.

Настоящій выпускъ „Историческихъ матеріаловъ о церквахъ и селахъ“ обнимаетъ двѣ десятины бывшей Патріаршей области—Волоколамскую и Серпуховскую; обѣ онѣ въ XVIII в. входили въ составъ Синодальной области, а теперь составляютъ часть Московской епархіи.

I. По свѣтскому административному дѣленію Волоколамскій уѣздъ въ XVII столѣтіи распредѣлялся на станы: Староволоцкій, Раховъ, Ламской, Колпской, Сестринской, Хованской, Издѣтемской и Льяппковъ; въ числѣ селъ, находившихся въ этихъ станахъ, были: дворцовое село Ерополчъ съ приселками, монастырскія, преимущественно Волоколамскаго Іосифова монастыря, и частныхъ владѣльцевъ. Въ церковно-административномъ отношеніи Волоколамскій уѣздъ составлялъ отдѣльную десятину святительской области, принадлежавшую въ разрядъ такъ-называемыхъ *городовыхъ* десятинъ, т.-е. тѣхъ, которыя обозначались названіями городовъ. Эти десятины, какъ въ данномъ случаѣ Волоколамская, обнимали городъ съ прилегавшими къ нему слободами и весь уѣздъ или часть его. Наличное количество храмовъ въ Волоколамской десятинѣ не было одинаково въ теченіе всего періода, который обнимаютъ печатаемые матеріалы. На Волоколамской десятинѣ, какъ и на многихъ другихъ частяхъ Патріаршей области, съ особенною силой сказалось лихолѣтье первыхъ годовъ XVII вѣка. „Іитовское разоренье“ уничтожило большинство приходскихъ храмовъ городскихъ и уѣздныхъ, на мѣстѣ которыхъ остались однѣ церковныя пустоши. Такъ, до смуты въ самомъ г. Волоколамскѣ, на посадѣ и въ слободахъ, находилось 25 церквей: соборная Воскресенія Христова, 6 монастырей: Воздвиженскій (неизвѣстно, мужской или женскій), Ильинскій мужской, Варваринскій и Власьевскій женскіе, Рождества Пр. Богородицы на Возницѣ мужской и Вознесенскій (неизвѣстно какой) и 18 приходскихъ церквей, большею частью, конечно, деревянныхъ: 1) Благовѣщенія Пр. Богородицы, 2) Св. муч. **Никиты**, 3) Св. муч. Бориса и Глѣба, 4) Св. Николая чуд. Проца (**Мокраго**), 5) Св. муч. Параскевы, 6) Василя Кессарійскаго, 7) Св.



Женъ миропосицъ, 8) Св. Іоанна Предтечи, 9) Св. муч. Флора и Лавра, 10) Николая чуд. Гостунскаго, 11) Св. Алексія митрополита, 12) Св. священномученика Антипія, 13) Варлаама Хутынскаго чуд., 14) Св. апостоловъ Петра и Павла, 15) Св. седми отроковъ, 16) Іоанна Златоустаго, 17) Архид. Стефана. 18) Козьмы и Даміана. Изъ такого значительнаго числа храмовъ послѣ смуты уцѣлѣло, какъ видно изъ древнѣйшей приходной книги Патріаршаго Казеннаго приказа за 1628 г., лишь 2 монастыря: Варваринскій съ церквами Успенія Пр. Богородицы и муч. Варвары и Ильинскій, впослѣдствіи обращенный въ приходскую церковь, Соборъ и 2 приходскія церкви: Благовѣщенія Пр. Богородицы и Никиты мученика. Позднѣе въ г. Волоколамскѣ было воздвигнуто еще три храма: въ 1653 г. въ честь Покрова Пр. Богородицы и Рождества Христова съ прѣдѣломъ пр. Сергія и въ 1699 г. каменный храмъ во имя Св. апостоловъ Петра и Павла. На мѣстѣ построенія послѣдняго храма была церковная пустая земля, „огородецъ“, ходящій на оброкѣ. Мѣсто оказалось, однако, историческимъ, такъ какъ на немъ была погребена мать преподобнаго Іосифа Волоколамскаго схимонахиня Марія. До литовской разрухи надъ мѣстомъ ся погребенія стоялъ храмъ, о построеніи котораго вновь въ 1694 г. били челомъ патріарху Адріану власти Іосифова монастыря. „Въ 203 г., декабря въ 10 день“, читаемъ въ нашихъ матеріалахъ, „по указу свят. патріарха...., а по челобитію Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита Николая съ братією, постросна... надъ гробомъ матери преподобнаго Іосифа схимонахини Маріи церковь каменная“. Итакъ, въ г. Волоколамскѣ къ концу XVII в. было и до закрытія Казеннаго приказа въ 1739 г. оставалось 8 храмовъ. Остальная, не городская часть Волоколамской десятины долгое время послѣ смуты находилась въ бѣдственномъ положеніи. Церквей было мало, и церковныя пустоши сдавались Казеннымъ приказомъ въ аренду „охочимъ людямъ“ на общихъ основаніяхъ, выработанныхъ патріаршею администраціей, до тѣхъ поръ, пока не выскивались строители, проникнутые благочестивымъ усердіемъ къ возведенію храма на томъ или иномъ пустопорожнемъ мѣстѣ. Храмоздательство развилось въ десятинѣ особенно съ половины XVII в., когда край, съ заселеніемъ опустѣвшихъ селъ и деревень, сталъ постепенно оживляться. Книги Казеннаго приказа показываютъ намъ этотъ приростъ церквей: въ 1628 г. церквей въ десятинѣ (по городу и уѣзду) числилось 11, въ 1657 г.—18, въ 1690 г. уже 39 и, наконецъ, въ 1738 г.—45 <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> П. Шенко „Патріаршій Казенный Приказъ“, Москва 1894 г., стр. 119 и 274.

Матеріалы о церквахъ и селахъ Волоколамской десятины, имѣя историко-археологическое значеніе для даннаго мѣста, даютъ не мало общихъ свѣдѣній какъ по церковному управленію, такъ и для характеристики быта нашего стариннаго приходскаго духовенства. Въ послѣднемъ отношеніи интересно рѣшеніе Казеннымъ приказомъ въ 1730 г. дѣла, возникшаго между причтомъ с. Ивашкова изъ-за дѣлежа доходовъ. Дьяконъ приходской церкви жаловался приказу на пономаря, который незадолго передъ тѣмъ выхлопоталъ въ приказѣ указъ на раздѣлъ всѣхъ доходныхъ церковныхъ статей между имъ—пономаремъ, дьячкомъ и священникомъ, и утанлъ отъ приказа о существованіи при церкви еще съ 1700 г. дьякона. Когда, по жалобѣ послѣдняго, дѣло разъяснилось, то приказъ послалъ къ управителю духовныхъ дѣлъ, архимандриту Возмицкаго монастыря Θεодосію, указъ „учинить пономарю Петру Иванову тѣлесное наказаніе, бить плетью“. Любопытно и самое распредѣленіе доходныхъ статей, сдѣланное приказомъ: „попу, противъ имѣющихся служителей, половина, а изъ второй половины одна дьякону, а вторая прочимъ церковнослужителямъ по равному числу; а попу по усоншимъ псалтырей читать не велитъ, а читать дьячку и пономарю“<sup>1)</sup>).

II. Серпуховской уѣздъ имѣлъ два стана: Окологородный и Тесменскій. Патріаршая администрація образовала здѣсь Серпуховскую десятину, въ составъ которой входили церкви города и уѣзда. Городскія церкви и нѣкоторыя изъ сельскихъ были строены „изстари“ и уже занесены въ древнѣйшую изъ дошедшихъ до насъ переписную книгу церквей и приходскихъ дворовъ въ г. Серпуховѣ и его уѣздѣ за 1620 г.<sup>2)</sup> Въ этой книгѣ записаны 17 храмовъ по городу кромѣ Собора, и 10 по уѣзду. Съ теченіемъ времени число храмовъ увеличилось, главнымъ образомъ, въ уѣздахъ. Городскихъ церквей какъ въ XVII в., такъ и передъ закрытіемъ приказа, числилось до 19, изъ коихъ большая часть были каменные<sup>3)</sup>. Въ общей же сложности Серпуховская десятина имѣла въ 1628 г. 27 церквей. въ 1657 г.—33, въ 1690 г.—45 и въ 1738 г.—46 церквей<sup>4)</sup>).

Между другими матеріалами по Серпуховской десятинѣ помѣщаемъ весьма любопытное дѣло 1645—46 гг. по челобитной Савелья, священника Спасскаго погоста Серпуховскаго уѣзда, объ исключеніи

<sup>1)</sup> См. ниже, стр. 35 и 36.

<sup>2)</sup> „Оп. док. и бум. М. А. М. Ю.“, т. II, отд. III, стр. 150—152.

<sup>3)</sup> См. ниже, стр. 95 и 96.

<sup>4)</sup> Н. Шинко „Патріаршій Казенный приказъ“, стр. 119 и 274.

изъ тягла церковной земли. Дѣло, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, производилось въ Помѣстномъ приказѣ. Какъ извѣстно, приходское духовенство древней Руси пользовалось, какъ и теперь, пахотными участками, которыми, при другихъ источникахъ доходовъ, обеспечивались его существованіе и служба при храмѣ. Надѣленіе земель приходскаго духовенства было, однако, далеко не повсемѣстно, и не вездѣ земля отводилась ему въ размѣрѣ, опредѣленномъ писцовыми наказами двадцатыхъ годовъ XVII столѣтія. Духовенство церквей, за которыми были записаны земли, облагалось извѣстными денежными повинностями въ пользу архіерейскихъ каѳедръ. Что касается платежей въ свѣтскую казну, то писцовыми наказами разрѣшалось не класть церковныя земли въ сошное письмо въ случаѣ, если размѣръ надѣла не превышалъ 20 четей въ полѣ и земля раньше не была въ тяглѣ. Въ противномъ случаѣ, т. е. при надѣлѣ большемъ 20 четей или если земля изстари числилась въ тяглѣ, требовался докладъ со стороны писцовъ въ Помѣстный приказъ для опредѣленія размѣра платежа въ государеву казну. На практикѣ едва-ли часто церковныя земли попадали въ тягло, такъ какъ приходскіе сельскіе храмы чаще владѣли землей въ меньшемъ количествѣ противъ нормы, нежели въ избыткѣ. Печатаемое ниже дѣло интересно именно тѣмъ, что въ немъ находится подтвержденіе этого положенія: во всемъ Серпуховскомъ уѣздѣ ни одна церковь не несла тягла. Въ то же время въ этомъ дѣлѣ мы имѣемъ случай примѣненія къ одной церкви, какъ бы не въ примѣръ прочимъ, писцоваго наказа 1626 г., на который есть ссылки въ дѣлѣ. Во всякомъ случаѣ наше дѣло дастъ извѣстный матеріалъ для мало разработаннаго вопроса о церковномъ приходскомъ землевладѣніи, хотя для какихъ-либо общихъ заключеній требуются другіе примѣры.

---



184 г. декабря 22 дня подана къ подписи (св. патріарха) Волоколамской соборной церкви Воскресенія Христова грамота протопопа Іоанна Павлова.

200 г. марта въ 10 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ города Волоколамска въ соборную церковь Воскресенія Христова подъ росписку той же церкви протопопа Іоанна (Патр. прик. кн. 138, л. 27).

По ружной книгѣ, составленной въ 207 году, выдавалось руги изъ Приказа Большаго Дворца Воскресенскому собору: за три пуда воску 3 руб. 30 алтынъ; молебныхъ и панихидныхъ 4 руб.; протопопу 24 руб. съ полтиною, хлѣба-ржи 9 чети, овса тожъ; попу 11 руб. съ полтиною, ржи 4 чети съ осминою, овса тожъ; другому попу ржи 4 чети съ осминою, овса тожъ; пономарю да просвири по полтинѣ человѣку, ржи по 2 чети безъ полуосмины, овса тожъ; итого денегъ 37 руб.; и тѣ деньги даются имъ въ полы окладу 18 рублей съ полтиною. 6 человѣкомъ сторожамъ за соль по 10 алтынъ человѣку, итого рубль 26 алт. 4 деньги, ржи по чети съ осминою безъ полу два четверика, овса по тому жъ. На просвиры ржи 2 чети безъ полуосмины. Итого ржи 31 четь съ четверикомъ, овса 29 чети съ осминою безъ четверика, по 15 алтынъ за юфть, итого 13 руб. 23 алтына. Всего денегъ и за хлѣбъ деньгами 41 руб. 29 алт. 4 ден. (Дворц. прик. кн. 96, лл. 310—311).

1715 г. въ городѣ Волоколамскѣ соборная церковь Воскресенія Христова каменная да другая церковь деревянная во имя Николая чудотворца. При нихъ находились: протопопъ Иванъ Дмитріевъ вдовъ, священники: Семенъ Ивановъ и Михайлъ Ивановъ, дьяконъ Герасимъ Ѳедоровъ и три двора сторожей.

1726 г. марта дня запечатана настольная грамота соборной церкви Воскресенія Христова протопресвитера Михаила Иванова, пошлинъ съ грамоты 8 алт. 2 ден., нужнѣйшихъ полторы чети взято.

1739 г. декабря 20 изъ Волоколамска управитель соборный попъ Герасимъ доносилъ, что бывшій староста поповскій попъ Никита Егоровъ въ доимочныхъ деньгахъ 11 р. 68½ к. въ Волоч. Духов. правленіи содержался подъ карауломъ и сего декабря 4 дня по важному дѣлу отосланъ въ Московскую Синод. правленія въ канцелярію (Патр. пр. кн. 431, л. 201 об.).

1775 г. изъ Волоколамской воеводской канцеляріи при рапортѣ московскому губернатору графу Остерману представлена опись города Волоколамска, въ которой между прочимъ упоминается: „городъ Во-



кви и по се время не пмѣется и дворовое церковное мѣсто попово и пашенная земля не измѣрена и многого пашенного церковною землею близъ самой оной церкви владѣють Возницкаго монастыря служки и бобыли насильствомъ многіе годы, а мнѣ чинятъ не малую обиду и утѣсненіе, отчего пришелъ въ оскудѣніе, а по чему оныя служки и бобыли тою церковною землею владѣють, и о томъ намъ на оную землю никакихъ крѣпостей не объявляютъ, и нынѣ отъ нихъ служекъ и бобылей у самой церкви посяяна рожь и яровой хлѣбъ, а я со оной церковной земли плачу дани по рублю по 6 алтынъ по 3 д., казенныхъ пошлинъ по 5 алт. по 4 д. на каждой годъ.

Въ Сип. Каз. приказѣ на справку выписано: въ овладныхъ книгахъ по Волоколамской десятинѣ написано: церковь Благовѣщенія Пр. Богородицы на посадѣ, дани и заѣзда и десятильничя доходу рубль 6 алт. 3 д., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 д., и оныя данныя и пошлинныя деньги съ 718 по 729 г. плачены сполна; а въ писцовыхъ волоколамскихъ книгахъ писца Якова Львова 161 г. у вышеписанной церкви написано: дворъ поповъ, въ приходѣ 53 двора, пашни 5 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужъ; а въ переписныхъ книгахъ 703 г. у оной же церкви написано: дворъ попа Михайла Афанасьева, дворъ дьякона Ѳедора Иванова, дв. дьячка Елисея Иванова, въ приходѣ 149 дворовъ, пашни церковныя земли 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ.

1729 г. іюня 17 Синод. Каз. приказъ, слушавъ выписи, противъ вышеписаннаго прошенія, приговорили: оной Благовѣщенской церкви церковную пашенную землю, взявъ постороннихъ людей и старожиловъ, и при нихъ достовѣрно осмотрѣть и измѣрить и учинить чертежъ, и ежели по тому осмотру и чертежу той церковной земли показанными служками и бобылями и прочими что явится въ завладѣніи, и тѣмъ людямъ отъ того ихъ завладѣнія отказать, и тою землею отдать означенному просителю попу Ивану съ церковнослужителями во владѣніе, и тотъ отказъ также и оной осмотръ и чертежъ для дачи на ту землю оному просителю выписи, также и оныхъ владѣльцовъ церковною землею самовольно для указнаго рѣшенія прислать въ Синод. Каз. приказъ при доношеніи, и о томъ послать указъ Возницкаго монастыря къ архим. Осодосію. Указъ послаеъ (Патр. пр. св. 1727 года № д. 69).

#### Ц. Никиты великомученика на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

„Въ 7134 (1626) г. ц. Страстотерпца Никиты на Волокѣ, на посадѣ, стояла пуста безъ пѣнія“ (Писц. кн. 613, л. 168 об.). 7136 г.





левъ сынъ Сапожникъ, во дворѣ монастырской воротникъ Микѣ Григорьевъ прозвище Ковыляровъ; да монастырская жъ бывала бодва на посадѣ, а въ ней шесть мѣстъ дворовыхъ“ (Писц. кн. л. 166).

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа подъ 7 (1676) г. записано: „по книгамъ Волоколамска десятины писемъ мѣры оклада жилыхъ данныхъ церквей Якова Львова 161 (1653) г. прибыла вновь церковь св. мученицы Варвары въ дѣвичьѣ монастырь по указу святѣйшаго патріарха данныя деньги велѣно съ нея на прошлый 183 (1675) г. и на нынѣшней 184 (1676) г., а за прошлые годы данныя деньги имать не велѣно, дани 23 алт. 5 ден., ѣзда гривна“ (кн. 87, л. 526). За 1703—1740 гг. платилось 4 рубль три алт. 5 ден.

Въ 1710 г. при церкви находились: „попъ Василій Петровъ 1676 г.; дьяконъ Василій Афанасьевъ, пономарь Иванъ Борисовъ“ (Лантр. кн. 1710 г. л. 6).

За 1715 г. въ Варваринскомъ дѣвичьемъ монастырѣ значитъ „церковь Успенія Пресвятыя Богородицы каменная, при ней бы священникъ Семенъ Васильевъ, дьяконъ Никита Борисовъ, пономарь Иванъ Борисовъ“ (Переп. кн. 1715 г., лл. 4 и 6 об.).

1764 г. опись Варваринскаго монастыря въ городѣ Волоколамскъ: „Соборная церковь каменная во имя Успенія Пресв. Богородицы на ней крестъ желѣзной позолоченъ. Въ олтарѣ на престолѣ креста благословящихъ серебряныхъ; евангеліе въ десть обложено бархатомъ, евангелисты серебряные, другое евангеліе малое обложено серебромъ. Ковчегъ оловянный, въ которомъ хранятся Св. Тайны. на престолѣ образъ Знаменія Пресв. Богородицы въ окладѣ серебряномъ позлащенѣмъ, на немъ убрусь съ гривенкою съ жемчугомъ мѣднымъ, на оборотѣ образъ великомуч. Варвары; другой образъ Владимирскія Пресв. Богородицы, вѣнецъ съ гривенками серебряной позлащенъ, на оборотѣ образъ Николая чудотворца. На жертвенникѣ сосуды церковные серебряные и вторые оловянные.

Двери царскія съ сѣвѣю и столбцы столярные вызолочены. на правой сторонѣ образъ Спасителя, вѣнецъ серебряной съ гривенками; образъ Успенія Пресв. Богородицы обложенъ серебромъ, вѣнды серебряные; на лѣвой сторонѣ царскихъ дверей: образъ Смоленской Богородицы, вѣнецъ серебряной съ гривенкою; образъ великомученицы Варвары поля обложены, вѣнецъ серебряной, на томъ же образѣ писанъ на серебрѣ образъ великомуч. Варвары. Предъ царскими дверьми паникадило мѣдное. Два кадила мѣдныхъ. У праваго крыла



на“ (кн. 87, л. 526). За 1703—1740 гг. платилось дани рубль 1 алт. 2 ден.

1710—1715 гг. Покровская церковь деревянная. При ней находились „во дворѣ попъ Кузма Мироновъ, во дворѣ дьячекъ Иванъ Дмитріевъ“.

Въ 1720 г., по случаю ветхости Покровской церкви, разрѣшено построить вновь деревянную церковь и освятить. Объ этомъ въ книгѣ печатныхъ пошлинъ, которыя брались съ указовъ изъ Синодальнаго Казеннаго приказа записано: „сентября въ 26 день запечатанъ указъ о строеніи церкви съ освященіемъ, по челобитью города Волоколамскаго Покровскаго попа Кузмы Миронова съ прихожаны, велѣно имъ на Волокуламскомъ, на посадѣ, вмѣсто ветхой церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ, построить новую деревянную церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, а построя освятить города Волоколамскаго Возмискаго монастыря архимандриту Іоасафу; пошлинъ гривна взято“ (Патр. прик. кн. 246, л. 93).

### Ц. Петра и Павла на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

Въ книгахъ Патр. Каз. приказа пустовыхъ церковныхъ оброчныхъ земель подъ 146 (1638) г. записано: „Съ церковные земли Власьевскаго монастыря съ огорода на посадскихъ людехъ на Гаврилкѣ Герасимовѣ съ товарищи оброку двѣ гривны, и іюня въ 14 день тѣ деньги платилъ староста попъ Никита“ (Дворц. прик. кн. 6, стр. 145). Затѣмъ церковная земля ежегодно отдавалась на оброкъ разнымъ лицамъ; въ 7202 (1694) г. она писалась: „на протопопѣ Иванѣ оброку 12 алтынъ 4 деньги“.

Въ 1694 г. на этой церковной землѣ построена каменная церковь св. апостолъ Петра и Павла. Объ этомъ въ приходной книгѣ Патриаршаго Казеннаго приказа находимъ записъ слѣдующаго содержания: „въ 203 г. декабря въ 10 день, по указу свят. патриарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Даниловича Владыкина, а по челобитью Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита Николая съ братьею, построена на сей землѣ надъ гробомъ матери преподобнаго отца Іосифа схимонахини Маріи церковь каменная во имя св. апостолъ Петра и Павла, и съ сей земли оброчныя деньги велѣно сложить и изъ оклада выложить и той церковной землѣ быть къ той новопостроенной церкви безоброчно“ (Патр. пр. кн. 154, стр. 209). Петропавловская церковь не была обложена данью и въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патриаршаго Казеннаго приказа не писалась.























7161 г. „по окладу писца Якова Львова на Преображенскую церковь положено дани 24 алтына 2 деньги, заѣзда гривна“.

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 гг. Спасская церковь описана въ слѣдующемъ порядкѣ: „къ селу Ерополчу приселокъ Спасской на рѣчкѣ Фроловкѣ, а въ немъ церковь Преображенія Спасова рублена кѣтцки безъ трапезы на четыре угла, олтарь въ ту жъ стѣну прирубленъ, на церкви глава рублена въ замокъ на четыре угла, на ней крестъ желѣзной, у церкви паперть съ дву сторонъ, колокольня на дву столбахъ, на ней два колокола небольшіе. Да въ церкви мѣстной образъ Преображенія Спасова, на немъ вѣнецъ съ гривенкою серебряною позолоченъ басемной, на той же иконѣ образъ Іліи пророка, вѣнецъ съ гривенкою серебряною, писаны на краскахъ; да образъ Николы чюдотворца Можайскаго рѣзной въ кіотѣ, на немъ двѣ паты серебряные, вѣнецъ серебряной золоченъ, да прикладу серебряныхъ денегъ 18 алтынъ, да двѣ копѣйки золоченыя; по другую сторону царскихъ дверей—образъ Спасовъ да на той же иконѣ образъ Сергія Радонежскаго чюдотворца да преподобнаго отца Пимена писаны на краскахъ, на нихъ вѣнцы серебряные золочены, передъ образами подсвѣшники деревянные писаны разными красками. Въ олтарѣ на престолѣ евангеліе въ десть письменное, евангелисты мѣдные позолочены, ветхое; за престоломъ образъ Пречистыя Богородицы Владимірскія, да Крестъ выносной; на жертвенникѣ сосуды оловянные. Церковныхъ книгъ печатныхъ: псалтирь, тредь—постная и цвѣтная, шестодневъ, потребникъ, мненя общая и служебникъ, письменныхъ: часословъ, трефолой, полууставъ старинное и служебникъ. Церковь, божіе милосердіе и всякая церковная утварь строеніе приходныхъ людей. При церкви во дворѣ попъ Василій Ивановъ. Церковной земли 2 десятины“. Въ приселкѣ Спасскомъ нашенныхъ крестьянъ 13 дворовъ. Къ этому приселку принадлежали деревни: Телегина на р. Лахѣ, Протасова, что была пустошь, вновь поселилась на рѣчкѣ Червогряскѣ, Климова на рѣчкѣ Фроловкѣ вновь поселилась, и Пупышова владѣніе попа съ причетниками села Ерополча.

Церковь Преображенія Господня въ селѣ Спасскомъ была построена вновь въ 1711 году и августа въ 14 день того же года выданъ антиминсъ въ новостроенную церковь Преображенія Господня (Патр. пр. кн. 138, л. 350).

Въ 1698—1715 гг. церковь была деревянная, при ней находились „попъ Ілья Ивановъ, дьячекъ Гаврила Васильевъ“.

7192 года 25 іюня село Ерополчъ съ приселкомъ Спасскимъ пожаловано Петру Дорофееву Дорошенко, „вмѣсто денежнаго жалованья,

что ему давано по 1000 рублей". По смерти Дорошенко имѣніемъ владѣла его вдова Агафья съ дѣтьми Александромъ, Алексѣемъ и Петромъ; отъ Александра Петр. Дорошенко перешло село Спасское къ его дочери Екатеринѣ, бывшей замужемъ за Александромъ Артемьевичемъ Загряжскимъ.

Въ 1786—1793 гг. селомъ Спасскимъ владѣли Андрей, Борисъ, Николай и Иванъ Александровы Загряжскіе по наслѣдству отъ отца Александра Арт. Загряжскаго (Вотчин. Колл. дѣла мол. лѣтъ, кн. 4, № 11 и дѣла Волокол. уѣзд. суда св. 5, № д. 123).

### Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Суворовѣ, на рѣчкѣ Сѣнной.

Въ приселкѣ дворцоваго села Ерополча Суворовѣ въ началѣ XVII ст. церковь была уничтожена и на мѣстѣ оной построена часовня, при ней 7134 г. находился „дворъ поповъ, а въ немъ живетъ нищей“ (Писц. кн. 613, л. 175). Потомъ въ этомъ приселкѣ построена новая церковь. О ней первое свѣдѣніе находимъ въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа „жплыхъ данныхъ церквей“ за 7136 г. Тамъ говорится: „Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ приселкѣ села Ерополча Суворовѣ, дани 7 денегъ, заѣзда гривна“. Въ 7161 г, по дозору и окладу Якова Львова, на ту церковь положено дани 11 алт. 5 ден., заѣзда гривна (Патр. прик. кн. 2, л. 115 и кн. 88, л. 463). Въ 1690 г. на Рождественскую церковь положена новая дань по распоряженію Патріаршаго Казеннаго приказа, въ которомъ записано такъ: „въ нынѣшнемъ во 198 г. генваря 18 дня, по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея Андрея Денисовича Владыкина, велѣно на церковь Рождества Богородицы села Ерополча въ приселкѣ Суворовѣ, вмѣсто старой дани 11 алтынъ 5 денегъ вновь положить, по переписнымъ книгамъ Дмитровскаго уѣзду Пѣсношскаго монастыря игумена Тихона“, да старость поповскихъ 186 г., съ дворовъ: съ попова, съ приходскихъ 28 дворовъ крестьянскихъ среднихъ и 15 бобыльскихъ, да съ церковныя земли съ 6 четвертей, да съ пашни жъ съ дву пустошей съ 9 десятинъ, да съ 55 копенъ сѣна—рубль 12 алтынъ 3 деньги, заѣзда гривна“ (ibid., кн. 132, л. 359). А съ 1703 г. писано дани рубль 25 алтынъ 5 денегъ, т. е. 1 р. 77½, коп. (Патр. прик. кн. 184—427).

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 гг. церковь въ селѣ Суворовѣ описана такъ: „къ селу Ерополчу приселокъ Суворовъ на рѣчкѣ Сѣн-





Село Суворово въ 1715 г. продано Петромъ Петровичемъ Дорошенко Леонтію Емельянову Шокурову (Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л., кн. 9, № д. 39, лл. 570 и 571).

1729 г. іюня 2 числа дана третья постихарная память Ерополческой волости села Суворова церкви Рождества Пр. Богор. вдовому дьякону Іоаникію Никитину на два года; пошлинь 5 алтынъ (П. пр. кн. 314, л. 90).

### Ц. Николая чудотворца въ селѣ Ботовѣ.

7134 г. село Ботово на рѣчкѣ Черной находилось въ Староволоцкомъ стану во владѣніи „за княземъ Петромъ княжъ Алексѣевымъ сыномъ Долгорукова, дѣда ево роднаго, а матери ево отца, Петровская вотчина Иванова сына Мижуева, въ селѣ храмъ Николы чюдотворца стоитъ безъ пѣнія; пашни церковной не написано“ (Писц. кн. 613, лл. 35 и 167).

7136 г. Николаевская церковь писалась въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Казеннаго приказа „жилыхъ данныхъ церквей“; церковной дани по окладу 136 г. платилось въ годъ 2 алт. съ деньгою, заѣзда гривна (Патр. пр. кн. 2, л. 114). По окладу и дозору писца Якова Львова 161 г., „сія церковь пуста и съ церковной земли и съ сѣнныхъ покосовъ положено дани 10 алтынъ, заѣзда гривна“ (ibid., кн. 88, л. 468).

Село Ботово принадлежало въ 1646 г. кн. Дмитрію Алексѣевичу Долгорукову, въ 1678 г. его сыну, кн. Владиміру и въ 1705—1710 гг. его внуку, князю Микхайлу Владиміровичу Долгорукову. При этомъ владѣльцѣ въ селѣ Ботовѣ была церковь Николая чудотворца деревянная, при ней находился въ 1705—1710 гг. „во дворѣ попъ Андрей Ивановъ“ (Переп. кн. 11451).

Потомъ здѣсь была вновь построена церковь во имя Благовѣрнаго Князя Микхайла Ярославича Тверскаго. Въ записной книгѣ о выданныхъ антиминсахъ за 1711 г. говорится: „сентября въ 19 день, по благословенной грамотѣ, выданъ антиминсъ въ Волоцкой уѣздъ, въ село Ботово, въ новопостроенную церковь во имя Благовѣрнаго Князя Микхайла Ярославича Тверскаго; антиминсъ взялъ попъ Іоаннъ, который живетъ на Суздальскомъ подворьѣ“ (Патр. пр. кн. 138, л. 351).

Въ 1715 г. при церкви состоялъ „попъ Андрей Ивановъ“ (Переп. кн. 11458 и Лант. кн. 1715 г., л. 186).

Въ окладныхъ же книгахъ Синод. Каз. приказа до 1740 г. писалась „Церковь Николая чудотворца въ селѣ Ботовѣ, съ обозначеніемъ церковной дани 23 алтына двѣ деньги“.



прошенію подполковника Ивана Васильевича Хрипунова. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Казенный приказъ 1718 года апрѣля въ 8 день, Хрипуновъ писалъ: „Въ Волоколамскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ моей, въ селѣ Лихачевѣ, церковь Николая чудотворца ветха и за всѣмъ хостію святыхъ литургій служить невозможно“ и просилъ, чтобъ строеніи церкви дать указъ“.

На прошеніи написано: „1718 году апрѣля въ 8 день по Высочайшему указу“.

Того же апрѣля 8 числа „выданъ указъ изъ Казеннаго приказа по благословенію преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, велѣно: въ селѣ Лихачевѣ вмѣсто ветхія церкви построить новую церковь во имя Николая чудотворца, по чину протѣи протчихъ деревянныхъ церквей, а верхъ на той церкви былъ бы шатровый и оltарь сдѣлать круглой тройной, а въ церкви въ оltарной стѣнѣ царскія двери были бы посрединѣ, а по правую ихъ сторону южныя, а по лѣвую—сѣверныя; а подлѣ царскихъ дверей, на правую сторону, межъ южныхъ, въ началѣ поставить образъ Всемилостиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образъ настоящаго того святаго храма; а по лѣвую сторону царскихъ дверей, межъ сѣверныхъ, въ началѣ поставить образъ Пресвятыя Богородицы и иныхъ образовъ по чину; а старой антиминсѣ, буде ветхъ, положить въ новомъ престолѣ, въ десномъ столбцѣ, отъ восточной стороны въ ящикѣ и покрыть доскою, а престольные столбцы и ветхое съ престола одѣяніе положить подъ оltаремъ въ землѣ и срубить срубецъ, чтобы въ то мѣсто никто не ходилъ, а старыя бревна отъ церкви, которыя пригодятся, спалить въ чистомъ мѣстѣ и пепелъ всыпать въ рѣчку быстрину“ (Патр. пр. св. 444, № д. 353).

Въ 1710 г. половина этого села принадлежала Ивану и Алексѣю Васильевымъ Хрипуновымъ, по промѣнной записи отъ Ивана Емельянова Спѣшнева, а послѣ ихъ смерти она досталась въ 1747 г. Степану Иванову Хрипунову; другая же половина находилась во владѣніи послѣ Ивана Григорьева Братцова въ 1701 г. у его вдовы Аксины съ братомъ его роднымъ Васильемъ и племянникомъ Алексѣемъ Степановымъ Братцовыми; послѣдній при жизни отдалъ свою часть въ 1742 г. въ наслѣдство сыну своему Алексѣю, а отъ него перешелъ въ вдовѣ его Парасковѣ Васильевой и его племяннику Гурію Петровичу Братцову. Въ 1788 г. селомъ владѣлъ Ѳеодоръ Никитичъ Станиславовъ, которому оно досталось по закладной отъ Ивана Ѳеодорова Тыртова (Вотч. Колл. по гор. Торжку, дѣла м. л. кн. 1, № д. 5; кн. 55, № д. 15; Москва, м. л. кн. 1, № д. 18, лл. 27—4 и Волокол. уѣзд. суд. св. 3, № д. 61).



Богородицы Иосифова монастыря игумену Гурью съ братьсю, или по немъ кто иный игумень будетъ, у Ондreja у Коровая у Оладьяна сына Плохово ево вотчину село Тимошово, а въ немъ церковь Рождества Пречистые въ Во(ло)цкомъ уѣздѣ, во Лняниковѣ стану, со всѣмъ стѣмъ, что къ тому селу по тягло изстари, куды ходилъ топоръ и коса и соха, съ лѣсы, и съ луги, и съ пруды, и съ садомъ, съ пашенною землею и съ непашенною и со всѣмъ угоды, а дали есмь ему на томъ селѣ триста рублевъ денегъ, да пополюка меринъ гнѣдъ; да игумену жъ Гурью съ братією съ того жъ села написать его родителей въ синаникъ отца ево инока Маварья, да мать его иноку Еуфросинью, да братью его инока Селиверста, Ивана, Анну и послѣ его живота написать Ондreja самого въ синаникъ и поминать ихъ доколѣ монастырь стоитъ; а купили есмь то село впрокъ безъ выкупа и безъ отчѣны, а гдѣ будетъ то село заложено, въ Коровое долгу въ денежномъ и въ хлѣбномъ, или на то село выляжетъ иная какая крѣпость, и Ондрею Коровую тотъ дол(г)ъ денежной и хлѣбной платити самому и крѣпости очищать, а игумену Гурью и къ братьи не привести ничего; а на то послуши: Петръ Верига Васильевъ сынъ Толбузинъ, да Олферей Васильевъ сынъ Мижуревъ, да Данило Оврамовъ сынъ Кононовъ, да Чудинъ Яковль сынъ Брюховъ, да Стефанъ Ивановъ сынъ Людинского; а купчую писалъ Рудакъ Стефановъ сынъ Алексѣевъ. Лѣта 7058. По сей купчей я, Ондрей Коровой Оладьянъ сынъ Плохово, вотчину свою село Тимошово продалъ со всѣмъ стѣмъ, какъ въ сей купчей писано, въ очищенье и руку приложилъ (Колл. Эконом. акты и жалов. грам., № 2442/46).

Въ писцовыхъ книгахъ 134 г. Волоколамскаго уѣзда, Лняникова стана, значится: „Иосифова монастыря въ вотчинѣ село Тимошово, а въ немъ храмъ Парасковей, нарицаемая Пятницы; во дворѣ попу Лука; пашни паханья 5 четвертей съ осминою, перелогу и лѣсомъ поросло 15 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, а церковная ли пашня или нѣтъ, того именно въ писцовыхъ книгахъ не написаю“ (Писц. кн. 613, лл. 153 и 169).

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа под 7136 г. пишется: „Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Тимановѣ, въ вотчинѣ Иосифова монастыря, дани 11 денегъ, заѣздъ гривня. 7161 г., по окладу писца Якова Львова, положено дани рубль одинъ алтынъ 5 денегъ“. За 1703—1740 гг. платилось въ годъ „дани рубль 15 алт. съ деньгою“, т.-е. 1 руб. 45½ коп. (П. пр. кн. 2 и кк. 184 и 427).































Въ 1722 г. по прошенію Ивана Ивановича Головина церковь Николая чудотворца, по случаю ветхости, разрѣшено ему построить вновь и того же апрѣля въ 21 день, записано въ книгѣ Синодальнаго Казеннаго приказа: „запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитью Ивана Иванова Головина, велѣно ему въ Волоколамскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ его, въ селѣ Никольскомъ, вмѣсто ветхой деревянной церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Николая чудотворца; поплинъ шесть алтынъ четыре деньги взято“ (Патр. пр. кн. 262, л. 148 об.).

Послѣ Ив. Мих. Головина села Никольское и Бѣгуново, Архангельское тожъ въ 1715—1739 гг. паходились во владѣніи у сына его Ивана, по раздѣлу съ его мачихою вдовою Марьею Богдановою, урожд. Глѣбовою, и дѣтьми ея Александромъ и Натальею. Въ 1746 г. Ив. Ив. Головинъ заложилъ свое имѣніе Владиміру Θεодоровичу Шереметеву и за нимъ въ 1761 г. утверждено опредѣленіемъ Вотчинной Коллегіи. Послѣ Влад. Θεод. Шереметева, † 14 ноября 1780 г., имѣніе досталось вдовѣ его Марѣ Андреевнѣ съ дѣтьми сыновьями Петромъ, Николаемъ, Александромъ, Алексѣемъ, Борисомъ и Васильемъ и дочерьми Натальею, Настасьею, по мужѣ Грибоѣдовою, Дарьею, по мужѣ Левашевою, и Елизаветою, по мужѣ Дурново (Волоколам. уѣздн. суда, св. 4, № д. 87; св. 5, № д. 105).

**Ц. Рождества Пресв Богородицы въ селѣ Куровѣ**—вотчинѣ Левкіевскаго монастыря 139 г. по книгамъ Волоколамской десятины старосты поповскаго Покровскаго пона Козмы новопробылая, дана по новому окладу вдвое 5 алт., десятильничихъ одинъ алтынъ; а грамоты не дано. 7161 г. по писцовымъ книгамъ писца Якова Львова положено вновь дана съ сей церкви 24 алт., заѣзда гривна. За 1710—1740 гг. платилось церковной дани рубль 4 алтына (Патр. пр. кн. 6, л. 612; кн. 245, л. 461).

### **Ц. Николая чудотворца въ селѣ Матренинѣ.**

Николаевская церковь въ началѣ XVII ст. была деревянная. Село Матренино въ 1626 г. находилось Волоколамскаго уѣзда, Ламскаго стана, въ вотчинѣ „за Михаиломъ Остафьевымъ сыномъ Пушкина, а прежь его было въ вотчинѣ жъ за вдовою Овдотьею Ивановою женою Дмитріева сына Овцына; а писана за нимъ та вотчина по купчей отца его 70 (1562) г.“ (Писц. кн. 613, лл. 52 и 167).

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа за 7140 (1631) г. записано: „октября въ 25 день, по выпискѣ и по помѣтѣ













новъ, во дворѣ просвирница Аѳимьица Иванова, пашни паханые церковные худые земли 8 чети, перелогомъ 3 чети, лѣсомъ поросло 9 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 13 копенъ, лѣсу пашеннаго десятина“ (Писц. кн. 628, л. 211).

Церковь Рождества Пресв. Богородицы въ окладныхъ книгахъ Патр. приказа писалась подъ Дмитровскою десятиною. Церковной дани платилось въ патріаршую казну съ церкви по окладу 136 (1628) г. 4 алт., десятильничихъ и заѣзда 2 алт.; съ 1684 по 1740 г. сія церковь писалась въ тѣхъ же окладныхъ книгахъ подъ Волоколамскою десятиною (Патр. прик. кн. 2, л. 46 об.; кн. 110, л. 365).

Въ 1678 г. село Савельево съ деревянною въ немъ церквью Рождества Пресв. Богородицы записано въ Ижевскомъ стану Дмитровскаго уѣзда. При церкви были въ 1683—1715 гг. „во дворѣ попъ Иванъ Григорьевъ, у него сынъ пономарь Иванъ; во дворѣ дьячекъ Власъ Васильевъ (Переп. кк. 15064 и 15066).

### Ц. Преображенія Господня въ селѣ Бужаровѣ на рѣкѣ Истрѣ.

Село Бужарово на р. Истрѣ 135 и 136 (1627 и 1628) гг. Дмитровскаго уѣзда, Мушковскаго стана, вотчина Іосифова монастыря, въ селѣ церковь Преображенія Спасова деревяна клѣтцки, верхъ шатровъ, а въ ней деисусъ, двери царскія, образы мѣстныя, ризы, и книги, и колокола и всякое церковное строенье мірское; у церкви во дворѣ попъ Титъ Ѳедоровъ, во дворѣ дьячекъ Игнашко Дементьевъ, во дворѣ пономарь Ивашко Михайловъ, во дворѣ проскурница Катериница; пашни паханые церковные худые земли 10 чети, перелогомъ 9 чети, лѣсомъ поросло 13 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ, лѣсу пашеннаго 3 десятины“ (Писц. кн. 628).

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа за 136 (1628) г. „церковь Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“ писалась подъ Дмитровскою десятиною съ обозначеніемъ „дани 6 алт. 3 ден., десятильничихъ и заѣзда два алтына безъ деньга“ (кн. 2, л. 44). Въ 1684 г. она церковь причислена къ Волоколамской десятинѣ. Церковной дани платилось рубль 2 алт. 2 ден., заѣзда гривна.

1705 г. генваря въ 24 день выданъ антимиинъ въ Дмитровской уѣздъ въ село Бужарово, въ повопостроенную церковь Николая чудотворца подъ росписку той же церкви пона Андрея (Патр. пр. кн. 138, л. 261).

При церкви въ с. Бужаровѣ находились въ 1678 г. „во дворѣ попъ Иванъ Даниловъ“; въ 1705—1715 гг. — „во дворѣ попъ Андрей Афа-



въ селѣ Бужаровѣ построена вновь церковь во имя Преображенія Господня и ко освященію въ готовности, и чтобъ дозволено было освятить оную церковь архимандриту Іосифова монастыря Іоакиму и о томъ выдать ему указъ“. На прошеніи написана резолюція: „1731 году февраля въ 1 день, по указу ея императорскаго величества и по благословенію святѣйшаго Правительствующаго Синода, о освященіи церкви и выдачѣ антимины дать указъ“. И февраля 5 числа того же года изъ Синод. Каз. приказа выданъ указъ архимандриту Іоакиму объ освященіи новопостроенной церкви (Патр. прик. св. 457, № д. 1427 и кн. 328, л. 51).

### Ц. Сошествія Св. Духа въ селѣ Елизаровѣ.

Церковь въ селѣ Елизаровѣ построена въ 1681 г. дьякомъ Тимофеемъ Дементьевымъ Литвиновымъ. Объ этомъ въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа имѣется запись слѣдующаго содержанія: „во 192 (1684) г. февраля въ 26 день, по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Паясія Сійскаго, велѣно на новопостроенную церковь Сошествія Св. Духа, которую построилъ дьякъ Тимофей Литвиновъ въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Хованскомъ стану, въ помѣстьѣ своемъ, на пустоши, что было село Елизарово, положить дани съ дворовъ, по сказкѣ дьяка Тимофея Литвинова за его рукою, съ попова, съ помѣщика, съ 5 дворовъ бобыльскихъ, съ церковныя земли по памяти Помѣстнаго приказа, за приписью дьяка Ивана Максимова, 187 году генваря 12 дня, которую землю къ той церкви далъ дьякъ Тимофей Литвиновъ изъ своей помѣстной земли въ этомъ же селѣ Елизаровѣ, пашни добрая земли съ 10 четей въ полѣ, а въ дву потомужъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, 14 алт. съ деньгою, заѣзда гривна и по тому окладу тѣ деньги велѣно принять со 189 г. Съ новопостроенныя церкви дани и заѣзда на 189, 190, 191 и 192 гг. по 17 алт. по три деньги на годъ принято“ (кн. 110, л. 367).

Село Елизарово въ началѣ XVII ст. значится „пустошь, что было село“ съ церковнымъ мѣстомъ. Около этого села находилось другое село Никольское Доброе, до 1625 г. принадлежавшее Ивану Елизарову Бибикову; а въ 1628 г. въ писцовыхъ книгахъ Волоколамскаго уѣзда, Хованскаго стана, записано „въ порозжихъ земляхъ пустошь, что было село Никольское Доброе“. Въ 1673 г. эта порозжая земля отдана Помѣстнымъ приказомъ во владѣніе дьяку Тимофею Дементьеву Литвинову и за нимъ утверждена отказною книгою того же года 27 апрѣля, въ которой между прочимъ упоминается: „отказано дьяку Тимофею Литвинову







Во 161 (1653) г. Козино пустошь вотчина околышчаго Ии<sup>и</sup> Васильевича Олферьева (ibid., л. 178).

Церковная земля, принадлежавшая Успенской церкви, отдавали на оброкъ. Объ этомъ въ оброчныхъ книгахъ пустовыхъ церковныхъ земель Волоколамской десятины за 7172 (1664) г. имѣется записъ слѣдующаго содержанія: „во 172 году, по выпискѣ изъ писцовыхъ книгъ за помѣтою дьяка Парфенія Иванова, внесены вновь въ оброчную книгу изъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Якова Львова двѣ церковныя земли въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Раховѣ стану: церковная земля Успенія Богородицы пустошь, что было село Козино, церковная земля Николая чудотворца, что на погостѣ Никольскѣ на врагу и отданы тѣ земли церковныя на оброкъ Ѳеодору Изъѣдину, оброку со всѣхъ земель и съ сѣнныхъ покосовъ вновь положено 21 алт. 3 ден.; и марта въ 30 день тѣ деньги платилъ онъ же Ѳеодоръ Изъѣдиновъ“ (Патр. прик. кн. 55, л. 513).

Во 193 (1685) г. августа 8 дня, по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Паисія Сійскаго, велѣно Волоколамскаго уѣзду, въ Раховѣ стану, въ пустоши, что было село Козино, на пустовой церковной оброчной Успенской землѣ, которая въ нынѣшнемъ во 193 г. писана на оброкѣ думнаго дворянина Ѳеодора Полуехтова Нарышки на женѣ ево Авдотѣ Пестровой, построить церковь стольнику Богдану Клементьеву сыну Пыжову, по его челобитью, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы на старомъ церковномъ мѣстѣ, а покаместа церковь построится, тою церковною землею, а въ ней по писцовымъ книгамъ 134 году пашни церковныя земли 12 четей въ полей а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, велѣно со 194 году изъ оброчныхъ владѣть ему Пыжову, а оброку платить по 13 алт. по 3 деньги годъ“ (ibid., кн. 113, л. 177).

196 (1687) г. октября въ 8 день, по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея Андрея Денисовича Влацкиина, велѣно Волоцкаго уѣзду новопостроенныя церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, которую построилъ стольникъ Богданъ Клементьевъ съ Пыжовъ въ Раховѣ стану на пустовой церковной Успенской землѣ на пустоши, что было село Козино, на попу съ причетники положено данно, по сказкѣ стольника Богдана Пыжова, съ дворовъ: съ попомъ

---

\*) Въ писцовой книгѣ 161 (1653) г., упоминается: „церковное мѣсто, была церковь Успенія Пречистыя Богородицы въ пустоши, что было село Козино, а пашни перелогу церковныя 12 четвертей въ полей, а въ дву потомужъ сѣна 10 копенъ“ (Писц. кн. 613, л. 178).





письма и мѣры Володимера Полтинина 134 (1626) года, въ ней говорится: „Волоцкаго уѣзда Ламскаго село Андреевское Колпь на рѣкѣ на Колпенкѣ, а въ немъ мѣсто церковное Андрея Стратилата, да мѣсто, что была церковь Космы и Даміана, и тѣ церкви и церковное строеніе сожгли Литовскіе люди, а въ селѣ церковныхъ мѣстъ поповыхъ—мѣсто Андреевскаго попа, мѣсто дьячково, пономарево, просвирицыно, да бобыльскихъ церковныхъ келейныхъ 8 мѣстъ, мѣсто Космодеміанскаго попа, мѣсто пономарево, дьячково, просвирицыно, да бобыльскихъ 4 мѣста; церковныя пашни Андреевскаго попа перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 6 десятинъ, дьяконовскаго 3 десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ; Космодеміанскаго попа пашни лѣсомъ поросло середніе земли 6 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ“.

Во 194 (1686) г., по указу свят. патріарха, за помѣтою казначея старца Паясія Сійскаго, по челобитію стольника князя Тимофея Стефанова Шаховскаго, велѣно ему въ томъ селѣ Андреевскомъ на старомъ церковномъ Андреевскомъ мѣстѣ построить церковь Андрея Стратилата и дать о томъ благословенную грамоту, а съ церковныхъ земель оброчныхъ денегъ, по указной статьѣ, съ пашни съ 30 четъ 15 алтынъ взять на нынѣшній 194 годъ“ (Патр. прик. кн. 117, л. 179).

Новопостроенная церковь Андрея Стратилата обложена данью. Объ этомъ имѣется запись въ приходной книгѣ Патр. Каз. приказа слѣдующаго содержанія: „во 199 г. августа 10 дня, по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина, велѣно новопостроенной церкви Андрея Стратилата, которую построилъ стольникъ князь Тимофей князь Стефановъ сынъ Шаховской въ Волоцкомъ уѣздѣ Ламскаго на пустовой церковной землѣ, что было село Андреевское Колпь на рѣкѣ на Колпенкѣ, а въ немъ была церковь Андрея Стратилата, которая была на оброкѣ на немъ вотчинникѣ князь Тимофей Шаховскомъ, на пола съ причетники положить дани, по сказкѣ человека ево Афанасья Иванова, съ дворовъ: попова, дьячкова, пономарева, просвирицына, съ вотчинникова, съ 30 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, съ церковной земли, по писцовымъ книгамъ, письма и мѣры Володимера Полтинина, да подьячаго Ивана Ѳедорова 134 г., съ пашни съ 30 четъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, дани 32 алтына съ деньгою, заѣзда гривна; и по тому окладу данныя деньги взять съ 200 г. и внести въ приходную книгу живыхъ данныхъ церквей, а въ пустовой (оброчныхъ земель) книгѣ очистить и дать освященная грамота и антиминсъ“.

1691 г. августа въ 14 день, по благословенной грамотѣ, данъ ~~антиминсъ~~ ко освященію церкви Св. Андрея Стратилата въ Волоцкой уѣздъ въ село Бѣлой Колпи подъ росписку той церкви попа Іоанна (Патр. прик. кн. 136, л. 386 и кн. 138, л. 17).

Село Андреевское съ находившеюся въ немъ деревянною церковью въ 1710—1715 гг. принадлежало князю Алексѣю Ивановичу Шаховскому. При церкви были „во дворѣ попъ Василій Лаврентьевъ, во дворѣ дьячекъ Кузьма Анофріевъ, во дворѣ пономарь Емельянъ Яковлевъ“ (Лавтр. кн. 1710 г., л. 23 и 1715 г., л. 458).

### Ц. Михаила Архангела въ селѣ Архангельскомъ.

Въ началѣ XVII ст. Волоколамскаго уѣзда въ числѣ приселковъ дворцоваго села Ерополча находился приселокъ Бѣгуновъ съ церковнымъ въ немъ мѣстомъ, на которомъ изстари была церковь во имя Архангела Михаила.

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 (1676—1677) гг. значится: „великаго государя дворцоваго села Ерополчъ приселокъ Бѣгуновъ, онъ же пазывался по церкви и Архангельскимъ, а въ немъ крестьянъ и бобылей 16 дворовъ, да въ немъ же три пруда“.

Въ 1684 г. приселокъ Бѣгуновъ пожалованъ въ вотчину Петру Дорошенку.

Церковная земля, принадлежавшая Архангельской церкви, по распоряженію Патр. Каз. приказа отдавалась на оброкъ впредь до построенія на ней вновь церкви. Въ оброчныхъ книгахъ пустовыхъ церковныхъ земель за 1685 г. записано такъ: „церковныя земли Архангела Михаила дворцоваго села Архангельскаго на крестьянахъ на Гаваскѣ Михайловѣ съ товарищи оброку 5 алтынъ“.

199 (1691) г. марта въ 14 день, „по указу свят. патріарха, вслѣдствіе челобитья стольника Ивана Михайлова сына Головина, велѣно ему на той церковной Архангельской землѣ построить церковь Архангела Михаила.

202 (1694) г. генваря въ 29 день, по челобитью стольника Ивана Михайлова сына Головина, велѣно новопостроенную церковь Архангела Михаила освятить и данью обложить, по сказкѣ великихъ государей дворцовой Никольской волости села Юрьевского приселка Бѣгунова старосты Онисимки Тимофеева съ товарищи, дань положить той церкви на попа съ причетники съ дворовъ: попова, дьячкова, пономарева, просвирицына, съ крестьянскихъ съ 9 дворовъ лучшихъ, съ пашни съ 12 четъ, съ 25 копепъ сѣна, по указной статьѣ, 27

алтынъ 3 деньги, заѣзда гривна; и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 7202 г. И февраля въ 12 день тѣ данныя деньги на 202 г. взяты, платилъ столъника Ивана Головина человѣкъ ево Ивашко Христофоровъ“ (Патр. пр. кн. 150, л. 232, кн. 151, л. 499).

7202 (1694) г. февраля въ 3 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ ко осеященію церкви Архангела (Михаила) въ уѣздъ Волоколамской, въ приселокъ Архангельской; антиминсъ взялъ тотъ жъ церкви попъ Симеонъ (ibid., кн. 138, л. 61).

За 1703—1740 гг. платилось церковной дани рубль 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, коп.

Въ 1688—1710 гг. село Архангельское съ находившеюся въ немъ деревянною церковью было во владѣніи Ивана Михайловича Головина и въ 1715 г.—его сына Ивана. При церкви состояли въ 1710—1715 гг. свящ. Семенъ Васильевъ, дьячекъ Евтифей Никифоровъ, пономарь Анисимъ Фроловъ.

### Ц. Успенія Пречистыя Богородицы въ селѣ Пречистенскомъ, Поповское тожъ, на рѣкѣ Нудолѣ.

Въ концѣ XVI ст. Дмитровскаго уѣзда въ Ижевскомъ станѣ было село Поповское, на рѣкѣ Нудолѣ съ церковью Успенія Пресв. Богородицы—помѣстье дьяка Изана Остапова. Въ началѣ XVII ст. упоминается „пустошь, что б. село Поповское, а въ ней мѣсто церковное, гдѣ была церковь Успенія Пречистыя Богородицы; наши церковной худой земли 10 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ“ (Исц. кн. 628).

Въ 1635 г. пустошь Поповская продана изъ Помѣстнаго приказа Константину Сытину въ вотчину; въ 1660 г. она находилась во владѣніи у его сына Ивана и въ 1670—у внуковъ Василья, Никиты и Льва Ивановыхъ Сытиныхъ. Потомъ пустошь Поповская стала селъцомъ, въ которомъ и была построена новая церковь.

О новопостроенной церкви въ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа подъ Дмитровскою десятиною за 1670 г. имѣется запись слѣдующаго содержанія: „во 178 г. по книгамъ Дмитровской десятины старосты поповскаго Пречистенскаго попа Леонтія новоприбылая церковь данью обложена Успенія Пречистыя Богородицы въ вотчинѣ Василья Сытина, въ селѣ Пречистенскомъ, дани 6 денегъ, десятильничихъ и заѣзда 4 деньги“ (Патр. пр. кн. 68, л. 218).

Въ 1684 г. Успенская церковь причислена къ Волоколамской десятинѣ. Церковной дани платилось 11 алт. 2 ден., заѣзда гривна.

Сельцо Поповское по построеніи въ немъ церкви названо селомъ Пречистенскимъ, Поповское тожъ. Въ 1690 г. по указу великихъ



казначей монаха Тихона Маварьевскаго, а по челобитью Волоколамскаго уѣзда Вознесенскаго монастыря вотчины крестьянъ сельца Язвищъ старосты Лукьяна Ѳсодорова съ товарищи, велѣно имъ въ томъ селѣ Язвищахъ на вышеписанной пустовой церковной землѣ, на старомъ церковномъ кладбищѣ, построить вновь церковь во имя Архангела Михаила деревянную и о томъ церковномъ строеніи благословенная грамота дана; а тоя церкви на попу съ причетники дани положить, по сказкѣ челобитчика старосты Лукьяна, съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ пономарева, просвирницына, да съ приходскихъ 26 дворовъ среднихъ, да съ церковныя земли по писцовымъ книгамъ пашни 10 четъи, сѣна 15 копенъ, 22 алтына 3 деньги, заѣзда гривна и тѣ деньги имать съ 1704 году“ (Патр. прик. кн. 184, л. 487).

Ко дню освященія Архангельской церкви 1703 г. декабря въ 20 день выданъ антиминосъ, по благословенной грамотѣ, Архангельскому попу Іоанну въ новопостроенную церковь во имя Архангела Михаила (ibid., кн. 138 л. 243).

Село Язвище состояло отъ гор. Волоколамска 14 верстъ, а отъ Московской дороги отъ села Покровскаго 2 версты. При церкви Михаила Архангела находились въ 1703—1715 гг. „во дворѣ пощ. Иванъ Алексѣевъ, во дворѣ дьячекъ Спиридонъ Алексѣевъ; въ приходѣ въ селѣ Язвищѣ 26 дворовъ, да бобыльскихъ 10 дворовъ, въ деревнѣ Шелутковѣ 3 двора, всего 39 дворовъ; пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ, а во владѣніи только полторы десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ, а достальною землею владѣютъ того села крестьяне“ (Перепис. кн. 11458; Лантр. кн. 1710 г., л. 30 об. и кн. 1715 г., л. 249; Патр. прик. св. 459, № д. 1584).

1730 г. 15 апрѣля, по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, противъ прошенія Рузскаго уѣзда вотчины Голутвина монастыря, что на Коломнѣ, сельца Свѣчева крестьянъ Ивана Павлова съ товарищи, велѣно оному ихъ сельцу, которое имѣлось въ приходѣ въ томъ же Рузскомъ уѣздѣ въ селѣ Ивойловѣ у церкви Воскресенія Христова, въ которомъ по переписнымъ книгамъ 703 году написано ихъ просителевымъ прошеніемъ показано дворовъ съ 20, быть въ приходѣ у вышеозначенной Архангельской церкви, понеже онымъ ихъ прошеніемъ и присланнымъ Волоколамскаго Возмидскаго монастыря архимандрита Ѳеодосія доношеніемъ объявлено: означенное ихъ сельцо Свѣчево отъ показаннаго села Ивойлова подлинно имѣется разстояніемъ въ шти (шесть) верстахъ, а къ селу Язвищу въ одной верствѣ, и съ того двороваго числа съ той Воскресенской церкви дажныя деньги тридцать копѣекъ изъ оклада выключивъ положить на опую Ар-



Тюфякинъ (Помѣст. прик. по гор. Дмитрову, столб. 65, № д. 3; Переп. кк. 15064 и 15066).

При Спасской церкви находились въ 1678 г. свящ. Филипп Сазоновъ, въ 1705 г.—священникъ Лаврентій Петровъ съ дѣтьми Лаврентьемъ и Иваномъ.

1707 г. генваря 25 дня, по челобитью попа Лаврентья, велѣно по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Монастырскаго приказа Ивана Иванова Спасскую церковь въ селѣ Спасскомъ на р. Нудолѣ переписать въ Дмитровской десятины по близости въ Волоколамскую. Церковной данью за 1746 г. платилось 96 коп. (Патр. прик. к. 200, л. 690 и кн. 291).

### Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Покровскомъ.

Въ писцовыхъ книгахъ 133 и 134 (1625—1626) годовъ Рузскаго уѣзда, Сестринскаго стана, написано: „Пречистыя Богородицы Іосифова монастыря вотчина село Покровское на рѣчкѣ на Локнашѣ, а въ селѣ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы деревянъ клѣтчикъ, а въ церкви Божіи милосердіе образы, и свѣчи, и книги, и ризы, и колокола и всякое церковное строеніе мірское-приходныхъ людей; въ церкви во дворѣ попъ Климъ Васильевъ, во дворѣ дьячекъ Микита Васильевъ, да двѣ кельи, а въ нихъ живутъ старицы, питаются отъ церкви Божіи; пашни церковныя паханныя худыя земли четверть сорокаминою, да лѣсомъ поросло 11 четвертей въ полѣ, а въ дву потоку жъ, сѣна 10 копенъ“ (Писц. кн. 845, л. 448 об.).

Въ приходной окладной книгѣ Патриаршаго Казеннаго приказа за 7136 (1628) г. подъ Рузскою десятиною пишется: „церковь Покрова Святѣй Богородицы въ вотчинѣ Іосифова монастыря, данн 5 алтыновъ десятильничихъ гривна; и генваря въ 30 день тѣ денги на нынѣшнее 136 взято“ (Патр. прик. кн. 2, л. 69 об.). Въ 7186 (1678) г., по переписнымъ книгамъ Николы Пѣсношскаго монастыря игумена Тихона, на Покровскую церковь положено дани рубль 18 алтынъ 4 денги, заѣзда гривна; и тѣ денги взято, платилъ староста поповскій съборной церкви (города Рузы) Николаевской попъ Савва“ (ibid., кн. 91, л. 449 об.). Въ 1694 г. Покровская церковь причислена „по близости“ къ Волоколамской десятинѣ.

При Покровской церкви находились: въ 1705 г. попъ Иванъ Мелентьевъ, въ 1715 г.—попъ Иванъ Ѳедотовъ, въ 1705—1715 дьяконъ Семенъ Борисовъ, въ 1705—дьячекъ Герасимъ Степановъ, пономарь Патрикѣй Ермолаевъ, въ 1715—дьячекъ Ѳедоръ и пономарь Папкрать Герасимовы и просвирня Акинья Иванова (Переп. кн. Рузск. уѣзда №№ 11457. 11458 и Лаптр. 1715 г., л. 416 об.).













по прошеніямъ всѣхъ приходскихъ людей, дьячку въ 1721 году, а пономарю въ нынѣшнемъ 1722 году, за руками старость поповскихъ а кормятся они дьячекъ и пономарь у тоя церкви вышписанной землею и приходомъ вообще съ попомъ и діакономъ“ (Патр. прик. св. 449, № д. 825).

Въ 1731 г. по распоряженію Синодальнаго приказа на Рождественскую церковь въ селѣ Шестаковѣ положена новая дань „рубль 10 1/2 коп., казенныхъ пошлей 17 коп., полковымъ попомъ на жалованье 10 коп., итого по рублю 37 1/2 коп. на годъ“.

Церковь Рождества Пресв. Богородицы въ селѣ Шестаковѣ в случаю ветхости разрѣшено было построить вновь на прежнемъ мѣстѣ съ придѣломъ Николая чудотворца, который, вѣроятно, находился прежде и прежде. Объ этомъ въ записной книгѣ печатныхъ пошлей, собираемыхъ съ указовъ, которые отпускались изъ Синодальнаго Казеннаго приказа о строеніи церквей за 1731 годъ, записано: „февраля 22 числа запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитію Рузскаго уѣзду вотчины Іосифова монастыря села Шестакова Рождественской церкви вкладчиковъ и приходскихъ людей Наума Ефимова съ товарищи, велѣно противъ ихъ челобитья во ономъ Рузскомъ уѣздѣ, в вотчинѣ Іосифова монастыря, въ селѣ Шестаковѣ, вмѣсто ветхой церкви деревянной, построить вновь на прежнемъ мѣстѣ церковь имя Рождества Богородицы, да придѣлъ Николая чудотворца; пошлей 6 алт. 4 ден., пужнѣйшихъ одна четъ взято“. За 1736 годъ значится: „сентября въ 3 день, указъ (Синодальнаго Казеннаго приказа) о освященіи церкви Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита Іоакиму, по челобитію Волоколамской десятины села Шестакова церкви Рождества Богородицы попа Герасима Константинова, велѣно ономъ селѣ Шестаковѣ новопостроенную деревянную цер. Рождества Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца освятить е архимандриту на выданныхъ изъ Синодальнаго дому освященныхъ антиминсахъ“ (Патр. прик. к. 382, л. 32, кн. 337, л. 63).

## Ц. Троицы Живоначальной въ селѣ Смолинскомъ на рѣкѣ Сестрѣ

Троицкая церковь, существовавшая издревле, вѣроятно, въ началѣ XVII в., была уничтожена отъ Литовскаго разоренія. Въ писцовыхъ книгахъ 133 и 134 (1625—1626) гг. Рузскаго уѣзда, Локпашскаго ста написано: „за Андреемъ Савиновымъ сыномъ Ступишина (вотчинникъ) пустошь, что было село Смолинское на рѣкѣ Сестрѣ, а въ ней мѣсто церковное Живоначальной Троицы и Сергія чудотворца; паш

церковныя лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна и лѣсу нѣтъ (Исц. кн. 845, л. 385 об.).

На пустоши, что было село Смолинское, находившейся во владѣніи стольника Никиты Максимова Телѣгина, построена была церковь вновь на прежнемъ церковномъ мѣстѣ во имя Живоначальныя Троицы въ 7170 (1662) г., что видно изъ показанія священника той же церкви (см. ниже). Новопостроенная церковь была обложена данью въ 7186 (1678) г. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Казеннаго приказа, подъ Рузскою десятиной записано: „во 186 году, по переписнымъ книгамъ Дмитровскаго уѣзда Николая чудотворца Пѣсношскаго монастыря игумена, въ Рузскомъ уѣздѣ прибыла и данью обложена вновь церковь Живоначальныя Троицы, что въ вотчинѣ стольника Никиты Максимова сына Телѣгина въ селѣ Смолинскомъ, дана 11 алтынъ, заѣзда гривна“ (кн. 91, л. 452 и Переписн. кн. Рузск. у. № 11457, л. 105). Въ 1694 г. оная церковь приписана къ Волоколамской десятинѣ. За 1705—1740 гг. церковной дани платилось 24 алт. 2 ден. 1705—1715 гг. при Троицкой церкви находились священникъ Яковъ Семеновъ и дьячекъ Иванъ Ильинъ.

Послѣ Никиты Максимова Телѣгина, † 1708 г., селомъ Смолинскимъ владѣла вдова его Наталья Иванова съ дѣтьми Иваномъ и Авдотьей и пасынкомъ Никифоромъ.

1722 г. декабря въ день, по указу изъ Синодальнаго Казеннаго приказа и по присланной памяти Саввина Сторожевскаго монастыря, за помѣтою архимандрита Сильвестра, въ Рузѣ, въ Синодальномъ Десятильничѣ дворѣ города Рузы передъ старостою поповскимъ Успенскимъ попомъ Филипомъ Борисовымъ, Рузскія десятины села Смолинскаго церкви Пресвятыя Троицы попомъ Егоръ Яковлевъ сказалъ по священству: въ томъ селѣ вышеписанная церковь построена и освящена во 170 (1662) году при святѣйшемъ Іоасафѣ патріархѣ, а по челобитью Никиты Максимова сына Телѣгина, и дани съ той церкви платится по окладу по 24 алтына по двѣ деньги на годъ, да казенныхъ пошлей по 5 алтынъ по 4 деньги, ямскихъ и полонянничныхъ съ одного двора; а онъ попомъ, Егоргій, къ той вышеписанной церкви посвященъ въ попы въ прошломъ 721 году преосвященнымъ Игнатіемъ митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ на мѣсто престарѣлаго попа отца своего Якова Семіонова по прошенію подполковника Никифора Никитина сына Телѣгина, а на пропитаніе той церкви прежнимъ попомъ, такожде нынѣ и ему попу, Георгію, и тоя жъ церкви съ дьячкомъ дается земли по двѣ десятины въ полѣ, а въ дву потому жъ, да сѣнныхъ покосовъ 10 копепъ; да у тоя жъ цер-

кви написано по переписнымъ книгамъ 186 (1678) году приходскихъ 13 дворовъ, а служба у него въ той церкви бываетъ временная. Тоя жъ вышеписанная церковь дьячекъ Алексѣй Ѳеодоровъ сказалъ истинную правду, что живетъ онъ въ томъ селѣ Смолинскомъ у церкви Божіи по призыву подполковника Никифора Никитина сына Телѣгина и кормится отъ церкви землею и приходомъ съ попомъ вообще, а окромѣ ево дьячка иныхъ у тоя церкви церковниковъ нѣтъ (Патр. прик. св. 449, л. 36).

Затѣмъ село Смолинское принадлежало въ 1762 г. Петру Ѳеодорову Телѣгину, доставшееся ему послѣ отца его Ѳеодора Никифорова; въ 1773—1783 гг. Сергѣю Никифорову Телѣгину и 1801 г. его сыну Петру (Вотч. Колл. по гор. Торжку, мол. л., кн. 50, № д. 27 и кн. 94, № д. 27).

### Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа и Іліи Пророка въ селѣ Ильинскомъ.

Ильинское село нѣкогда принадлежало Семену Ивановичу Толбузину. 7133 (1625) г. оно находилось Рузскаго уѣзда въ Локнашскомъ стану, въ вотчинѣ Никиты Иванова сына Толбузина; въ селѣ была церковь Іліи Пророка да Спаса Нерукотвореннаго образа, стоявшая „безъ пѣнія ветха развалилась; пашни церковныя худыя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу нѣтъ“ (Писц. кн. 845, л. 377).

Въ дозорной книгѣ Патр. Каз. приказа 186 (1678) г. упоминается: церковная пустовая земля въ селѣ Ильинскомъ—кладбища въ длину 16 сажень, поперегъ 14 саж., смежно кладбище съ сельцомъ Ильинскимъ и съ пустошами Глазуновою, Кошелевою и Ладыгиною (Патр. прик. дозор. кн. 54, лл. 1—3).

Въ 1678 г. сельцо Ильинское находилось во владѣніи Алексѣя, Василья, Матвѣя и Бориса Никитиныхъ Толбузиныхъ.

200 (1692) г. апрѣля въ 29 день, по указу свят. патріарха и по помѣстѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина, а по челобитью Алексѣя Никитича сына Толбузина, велѣно вышеписанная церковная земля отдать ему на оброкъ на нынѣшній 200 годъ и впредь до указу, а оброку и пошлннѣ велѣно ему платить по 13 алт. по 4 ден. па годъ и въ погодномъ платежѣ взять по немъ поручная запись по указу. А кто тою церковною землею въ прошлыхъ годахъ отъ писцовъ владѣлъ, о томъ велѣно сыскать окольными людьми, и лѣсомъ поросла ль велѣно досмотрѣть и о томъ послана грамота на Волокъ Ламскаго монастыря архимандриту Маркелу.





дѣлъ Пророка Иліи пусты, а нынѣ просятъ, чтобъ тѣмъ церквамъ въ томъ сельцѣ быть построяннымъ попрежнему, понеже вблизи нныхъ церквей не обрѣтается, и ему протопопу изслѣдовать, отъ села Ильинскаго въ которомъ разстояніи имѣются церкви и сколько числомъ будетъ къ селу Ильинскому двороваго числа приходскихъ крестьянскихъ дворовъ и то слѣдствіе при допослѣніи прислать; пошлины (съ указа) 25 алт. 2 деп. взято.

Того же года ноября 3 числа выдавъ указъ изъ Синод. Каз. приказа о строеніи церкви, по челобитію капитана Андрея Толбузина съ товарищи, велѣно противъ ихъ челобиты въ вотчинѣ ихъ, въ селѣ Ильинскомъ, на пустовой ильинской церковной землѣ, на старомъ церковномъ мѣстѣ, построить вновь церковь во имя прежде бывше престола Спаса Нерукотвореннаго образа да Пророка Иліи, а какъ она церковь построена и ко освященію изготовлена будетъ и о освященіи тоя церкви и о антиминсѣ и кому святить битъ челомъ впредъ; пошлины 6 алт. 4 деп. и одна четъ взято (Патр. пр. кн. 315, л. 35 и 49).

1728 г. ноября 4 дня въ окладной книгѣ записано: по присланному изъ Св. Правительствующаго Синода указу въ Духовную дикастерію, велѣно по прошенію капитана Андрея Толбузина съ братьями, въ вотчинѣ ихъ, Рузскаго уѣзда, въ Локнапскомъ стану, въ селѣ Ильинскомъ, на пустовой церковной спасской да ильинской землѣ построить церковь деревянную во имя тѣхъ же престола Спаса Нерукотвореннаго образа да Иліи Пророка и о томъ строеніи изъ Синод. Казеннаго приказа отправить благословенную грамоту, которая и отправлена. А по сказкѣ означеннаго Толбузина брата его сержанта Ивана Алексѣева Толбузина означенной новопостроенной церкви на попу съ причетники дани положено съ дворовъ: попова 4 деньги, съ дьяконова 2 деньги, дьякова, пономарева и просвирницына по одной деньги, да съ приходскихъ дворовъ: съ 11 помѣщичьихъ по шти (шесть) денегъ съ двора, съ 50 крестьянскихъ по 3 деньги съ двора, да съ прибавочной нашенней земли съ 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, по 3 деньги съ четверти, сѣнныхъ покосовъ съ 10 копень по 2 деньги съ конны, да съ вышеозначенной пустовой церковной земли, которой имѣется по писцовымъ книгамъ Рузскаго уѣзда 133 и 134 годовъ пашни церковная худая земля 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копень, на которой оная церкви требуется строить, прежде положеннаго оброка 10 алтынъ, заѣзда 3 алт. 2 деньги, десятильничя доходу 10 алтынъ, итого 2 руб., казенныхъ пошлины 5 алт. 4 деп., помещичьихъ съ 5 дворовъ, по 8 де-

ь съ двора, 6 алт. 4 деньги, всего два руб. 12 алг. 2 ден. (Патр. кн. 321, л. 503).

Спасская церковь въ селѣ Ильинскомъ въ окладныхъ книгахъ казеннаго приказа писалась подъ Рузскою десятиною съ 1728 по 1729 съ обозначеніемъ церковной дани 2 руб.

Въ 1729 г. староста поповской Рузской десятины доноситъ Служебному Казенному приказу, что „положенныхъ на Спасскую церковь данныхъ и прочихъ указныхъ сборовъ денегъ взять не съ кого, еже еще по данному указу оной церкви не построено“. Вслѣдствіе сего въ Синод. Казенномъ приказѣ послѣдовало распоряженіе: „даныхъ денегъ и прочихъ доходовъ, покаместа оная церковь не построена и указу объ освященіи не дастся, не брать, а брать съ просителей старый оброкъ и пошлинные деньги и на прошлые годы требовать безъ упущенія“.

1730 г. іюня 1 числа капитанъ Андрей Толбузинъ входилъ въ под. Казенный приказъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснялъ, что отецъ его родной Иванъ Толбузинъ уступилъ, сверхъ показанной церковной земли, 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, да сѣна 10 копенъ, не справясь, понеже ему изъ той помѣстной дачи будущему году съ причетники Спасской церкви земли и сѣнныхъ покосовъ дать подъ какими дѣлы невозможно, что въ томъ селѣ Ильинскомъ помѣстной дачи за ними не имѣется, а имѣется оная дача въ ономъ селѣ Ильинскомъ за отцомъ ихъ всего 80 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, въ которомъ числѣ и оная церковная земля имѣется, затѣмъ оставшаяся земля порознь не росписана да не справлена по справкѣ ея въ Вотчинной Коллегіи быть челомъ нельзя, понеже по указу велѣно давать къ церкви отъ ста четвертей и ниже по 10 четвертей и чтобъ той земли въ прибавокъ у него не требовать; церковь въ ономъ селѣ уже построена и объ освященіи оной дать приказъ; а ежели у оной церкви будущій попъ съ причетники показанною церковною землею и сѣнными покосами и приходомъ будутъ невольны, то вмѣсто оной прибавочной земли обѣщаются они давать въ ругу, какъ они пожелаютъ, денегъ по 10 руб. или хлѣба по 10 четвертей.

А по справкѣ изъ Вотчинной Коллегіи показано, что за означенными Толбузиными въ томъ селѣ Ильинскомъ въ дачахъ земли и сѣнныхъ покосовъ не написано, а имѣется дача за отцами ихъ означенное число 82 четверти въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ. И по приказу Св. Правительствующаго Синода присланный показанными Толбузиными для священнослуженія къ вышеозначенной

новопостроенной церкви въ попы Московскаго уѣзда, Горстова стана, Николаевской церкви дьячекъ Иванъ Львовъ въ договорномъ съ ними Толбузинными письмѣ сказалъ, что онъ съ причетники сверхъ той пустовой земли въ пропитаніе себѣ хлѣба и денегъ не желаетъ. И сего 1731 г. іюля въ 14 день, по опредѣленію въ Синод. Казенномъ приказѣ велѣно: вышеозначенныя церкви Спасскую и Ильинскую осмытитъ на выданныхъ изъ Синодальнаго дома освященныхъ антиминсахъ и о томъ указъ послать Волоколамскаго Іосифова монастыря къ архимандриту Іоакиму и съ оныхъ церквей съ предбудущаго 1732 года брать данныя деньги по рублю по 27 алт. по 3 деньги, казенныхъ пошлинъ по 5 алтынъ по 4 ден., полонянничныхъ съ попова и причетниковыхъ съ 5 дворовъ, по 8 денегъ съ двора, на подмогу полковымъ попамъ по 3 алт. по 2 деньги, всего по два руб. по 9 алт. по 5 ден. на годъ (Патр. пр. кн. 354, лл. 308—309).

Въ 1762 г. село Ильинское было во владѣніи жены Ивана Васильевича Толбузина вдовы Аексиньи Максимовны.

### Ц. Успенія Пресв. Богородицы въ селѣ Данилковѣ.

Въ исходящихъ книгахъ Синодальнаго Казеннаго приказа записано: а) 1731 г. августа 23 числа, запечатанъ указъ о слѣдствіи Возмицкаго монастыря, что на Волоку Ламскомъ архимандриту Θεодосію, по челобитію Новодѣвичя монастыря вотчинныхъ дѣлъ секретаря Ивана Бѣляева, велѣно противъ ево челобитья изслѣдовать въ Волоколамскомъ уѣздѣ смежныхъ къ помянутому просителя Бѣляева сельцу Данилкову селѣ же священниками съ причетниками и посторонними людьми, кромѣ того Бѣляева и крестьянъ ево, въ томъ сельцѣ Данилковѣ къ строенію новой церкви какая влечетъ нужда и при какихъ вакова званія приходскихъ дворехъ быть имѣетъ переписать, также въ томъ сельцѣ Данилковѣ старинное церковное кладбище въ ево ль просителевыхъ или въ чьихъ постороннихъ дачахъ имѣется и то слѣдствіе и приходскимъ дворамъ росписъ прислать въ Синодальный Казенный приказъ; пошлинъ 8 алтынъ двѣ деньги, пужнѣйшихъ полторы чести взято (ІІ. пр. к. 337, л. 101).

б) 1732 года февраля 4 числа, запечатанъ указъ Ивану Θεодосіеву сыну Бѣляеву, противъ ево челобитья велѣно ему въ вотчинѣ его, въ сельцѣ Данилковѣ на пустовомъ прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы; пошлинъ три алтына двѣ деньги взято (ibid., к. 347, л. 5).

Въ приходной окладной книгѣ Синод. Казеннаго приказа данныхъ церквей за 1735 годъ написано: „генваря 31 дня, по указу ея

















имѣется. Въ ономъ монастырѣ соборная церковь каменная одна во имя Успенія Пресв. Богородицы, при оной церкви придѣланъ придѣлецъ каменной, въ которомъ опочиваетъ Левкій чудотворецъ, подъ онымъ мѣрою 3 сажени съ половиною длины, а ширина 2 саж. съ половиною. У оной церкви и въ придѣльцѣ ветхости состоятъ: внутри въ сводахъ и въ стѣнахъ въ разныхъ мѣстахъ великія разсѣдины, въ углахъ снаружи во многихъ мѣстахъ кирпичи повыпадали и на церкви крыша весьма ветха, отъ чего въ церкви отъ дождя бываетъ немалая течь. Колокольня деревянная.

Настоятельскихъ и братскихъ келій каменныхъ о дву апартаментахъ 4, длиною 7 саж., шириною 4 саж.

Вокругъ того монастыря ограда деревянная мѣрою 192 саж.

Въ церкви онаго монастыря на мѣсто стараго иконостаса застроенъ новый иконостасъ и начато переписывать ветхіе образа вновь, а другіе поновлять; иконостасъ столярной работы съ рѣзбою, а за передѣлку иконостаса и за написаніе вновь образовъ и за раззолоченіе иконостаса по мѣстамъ подряжено за 300 руб. и тѣмъ подрядчикамъ изъ церковной суммы дано 78 руб., въ недостаткѣ 222 руб.

Въ Левкіевѣ монастырѣ по древнему установленію въ давнихъ лѣтахъ былъ игуменъ и братія, потомъ строитель, а нынѣ монаховъ никакихъ не имѣется и вмѣсто ихъ опредѣлено быть бѣлому священству 3 попамъ, 2 дьяконамъ, дьячковъ и пономарей по 3 челоуѣка; нынѣ на лицо: 2 священника, 1 дьяконъ и 2 пономаря, денежнаго и хлѣбнаго жалованья они не получаютъ, а состоятъ на пашнѣ, а пашенной земли у нихъ 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣвннхъ покосовъ въ пустоши Черниченки 150 копень.

Оный монастырь приписанъ къ Воскресенскому, Новый Іерусалимъ именуемому, монастырю въ 7188 году. За онымъ монастыремъ вотчинъ: деревня Якшина, дер. Брюханова, дер. Кривое Село, дер. Новая, дер. Красикова, дер. Холмецъ, дер. Ортемова, дер. Симонкова, дер. Городкова и въ Рузскомъ уѣздѣ деревня Рождествена, (въ которой значится мѣсто церковное, гдѣ была церковь Рождества Христова). Съ крестьянъ собиралось въ Воскресенскій монастырь оброку за столовые припасы: за одну четверть ржи одинъ рубль, за одну четверть овса 80 коп., за масло коровье 50 коп., за 100 куриныхъ яицъ 30 коп., за брусницу и клюкву 75 коп., за грибы сухіе, за рыжики и грузди 1 р. 45 коп., за орѣхи 1 р. 20 коп., за хмель 2 руб. 40 коп. (Колл. Экон. опись монаст.).



*Архидіакона Стефана въ гор. Волоколамскъ, на посадъ, 7146 г.* „съ церковныя земли поповское и дьяконовское дворовое мѣсто и огороды на оброкъ у бобылей Васки Данилова съ товарищи, оброкъ взято 10 денегъ“. Потомъ владѣли землею посадскіе люди въ 7165 г. съ платою оброка по 7 алт. 4 ден. на годъ; въ 7198 г.—Покровскій дьяконъ Иванъ по 10 алт. на годъ и въ 1756 г.—подьячій Афанасій Петровъ по 90 коп. и казенныхъ пошлинъ 8 коп. (Патр. прик. кн. 6, л. 144; кн. 44, л. 1155; Писц. кн. 613, лл. 184 и 188).

*Св. мученицы Параскевы, нарицаемая Пятницы, на Волокъ, на посадъ.* 7134 г. церковной земли дворовыхъ и огородныхъ мѣстъ 2 четверти. Церковная земля отдавалась на оброкъ: въ 7146—7165 гг. значится на Борисоглѣбскомъ попѣ Григоръ оброкъ 3 алт. 4 ден.; въ 7192 г.—на соборномъ попѣ Яковъ оброкъ 5 алт. на годъ и въ 1756 г. платилось оброкъ 40 коп., казенныхъ пошлинъ 8 коп. (Писц. кн. 613, лл. 166 и 180; Патр. пр. кн. 6, л. 144, кн. 44, л. 1159).

*Козмы и Даміана, Фрола и Лавра и Св. Апост. Петра и Павла въ гор. Волоколамскъ, на посадъ.*

„Въ 7158 г. по книгамъ Волоцкія десятины десятильника Петра Григорьева да старосты поповскаго Варварскаго попа Никиты прибыли вновь въ окладныя оброчныя книги церковныя земля съ трехъ огородцевъ церкви Св. Апост. Петра и Павла да церкви Козмы и Даміана да церкви Фрола и Лавра на волоцкомъ посадскомъ человѣтъ Власкъ Яковлевъ оброкъ 8 денегъ; деньги платилъ староста поповской попъ Никита“ (Патр. пр. кн. 44, л. 1157).

7161 г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова: „мѣсто церковное, что была церковь Фрола и Лавра, а церковныхъ и огородныхъ мѣстъ три четверти“ (Писц. кн. 613, л. 180).

Въ 1756 г. съ оныхъ земель платилось оброкъ 32 коп., казенныхъ пошлинъ 24 коп.

*Св. Николая чудотворца Голстунскаго въ гор. Волоколамскъ, на посадъ,* церковная земля въ 7146 г. находилась на оброкъ на Борисоглѣбскомъ попѣ Стефанъ съ платою въ патриаршую казну оброчныхъ денегъ по 3 алт. съ деньгою на годъ (Патр. пр. кн. 6, л. 145).

7161 г. въ писцовыхъ книгахъ показано: „церковное мѣсто, что была церковь Николы чудотв. Голстунскаго, а пашни дворовыхъ и огородныхъ мѣстъ три четверти“ (Писц. кн. 613, л. 180).

Въ 7165 г. церковною землею владѣли посадскіе люди и платили оброкъ по 6 алт. съ деньгою на годъ; въ 7200 г.—протопопъ

ванъ оброку по 11 алт. на годъ; въ 1756 г. съ этой земли взимаеъ оброкъ по рублю 50 коп. (Патр. пр. кн. 44, л. 1155; Писц. кн. 13, л. 180).

*Св. Маріи Магдалины, Семи Отроковъ, Фрола и Лавра, Антипія, Василія Кессарійскаго, Николая чудотворца Мокраго (и оупомъ мѣстъ Проща), Варлаама Хутынскаго, Св. Женъ Мироничъ и Св. Алексія Митрополита* 7146 г. церковныя дворовыя городныя мѣста отдавались въ оброкъ посадскимъ людямъ съ платою патріаршую казну оброчныхъ денегъ по рублю 30 алт. на год (Патр. пр. кн. 6).

7135 г. ноября въ 25 день, „по грамотѣ великаго государя (Ихъ) Ивана Ѳеодоровича, за приписью дьяка Іулія Золотарева, за воложскими посадскими людьми въ Ламскомъ стану, въ ихъ посадцкой землѣ, по старожилowymъ сказкамъ, написано кладбище, что была на редь сего церковь Варлаама Хутынскаго, что наймовалъ Покровскоу чашекъ Ивашко Мионовъ изъ патріаршихъ оброчныхъ земель; а мѣрному церковному кладбищу изъ врага подлѣ большой дороги на горѣ 6 сажень, а отъ горы по малинскую дорогу 69 саж.; подлѣ малинкой дорожки во вражекъ 60 саж., подлѣ вражка 53 саж.; а межой посадцкой примѣрной землѣ, что примѣрено сверхъ дачъ, и что въ ихъ же землѣ кладбище, у рѣки Городка отъ воды въ трехъ саженьяхъ поставленъ столбъ“ (Писц. кн. 613, лл. 1—2).

7161 г. въ писцовыхъ книгахъ упоминается: „мѣсто церковное, что была церковь Фрола и Лавра на посадѣ, а церковныхъ и огородныхъ мѣстъ три четверти“;

„мѣсто церковное, что была церковь Николая чудотв. Мокраго на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста четверть“;

„мѣсто церковное, что была церковь Антипія Христова муч. на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста четверть“;

„церковное мѣсто, что б. церковь Св. Варлаама на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста три четверти“;

„церковное мѣсто, что б. церковь Алексія Митрополита на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста четверть“ (Писц. кн. 613, лл. 80—181).

Всѣ церковныя земли поименованныхъ церквей отдавались въ оброкъ, съ платою оброчныхъ денегъ за 1756 годъ по 5 руб. 53 коп. казенныхъ поминъ рубль 4 коп. (Писц. кн. 613, лл. 187—188).

*Рождества Христова мѣсто церковное* 7134 г. въ пустошномъ было село, Рождественъ—вотчинъ Іосифова монастыря Воложскаго уѣзда, въ Ламскомъ стану. 161 г. по писцовымъ книгамъ

въ пустоши, что было село Рождественное, церковной пашни доброй земли лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 57 и 167). 187 г. церковною землею владѣлъ архимандритъ Іосифова монастыря съ братією изъ оброка 10 алт. въ годъ. 1756 г. за церковную землю платилось оброка въ годъ 30 коп. и пошлинъ 8 коп. (Патр. пр. кн. 94, л. 291).

*Или пророка церковь въ дворцовомъ селѣ Ховани* 134 г. стояла безъ пѣнія, у церкви мѣсто попово, мѣсто пономарево, мѣсто просвирницыно да бобыльскихъ келейныхъ пять мѣстъ; церковныя пашни 6 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужь (Писц. кн. 613, л. 174).

Церковная ильинская земля отдавалась на оброкъ крестьянамъ села Ховани, оброку платилось въ патріаршую казну за 1638—1692 гг. по 10 денегъ на годъ, въ 1757 г.—5 коп. и пошлинъ 8 коп., итого 13 коп. (Патр. пр. кн. 6, л. 145; кн. 141, лл. 193—201).

*Пречистыя Богородицы Одиштрія въ дворцовомъ селѣ Вишенокъ* 134 г. мѣсто церковное, гдѣ была церковь, да въ селѣ церковныхъ мѣстъ: попово, пономарево и просвирницыно (Писц. кн. 613, л. 174).

183—185 г. въ писцовыхъ книгахъ упоминается: „въ дворцовомъ селѣ Вишенокъ часовня, а въ ней образъ Всемиловитоваго Спаса писанъ на золотѣ; образъ Пресв. Богородицы на престольной писанъ на вохрѣ, вѣнцы и цата серебряные бѣлые, образъ Казацкія Пресв. Богородицы штелистовой писанъ на краскахъ, образъ Живоначальныя Троицы Сергіево видѣнье писанъ на краскахъ, образы и часовня строевые мірское (Вотч. Колл. по гор. Торжку, дѣла мол. л., кн. 12, № д. 20, л. 4).

Церковная земля, принадлежавшая Богородицкой церкви, отдавалась изъ Патріаршаго Каз. приказа на оброкъ крестьянамъ села Вишенокъ, оброку платилось за 7146 г. 5 алтынъ, въ 1757 г.—15 коп. и казенныхъ пошлинъ 8 коп.

*Никиты Христова мученика на погостъ Никитскомъ* 7134 г. Волоколамскаго уѣзда, въ Сестринскомъ стану „мѣсто церковное“, что былъ храмъ, пашни церковныя лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужь (Писц. кн. 613, лл. 92 и 179). Въ оброчныхъ книгахъ Патр. приказа объ этой землѣ свѣдѣній нѣтъ.

*Никиты Христова мученика* 7134 г. мѣсто церковное Волоколамскаго уѣзда, въ Сестринскомъ стану, на пустоши, что было село, *Дитвиновъ*—вотчинѣ Іосифова монастыря.

Село Литвиново въ первой половинѣ XVI ст. находилось въ вотчѣ Ѳеодора Рябчикова, да Ивана, Семена и Василья Клушинныхъ, орше, по духовной грамотѣ брата своего, отдали вотчину въ домъ ечистой Іосифова монастыря. Вкладная грамота слѣдующаго содержания: „Се азъ Ѳеодоръ Ондреевъ сынъ Рябчиковъ, да азъ Иванъ, да Іенъ да Василей.“

*Рождества Пресв. Богородицы* мѣсто церковное 7134 г. въ стринскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда „въ пустоши, что было о Листвицыно—вотчинѣ Іосифова монастыря Ѳеодоровой дачи Онева сына Бѣлоусова“.

7161 г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова въ пустоши, что ю село Лѣствици (sic), пашни церковныя вновь отмежевано 10 вертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 3, лл. 88 и 179).

Церковная земля отдавалась на оброкъ съ платою оброка въ гріаршій Казенный приказъ за 1638—1695 гг. по 2 алт.; за 1696—1756 гг.—числилась на оброкъ у архимандрита Іосифова монастыря съ братьею съ платою оброка въ годъ 10 алт. (Патр. пр. к. л. 146).

*Николая чудотворца* церковь деревянная клѣтцки 7134 г. сто безъ пѣнія въ Ламскомъ стану, Волоцкаго уѣзда,—вотчинѣ Рождества Пресв. Богородицы Возмискаго монастыря. 7161 г. по пис-нымъ книгамъ въ селѣ Никольскомъ показано церковной земли 10 вертей, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 58 и 167).

Церковная николаевская земля отдавалась въ оброкъ съ 1699 г. крестьянамъ деревни, что было село, Никольской съ платою оброка алт. въ годъ; за 1756 г. платилось оброка 30 коп., пошлинъ 8 л., всего 38 коп. (Патр. пр. к. 94, л. 291; Писц. кн. 613, л. 188).

*Рождества Пресв. Богородицы* 7134 г. мѣсто церковное въ стринскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда въ пустоши, что было ю Быково—вотчинѣ Іосифова монастыря; пашни церковной вновь отмежевано во 161 г. 3 четверти да лѣсомъ поросло 7 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 89 и 168).

Въ 1699—1756 гг. церковною землею владѣли изъ оброка архимандритъ Іосифова монастыря съ братьею съ платою оброка въ годъ 30 коп. и пошлинъ 8 коп. (Патр. пр. кн. 94, л. 291; Писц. кн. 613, л. 189).

*Покрова Пресв. Богородицы* мѣсто церковное 7134 г. въ Издѣйскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда въ пустоши, что было село



*Покровское, Горкино тожъ*—вотчинѣ Варваринскаго дѣвчья монастыря, что на Волокѣ, на посадѣ; пашни церковной земли лѣсомъ поросло 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, земля добра, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 130, 168 и 179).

Покровскою церковною землею владѣли изъ оброка разные лица, платившія оброкъ въ Патр. Казенный приказъ въ годъ съ 1699 г. по 11 алтынъ, а въ 1756 г. по 33 коп. и пошлинъ 8 коп. (Патр. прик. кн. 94, л. 291).

### *Живоначальная Троицы церковная земля.*

Въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа 7190 года написано: марта въ 11 день, по книгамъ Волоколамской десятины старосты поповскаго Ильинскаго попа Θεодора, прибыла вновь Волоцкаго уѣзда пустовая церковная земля Живоначальная Троицы, которую онъ, староста, наѣхалъ вновь по наѣзду и отдалъ на нынѣшній на 190 годъ на оброкъ великаго государя дворцоваго села Никольскаго крестьянину Микитѣ Иванову, оброку 2 ал. 4 д.; а прежде сего то кладбище лежало пусто, лѣсомъ поросло межъ церковныхъ дворцовыхъ Никольскіе волости земель (Патр. пр. к. 104, л. 187). Въ 1756 г. платилось оброка въ годъ по 8 коп., казенныхъ пошлинъ 8 коп., итого 16 коп.

*Поюста Спасскаго церковная земля, что въ Раховѣ стану.*

„7192 г. мая въ 22 день записано въ приходной оброчной книгѣ Патр. приказа: по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфілія Сѣменникова, велѣно отдать на оброкъ вновь на нынѣшній на 192 годъ челобитчику Семену Иванову сыну Кленову въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Раховѣ стану, пустовую церковную землю Спасскій погостъ, а въ немъ по писцовымъ книгамъ 134 года написано пашни лѣсомъ поросло церковныя добрыя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ (Писц. кн. 613, л. 31); а оброку на немъ Семенѣ велѣно взять по указной статьѣ 6 алт. и въ приходъ записать, а впрредъ въ погодномъ платежѣ взять съ него поручную записъ, а за прошлые годы оброчныя деньги по тому жъ окладу велѣно взять кто тою землею владѣлъ на Петрѣ Богдановѣ Лихачевѣ и села его Новаго на людехъ и крестьянехъ (Патр. пр. кн. 109, л. 168).

Въ 7193 г. отдана церковная Спасская земля Алексѣю Сергѣевичу Чеглокову—оброку 6 алт., въ 1737 г.—Помѣстнаго приказу подьячему Ивану Кореневу—оброку 18 алт.; въ 1756 году значится „погосту Спасскаго, что въ Раховѣ стану, вотчины совѣтника Микѣ

Яковлеза сына Волкова села Татаринкова оброку 3 руб. 28 к.,  
енныхъ пошлей съ 4-хъ статей 32 к. итого 3 р. 60 к.“ (ibid.,  
113 и 403).

*Николая чудотворца мѣсто церковное, что была церковь, на  
рѣкѣ Городенкѣ, въ пустоши Никольской.*

1679 г. церковная земля, принадлежавшая оной церкви, была  
оброкѣ у крестьянъ дворцоваго села Ерополча деревни Мосина;  
оброкъ платился въ Патр. Каз. приказъ въ годъ 23 алт. 2 ден.; а  
дана имъ та земля на оброкъ въ 1678 г. и поручная записка въ  
годномъ платежѣ взята (Патр. пр. кн. 94, л. 292). 1680 г. этою  
землею владѣли изъ оброка крестьяне деревни Савкиной—вотчины  
изъ Ивана Семеновича Шаховскаго; въ 1756 г. платилось оброка  
3 руб. и казенныхъ пошлей 32 коп. (ibid., св. 455, № д. 1216;  
исц. кн. 613, л. 189).

*Церковная земля на пустоши, что былъ погостъ, Быковъ 7134 г.*  
волоколамскаго уѣзда, въ Лыняниковѣ стану, что было помѣстье Ни-  
фора Безобразова; пашни церковной земли лѣсомъ поросло 12 че-  
въ полѣ, а въ дву потому жъ (Писц. кн. 613, лл. 134 и 169).  
9 г. іюля 1 числа по распоряженію Патр. Каз. приказа церковная  
земля на пустоши, что б. погостъ, Быковъ за пріискъ отдана на об-  
рокъ волочанину Алексѣю Михайлову сыну Курганову на два года;  
оброку на немъ велѣно имать по 6 алтынъ на годъ (Патр. пр. к.  
1, л. 208). Въ 1756 г. платилось оброка за церковную землю въ  
годъ 69 коп. и казенныхъ пошлей 8 коп.

*Николая чудотворца мѣсто церковное 7134 г. на пустоши,  
по былъ погостъ Никольской на врагѣ, въ Раховѣ стану, Волоко-*  
ламскаго уѣзда, церковной пашенной доброй земли лѣсомъ поросло  
5 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ (Писц. кн. 613, лл. 31,  
67 и 178).

Въ оброчной приходной книгѣ Патр. Каз. прик. подъ 1664 г.  
писано: „въ нынѣшнемъ 172 году, по выпискѣ за помѣтою дьяка  
Арфеня Иванова, внесена вновь въ оброчную книгу изъ писцовыхъ  
книгъ 161 г., письма и мѣры Якова Львова, церковная земля Нико-  
лая чудотворца на погостѣ Никельскомъ, что на врагѣ, въ Раховѣ  
стану, а отдана та земля на оброкъ Федору Нездапову, а оброку ве-  
лѣно платить въ годъ по 26 алт. 3 деньга“ (кн. 55, л. 513). Въ 7192 г.  
этою землею владѣла изъ оброка жена думнаго дворянина Федора По-

луехтовича Нарышкина вдова Авдотья Петровна; въ 1756 г. платилось оброка за землю 1 руб. 77 коп., казенныхъ пошлинъ 16 коп.

*Николая чудотворца мѣсто церковное 7134 г. въ пустоши, что близъ приселокъ Барчиковъ, въ Хованскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда; пашни поповы перелогомъ и лѣсомъ поросло середня земли 7 десятинъ, пономаревы да просвирницыны десятина въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 10 копенъ (Писц. кн. 613, л. 175).*

Во 197 г., по указу патріарха и по помѣстѣ на выпискѣ казначея Андрея Денисовича Владыкина, а по челобитью вотчины стольника князя Ивана Степанова сына Шаховскаго, села Ѳедоровскаго, деревни Савина, крестьянина Родки Ѳедорова съ товарищи, велѣно церковную николаевскую землю на пустоши, что былъ приселокъ Барчиковъ на рѣчкѣ Хмелевкѣ, а запустѣла отъ литовскаго разорены, отдать на оброкъ ему, Родкѣ Ѳедорову съ товарищи, за пріискъ на два года со 197 по 199 годъ и впредь до указу патріарха, а оброку на нихъ имать по 12 алтынъ по 2 ден. на годъ; а за прошлые со 184 года за владѣнье той церковной земли спрашивать на владѣльщикѣ на князѣ Иванѣ Петровѣ сынѣ Мещерскомъ (Патр. пр. кн. 130, л. 202). Въ 1737 г. отдана на оброкъ николаевская земля князьми Василью и Михайлу Ивановымъ Мещерскимъ съ платою оброка въ годъ по рублю.

*Николая чудотворца мѣсто церковное 7134 г. Староволоцкого стана, въ селѣ Алферьевскомъ, на рѣчкѣ Ламѣ—вотчинѣ Михаила Гурьева и Якова Владимірова Толбузиныхъ (Писц. кн. 613, лл. 42 и 167). Въ 1678 г. селцомъ владѣли Василій и Богданъ Михайловы и въ 1705 г.—Василій Богдановъ Толбузины.*

*Св. Апостолъ Петра и Павла церковная земля въ пустоши Петровской.*

181 г. въ оброчной книгѣ Патр. Казеннаго приказа записано: „по книгамъ десятильника Василья Салманова и старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳедора, прибыла вновь церковная пустовая земля въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Хованскомъ стану Св. Апостолъ Петра и Павла въ пустоши Петровской и отдана на оброкъ села Черленкова дьячку Гришкѣ Матвѣеву, оброку 6 денегъ въ годъ“ (кн. 76, л. 274; кн. 104, л. 185). 7196 г. церковною землею владѣлъ изъ оброка того же села Някольской попъ Семенъ Васильевъ, оброку платилось въ годъ гривна. 1756 г.—числилась за крестьянами вотчины Соковнина, оброку 22 коп. и пошлинъ съ двухъ статей 16 коп. (св. 467, № д. 2353; Писц. кн. 613, л. 189).



сятины; деревня Тубалово пашни в одномъ поле тринадцать десятинъ, сена тридцать копенъ; деревня Березова Клетка пашни в одномъ поле полторы десятины; деревня Борщовка пашни в одномъ поле пять десятинъ; деревня Данина пашни в одномъ поле полосы десятина, сена пятнадцать копенъ; деревня Поповкино пашни в одномъ поле двадцать полтрети десятины, сена пятьдесятъ копенъ; деревня Машкино пашни в одномъ поле шесть десятинъ, сена десять копенъ; деревня Частое Дубье Меньшое пашни в одномъ поле двадцать пять четвертей, сена косятъ на Гавриловскомъ покосе да Подкурьею Ножкою тридцать копенъ, а роща у нихъ великого князя межъ шестью деревнями; деревня Частое Дубье Большое пашни в одномъ поле двадцать пять четвертей, сена на Черной рѣчкѣ двадцать пять копенъ, а роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Бѣлая Дуброва пашни въ одномъ поле двѣнадцать десятинъ, сена семьдесятъ копенъ, да роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Серковская пашни в одномъ поле шесть десятинъ, сена двадцать копенъ, да в Черпищахъ косятъ пятнадцать копенъ, да роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Курья Ножка пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена двадцать пять копенъ, да въ Черпищахъ косятъ тридцать копенъ сена, да роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Языково на рѣчкѣ на Черной пашни въ одномъ поле полтретьтцать десятинъ, сена сорокъ копенъ, да въ Черпищахъ косятъ девяносто копенъ сена, да роща у нихъ великого князя за полемъ межъ шти деревень; деревня Голововково пашни в одномъ поле полосы десятина, сена с отхожею пожнею сорокъ копенъ; деревня Чурильцово пашни в одномъ поле полосы десятина, сена тридцать копенъ; деревня Рѣпицо пашни в одномъ поле полосы десятина, сена двадцать копенъ; деревня Дубровка пашни в одномъ поле полосы десятина, сена шестьдесятъ копенъ; деревня Лучиникова Кобыля лужа пашни в одномъ поле двадцать десятинъ, сена нѣтъ; деревня Филиповъ почпнокъ пашни въ одномъ поле полосы десятина; деревня Острожкино пашни в одномъ поле полосы десятина, сена двадцать копенъ; деревня Лазариково пашни в одномъ поле полосы десятина, сена двадцать копенъ, да у той же деревни за полемъ великого князя островъ заповѣдной; деревня Строильцова на рѣчкѣ на Сострѣ пашни в одномъ поле пять десятинъ; деревня Крупино на рѣчкѣ на Буегородкѣ пашни в одномъ поле шесть десятинъ, сена двадцать пять копенъ; деревня Степаново пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена двадцать пять копенъ; деревня Глазачово пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена двадцать копенъ; деревня Топоров-





ить десятинь с осминою, сена семьдесят копенъ, а вытей в  
ревняхъ четыре выти, а сошныя пашни в дву деревняхъ пол-  
рти сохи, а оброку ему давати за дань и за посошной кормъ  
пошлины на годъ рубль. Бугородцкого же села присель  
живо, а дворовъ в селѣ вытнхъ двадцать пять, а невытнхъ  
шесть, а людей в нихъ вытнхъ и с невытными тридцать три  
христьянъ, пашни великого князя в одномъ поле тридцать  
десятинь, а христьянскіе пашни в одномъ поле девяносто де-  
сена 180 копенъ, а вытей в селѣ Палкинѣ четырнадцать  
деревень к селу Палкину, которой в селе великого князя  
пахати, деревня Седелниче пашни в одномъ поле полпята  
, сена тридцать копенъ, деревня Трубицно пашни в одномъ  
осмы десятины, сена двадцать копенъ, деревня Дубынино  
одномъ поле шесть десятинь, сена двадцать копенъ, дерев-  
ово пашни в одномъ поле двѣнадцать десятинь, сена трид-  
ень, деревня Глазово пашни в одномъ поле десять десятинь,  
дцать копенъ, деревня Строково пашни въ одномъ поле осмь-  
десятинь, сена двадцать копенъ, деревня Гамидово пашни  
поле десять десятинь, сена сорокъ копенъ, деревня Ремя-  
ни в одномъ поле десять десятинь, сена десять копенъ, де-  
норово пашни в одномъ поле пятнадцать десятинь, сена  
копенъ, деревня Овсѣево пашни в одномъ поле тридцать  
, сена пятьдесятъ копенъ. И всего к селу х Палкину, кото-  
релѣ великого князя пашни пахати 10 деревень, а дворовъ  
в деревняхъ вытнхъ шестьдесятъ одинъ, а невытнхъ дво-  
ть, а людей вытнхъ с невытными шестьдесятъ пять человекъ  
ъ, пашни христьянскіе в селѣ и в деревняхъ в одномъ поле  
юсто три десятины, а сена четыреста пятьдесятъ копенъ, а  
селе и в деревняхъ тридцать три выти с полутретью выти,  
ъ христьянскіе пашни по шти десятинь в поле, а пахати  
селе великого князя пашни тридцать шесть десятинь, с  
десятиѣ, а три десятины без полутрети пахать имъ  
а мѣра десятины в длину восемьдесятъ сажень, поперегъ  
сажень, а сеяти имъ на десятину по двѣ четверти ржи,  
двое, а навозъ имъ возити на великого князя пашню сво-  
ровъ по тридцати колышекъ на десятину, а мѣра колыш-  
ину и поперегъ четыре пяди, а вверхъ двѣ пяди, а сош-  
ни в селе и в деревняхъ полсохи, а оброку имъ давати за  
дцать алтынь з денгою, а за посошной кормъ четырнадцать  
а за мелкой доходъ за полоть, за боранъ, за гусь, за кура,



за сыръ, за масло, за яйца, за сметану, за орѣхи, за ягоды четыре  
рубли без осми деньге, с выти по четыре алтына. И всего оброку  
давати за дань, за посошной кормъ и за мелкой доходъ пять рублей  
и полсеми деньги, с выти по пяти алтынъ с полуденгою. К сей сотворъ  
великого князя писцы Василій Ивановичъ Бреховъ, Иванъ Григорьевъ  
сынъ Головнина печати свои приложили (Колл. Экном. грамоты  
№ 2432).

---

**II.**

**МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.**



ПУТЕШЕСТВІЕ  
ПОХІЙСКАГО ПАТРІАРХА МАКАРІЯ  
ВЪ РОССІЮ

ВЪ ПОЛОВИНѢ XVII вѣка,

писанное его сыномъ, архидіакономъ

**Павломъ Алеппскимъ.**

ПЕРЕВОДЪ СЪ АРАБСКАГО

**Г. Муркоса.**

(рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ).

**ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.**

(Отъ Алеппо до земли казаковъ).



# ПУТЕШЕСТВІЕ

антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное  
его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ.

---

## ПРЕДИСЛОВІЕ ПЕРЕВОДЧИКА.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича дважды пріѣзжалъ въ Россію антіохійскій патріархъ Макарій, родомъ арабъ изъ города еппо, въ первый разъ для сбора пожертвованій, во второй—де-лать спустя—по приглашенію царя для суда надъ патріархомъ кономъ. Въ первый пріѣздъ съ нимъ былъ его родной сынъ архиконъ Павелъ Алеппскій, который, по просьбѣ одного изъ своихъ іасскихъ друзей, какъ онъ объясняетъ во введеніи, составилъ подобное и чрезвычайно любопытное описаніе трехлѣтняго путешествія своего отца.

Человѣкъ весьма любознательный и начитанный, хотя лишенный правильнаго образованія, Павелъ Алеппскій въ своихъ запискахъ касается всего, что могъ видѣть и слышать во время своего продолжительнаго путешествія: описываетъ страну, нравы и обычаи жителей, селенія и города, замѣчательныя зданія, по преимуществу рави и монастыри, торжественныя служенія, въ коихъ участвовалъ съ отцомъ, приемы и пиры при дворахъ, политическія событія, которыхъ былъ свидѣтелемъ или о которыхъ могъ знать по разсказамъ другихъ, и мимоходомъ даетъ яркую характеристику государей и политическихъ и церковныхъ дѣятелей, съ которыми при-дизъ въ соприкосновеніе его отецъ-патріархъ. Восемнадцатилѣтнее пребываніе ихъ въ Молдавіи совпало съ однимъ изъ интереснѣйшихъ происшествій въ исторіи этой страны: паденіе господаря Ва-іа Лупула, сопровождавшееся междоусобной войной, въ которой гибъ зять его, Тимоѣей Хмельницкій, сынъ гетмана Богдана юльницкаго, нашло себѣ живого рассказчика въ лицѣ очевидца ихъ событій, Павла Алеппскаго, повѣствованіе коего, по словамъ

Костомарова, представляет единственный источник для изучения тогдашнихъ отношеній Малороссіи къ Молдавіи. Въ Россію дамаскіе путники попали въ самую цвѣтущую пору царствованія Алексѣя Михайловича, когда онъ велъ счастливую войну съ Польшей и когда патріархъ Никонъ, достигнувъ высшей степени могущества, приступилъ къ устроению церковныхъ дѣлъ, въ чемъ весьма желаннымъ являлось для него авторитетное содѣйствіе святителя древнѣйшей изъ восточныхъ патріархій. <sup>1</sup>

Самая значительная часть сочиненія Павла Алеппскаго занята описаніемъ долговременнаго пребыванія его съ отцомъ въ Россіи и разсказами о событіяхъ, происходившихъ въ ней около того времени. По полнотѣ и разнообразію содержанія, это одинъ изъ самыхъ лучшихъ и цѣнныхъ письменныхъ памятниковъ о Россіи среднимъ XVII вѣка и во многихъ отношеніяхъ превосходитъ записки тогдашнихъ западно-европейскихъ путешественниковъ. Послѣдніе являлись въ Россію по большей части въ качествѣ пословъ на короткое время и по необходимости ограничивали свои наблюденія одною виѣшнею стороною гражданскаго быта. Какъ иновѣрцы, они съ предубѣжденіемъ смотрѣли на богослуженіе и уставы нашей церкви, только отчасти, изрѣдка могли видѣть одни обрядовыя дѣйствія, совершенно отличныя отъ усвоенныхъ ихъ церковью и потому казавшіяся имъ странными и безсмысленными. Съ другой стороны дворъ московскій всегда очень недовѣрчиво смотрѣлъ на иноземныхъ пословъ: подъ видомъ почета къ дому посла приставлялась стража, которая получала тайный наказъ слѣдить за дѣйствіями чужеземцевъ и обо всемъ доносить; горожанамъ строго воспрещалось входить въ разговоры съ прислугой посольства. Такимъ образомъ послы почти

---

<sup>1</sup> Патр. Макарій. въ бытность свою въ Москвѣ, участвовалъ на соборѣ 1655 г., который былъ созванъ для исправленія богослужебныхъ книгъ и на которомъ занимались разсмотрѣніемъ древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописей. Къ нимъ патр. Макарій присоединилъ свой служебникъ, на греческомъ и арабскомъ языкахъ, по коему былъ исправленъ нашъ, и другія книги. Объ этомъ служебникѣ, разсмотрѣнномъ мною въ Ватопедскомъ греческомъ монастырѣ на Аѳонѣ и неизвѣстно какъ туда попавшемъ, см. мою статью: „О служебникѣ Антиохійскаго патр. Макарія, находящемся на Аѳонѣ“ во II томѣ Трудовъ Восточной Комиссіи Императорскаго Моск. Археол. Общества, 1895 г. Въ этой статьѣ приведены въ арабскомъ подлинникѣ и русскомъ переводѣ предисловіе и помѣщенная въ концѣ служебника любопытная царственная записка (то и другое писано на одномъ арабскомъ языкѣ), подписанная рукою самого Макарія и датированная 7155 годомъ отъ сотв. міра.













словъ, искаженныхъ арабскимъ авторомъ или не понятыхъ англійскимъ переводчикомъ. Нельзя не удивляться обширной эрудиціи и глубокой проницательности высокоталантливаго оріенталиста, если принять во вниманіе, что онъ дѣлалъ эти поправки, не имѣя подъ руками арабскаго текста. Его указаніями мы пользовались также при нашихъ исправленіяхъ.

Г. Муромъ.



чествѣ гостя, но по нуждѣ, по причинѣ трудныхъ и стѣсненныхъ обстоятельствъ. Поѣхалъ онъ противъ воли, не по собственному хотѣнію, а потому, что долги, тяготѣвшіе надъ упомянутымъ престоломъ и перешедшіе отъ временъ покойнаго патріарха, хорошо извѣстнаго киръ Есеимія Хіосскаго, удвоились, возросли отъ прибавленія большихъ процентовъ. Паства его престола была не въ состоявіи уплатить этихъ огромныхъ долговъ. Тогда онъ впалъ въ раздумье, я удрученный горемъ при видѣ такой бѣды, скорбѣлъ душой, ища избавленія отъ этой горькой неволи, но не нашелъ иного средства, никакой помощи съ чьей-либо стороны, ни иного способа, какъ, подобравъ полнъ съ ногъ старанія, сѣсть на коня трудовъ и усилій. Онъ вознамѣрился направиться по славной и трудной дорогѣ, идти по тягостнымъ тропамъ къ оазисамъ съ пріятной водою и къ великимъ и полноводнымъ морямъ, т.-е. къ обладателямъ высокихъ совершенствъ и драгоценныхъ качествъ, прибѣжищу просящихъ и покрову умоляющихъ, къ могущественнымъ и побѣдоноснымъ царямъ, къ благочестивымъ князьямъ и правителямъ, славнымъ своей истинною религіей и правотою вѣрой (да продлитъ Богъ ихъ могущество и да увѣковѣчитъ ихъ владычество, да укрѣпитъ ихъ бытіе и да утвердитъ навсегда ихъ созвѣздія на высокому небосклонѣ!), дабы испросить отъ обилія ихъ щедротъ и милостей того, чѣмъ бы онъ могъ уплатить свои долги и что помогло бы ему поддержать свою вѣру. Тогда я разсудилъ за благо быть ему спутникомъ и раздѣлять съ нимъ труды и тягости путешествія и дороги. Съ Божіей помощью мы изготовились и порѣшили двинуться въ путь.

Въ это время одинъ выдающійся человекъ изъ моихъ пріятелей и любезныхъ друзей, неподдѣльно искренній въ любви и пріязни ко мнѣ, братъ благородный, образованный, совершенный и достославный, рѣдкость своего вѣка и времени, единственный своего столѣтія и эпохи, діаконъ Гавріилъ, сынъ покойнаго Константина, золотыхъ дѣлъ мастера, исполненный совершенства и превосходиѣйшихъ качествъ, чрезвычайныхъ познаній и глубокаго образованія, выразилъ мнѣ сильное желаніе, чтобы я составлялъ записки, кои заключали бы въ себѣ обстоятельства нашего отправления и путешествія, день за день, безъ исключенія, во все время нашего отсутствія, чтобы я описывалъ всѣ событія странъ, по которымъ мы будемъ проѣзжать, дабы всѣ могли провѣрить то, что слышали о нихъ по указаніямъ и намекамъ повѣствованій. Я извинялся передъ нимъ недостаткомъ силъ для подобной работы, тѣмъ болѣе, что я самъ нуждаюсь въ необходимыхъ для нея средствахъ: въ умѣнны составлать и связывать реченія, упо

блгать слова съ грамматическою точностью и красиво располагать азы по образцу достопочтенныхъ и славныхъ мастеровъ науки. Я усилъ его избавить меня отъ непосильнаго труда, въ особенностяхъ тому, что мы будемъ путешествовать съ затрудненіями и поспѣш-  
тѣю. Онъ не принялъ этого извиненія и, повторяя безпрестанно е желаніе, настоялъ на его исполненіи.

Тогда я возбудилъ свою слабую энергію и протянулъ къ цѣли рѣшительныя руки не для того, чтобы занять мѣсто въ ряду исто-  
ковъ, но чтобы подтвердить многочисленные факты, кои отрицались, да ихъ передавали, и коимъ никто не вѣрилъ, думая, что люди, ь излагающіе и передающіе, сообщаютъ вздорныя вещи. Такъ ду-  
ли, пока я не провѣрилъ точно всего, что встрѣчалось моимъ взо-  
мъ во время нашего путешествія по христіанскимъ странамъ, или ь вещи собственными глазами, или слыша о нихъ своими ушами, ь что ихъ правдивость стала для меня несомнѣнною не только ь части, но и въ полной совокупности. Итакъ, мы будемъ рассказы-  
ть все, что подтвердилось въ нашихъ глазахъ въ продолженіе пу-  
пештвія и пребыванія нашего въ разныхъ странахъ до возвращенія  
родину.

Съ дѣтства у меня было обыкновеніе пріобрѣтать и внимательно ь гать историческія книги; оттого-то я особенно углубился въ свою ь боту, прилагая къ ней всѣ старанія по мѣрѣ силъ своихъ, собирая, ь только могъ собрать, и употребляя на нее все свое рвеніе, на-  
олько у меня хватало силъ и возможности, въ надеждѣ, что она ь ставитъ усладу читателю и отдохновеніе для его ума, и что всякій, ь о, выслушавъ или прочтя ее, усвоитъ содержащіяся въ ней опи-  
вія и занимательные рассказы, прославить за нихъ Всевышняго ь рца.

Да получаютъ отъ нея христіане обильную пользу, когда услы-  
ать о благородныхъ обычаяхъ истинно-вѣрующихъ, объ ихъ посто-  
ствѣ и безграничной твердости въ богопочитаніи, о строгомъ со-  
юденіи ими установленныхъ постовъ и церковныхъ службъ, объ ихъ ь мѣчательной набожности, объ ихъ искренней вѣрѣ и доброй нрав-  
венности, о чистотѣ ихъ намѣреній, сокровенныхъ мыслей и тайныхъ ь мысловъ. Все это мы опишемъ за симъ, разясняя и истолковывая , чему были очевидцами.



# КНИГА I.

## Отъ Алеппо до Молдавіи.

### ГЛАВА I.

Алеппо.—Антиохія.—Монастырь св. Симеона.—Боръ.

Нашъ отецъ и владыка патріархъ, съ благою цѣлью и твердымъ рѣшеніемъ, вознамѣрился направиться въ Константинополь, почему мы снарядились въ дорогу и, взявъ все нужное для подарковъ и подношеній и запасшись всѣмъ прочимъ необходимымъ, возложили надежду на Всемогущаго Бога, уповая на Его заступленіе.

Въ четвергъ вечеромъ 9 (8?) іюля владыка патріархъ (да продлитъ Господь дни его!) выѣхалъ изъ Алеппо къ Ладикіѣ и Джебиле, чтобы сдѣлать тамъ свой годовой сборъ и потомъ возвратиться въ Антиохію, я же, его убогій лѣтописецъ, и прочіе его спутники, отправились во вторникъ утромъ, въ день пророка Іліи, и прибыли вечеромъ въ городъ, именуемый *Мааретванъ* (Мертаванъ). Утромъ, вставши, мы поѣхали на *Хадимъ* (Харимъ) и *Готраримъ*; послѣдній есть селеніе по близости Новаго моста, Джисръ аль-Джедидъ<sup>1</sup>, на берегу рѣки Аси. Тутъ мы ночевали. Въ четвергъ 22 іюля мы прибыли въ Антиохію, гдѣ слушали обѣдню въ седьмое воскресенье по Пятидесятницѣ. Затѣмъ мы поѣхали на богомолье въ монастырь св. Симеона чудотворца, покровителя плавающихъ<sup>2</sup>, слѣдуя по прямой древне-римской дорогѣ, совершенно забытой въ теченіе долгаго времени и открытой лишь недавно въ послѣдніе годы. Какъ часто въ прежніе года, когда мы ѣздили на богомолье въ этотъ монастырь, насъ возили по

---

<sup>1</sup> Мостъ на р. Аси (въ древности Оронтъ), по дорогѣ изъ Алеппо въ Антиохію, называется теперь Джисръ аль-Хадидъ (железный мостъ). Слова *hadid* и *dje id* на ивритѣ мало различаются.

<sup>2</sup> Белѣфуръ называетъ почему-то Симеона Столпника „the Sailor“ (морскій), что нѣтъ, для нѣкотораго правдоподобія, переводитъ „покровитель плавающихъ“. Въ другомъ мѣстѣ онъ правильно перевелъ арабское *al-mudi* „the Stylite“.



лами, точь въ точь похожими на уши волка. Отсюда мы выѣхали въ полночь въ сопровожденіи 18 стрѣлковъ, христіанъ изъ Паяса, и рано поутру прибыли въ *Миссейису* (Миссисъ) <sup>1</sup>. Крѣпость *Хейятъ* осталась у насъ вправѣ. Въ полночь мы опять пустились въ путь и перѣзжали мостъ на рѣкѣ *Джихунъ* <sup>2</sup>, называемой *Эль - Джиханъ*. Утромъ въ субботу 14 августа мы прибыли въ Адану и остановились въ садахъ нашей греческой общины, которая образуетъ городъ довольно большой и заключающій въ себѣ много садовъ. Въ каждомъ саду отъ трехъ до четырехсотъ апельсиновыхъ деревьевъ, толщиной съ самое большое тутовое дерево, дающихъ каждое 3 піастра дохода. Сладкихъ лимоновъ и другихъ сортовъ апельсиновъ также великое обиліе. Что касается нашего владыки патріарха, то онъ поѣхалъ собирать свой доходъ въ Тарсъ, въ малые города *Триморъ* и *Джаферъ-Паша* и въ города кипріотовъ, лежащіе въ томъ же направленіи. Потомъ онъ вернулся въ Адану, и тогда мы отправились, въ ночь на 29 августа, въ сопровожденіи аги туркменъ изъ Дамаска. Предъ полуднемъ мы прибыли въ ханъ Байрамъ-Паша и сдѣлали привалъ на берегу рѣки *Джакунъ*. Вечеромъ мы встали и ѣхали всю ночь лѣсами и по каменистой дорогѣ. Было очень темно, и мы немало потерпѣлись страха. Утромъ мы достигли укрѣпленія *Колукъ* <sup>3</sup> и миновали *Козлукъ ханъ*, то-есть ханъ орѣшниковъ, ибо кругомъ него растетъ орѣшникъ въ великомъ множествѣ. Предъ полуднемъ мы пристали въ *Такиръ*, который есть знаменитый *Эйлетъ Ибнъ-Рамазана* <sup>4</sup>.

На утро мы встали рано и проѣхали Султанъ-ханъ, причемъ укрѣпленіе *Анаша* <sup>5</sup> осталось у насъ вправѣ; потомъ проѣхали Акъ-Кёпри, т.-е. Бѣлый мостъ, бывший прежде границей владѣній государей черкесскихъ (грузинскихъ?) и османскихъ. Послѣ того мы перѣѣхали рѣку Кыркъ-Гечидъ, или рѣку Сорока бродовъ, ибо мы перѣѣзжали ее въ бродъ по счету ровно сорокъ разъ. Предъ полуднемъ мы прибыли въ *Чифта-ханъ*, или Парный ханъ. Нѣтъ сомнѣнія, что

<sup>1</sup> Въ древности Мопсуестія.

<sup>2</sup> Вѣроятно Сейхунъ. Рѣку Джиханъ путники должны были перѣзжать ранѣе прибытія въ Миссисъ.

<sup>3</sup> Вѣроятно Гюлекъ.

<sup>4</sup> Вѣроятно *Илалукъ*, т.-е. лѣтній станъ, *Рамазанъ-оулу* (Сильвестръ де Саси, *Journal des Savants*, августъ 1830). Туркменская династія Рамазаноглу въ теченіе двухсотъ лѣтъ, съ конца XIII до конца XV вѣка, владычествовала въ горахъ Гавра, на границѣ Сиріи и Малой Азіи (см. Hammer, *Hist. d. l'Empire Ottoman*, т. 4, кн. XX).

<sup>5</sup> Быть-можетъ Алнакашъ.



проводить насъ на разстояніе 20 часовъ пути. Это былъ длинный и ужасный переѣздъ по странѣ, выгорѣвшей отъ засухи, гдѣ мы страдали отъ сильной жары и жажды, которая чуть не погубила насъ и нашихъ животныхъ. Мы уже приходили въ отчаяніе, но по милости Создателя (да будетъ благословенно имя Его!) и заступленіемъ Дѣвы Богоматери, мы прибыли послѣ полудня въ селеніе туркменъ, называемое Кирванъ. Мы были готовы испустить духъ, а въ особенности наши животныя были при послѣднемъ издыханіи, но насъ всѣхъ немедленно свели къ водѣ и жизнь вернулась къ намъ. Ради изобилія воды въ этомъ мѣстѣ, мы пробыли у нихъ пятницу; вечеромъ отправились съ ними далѣе по ужаснымъ дорогамъ и на слѣдующій день прибыли въ *Кара-Енаръ* (Кара-Бунаръ). Отъ Чифта-хана мы ѣхали царскою константинопольскою дорогою, ведущею чрезъ ханъ Мохаммедъ-Папа-Ени-ханъ, а затѣмъ чрезъ Эрегли и Кара-Бунаръ, откуда, выѣхавъ до полуночи, прибыли передъ полуднемъ въ Исмиль.

## Г Л А В А II.

### Конія.—Монастырь св. Харитона.

Изъ Исмиля мы выѣхали опять вечеромъ и къ полудню, въ четырнадцатое воскресенье по Пятидесятницѣ, 11 (12?) сентября, прибыли въ Конію, гдѣ справляли праздникъ Воздвиженія Креста въ церкви, принадлежащей нашей греческой общинѣ и имѣющей деревянную крышу. Послѣ того мы посѣтили монастырь св. Харитона, коего память совершается 26 сентября. Монастырь лежитъ въ разстояніи только 2 часовъ пути отъ города. Все строеніе, церкви и кладовныя, изъ дикаго камня, добываемаго въ горѣ. Главный храмъ, чрезвычайно обширный и величественный, выстроенъ со всѣми предѣлами также изъ дикаго камня. За престоломъ есть пещера, въ которую сходятъ по лѣстницѣ; въ ней святой предавался молитвеннымъ трудамъ; тутъ показываютъ длинный камень на подобіе подушки, служившій, какъ намъ говорили, для него изголовьемъ. Въ этомъ храмѣ есть гробница, съ греческою надписью на порфирѣ: „Кто родилъ Сына?“ Соображая по счисленію времени, мы заключили, что этому памятнику въ настоящее время пятьсотъ лѣтъ. Равнымъ образомъ на дверяхъ храма есть греческая надпись о времени его основанія. Всѣ остальные церкви малы. На недалекомъ разстояніи за монастыремъ находится древняя пещера, куда спускаются по лѣстницѣ: въ ней разбойники держали святого въ заключеніи. Тутъ есть обильный источникъ, который онъ извелъ для нихъ (монаховъ?): вода его чрезвычайно вкусна.



Въ полночь поѣхали далѣе и утромъ добрались до *Белайдона* (Булвуденъ). Вся дорога отъ Исаклы до Булвудена снабжена мостами и вымощена камнемъ. Отправившись вечеромъ и миновавъ ночью станцію *Ханъ Бѣязъ* (Бѣять?) прибыли на слѣдующій день къ хану *Хосревъ-Паша*, откуда опять выѣхали темнымъ вечеромъ и на другой день, въ среду, пріѣхали въ *Сейидъ-Гази* <sup>1</sup>, къ ночи оставили это мѣсто и въ четвергъ, 24 сентября, прибыли въ *Эски-Шехръ*, который славится своими желтыми арбузами; они очень сладки и при своей крепости, будучи повѣшены, сохраняются до зимы. Здѣсь мы отдыхали всю пятницу и, выѣхавъ вечеромъ подъ субботу, прибыли на утро въ *Юзъ-Хокъ* (Бузь-оюкъ).

Въ субботу вечеромъ мы двинулись далѣе и на другой день пріѣхали въ *Базоджикъ* (Беледжикъ?). Это было второе воскресенье по Воздвиженіи. Вся дорога въ послѣдній переѣздъ отъ начала до конца узкая: справа—горы и лѣса, слѣва—рѣка, на которую страшно смотрѣть внизъ.

Мы выѣхали вечеромъ и въ понедѣльникъ утромъ прибыли въ *Ени-Шехръ*. На слѣдующую станцію, ханъ *Акъ-Бейикъ*, пріѣхали ночью. Здѣсь мы разстались съ стамбульскимъ караваномъ и почевали въ ханѣ. Во вторникъ утромъ мы оставили это мѣсто и въ полдень достигли многолюднаго города, по имени *Базавенъ* (Базарджикъ), на полпути между Ени-Шехромъ и Бруссой. Здѣсь мы пили турецкое молоко неописуемо сладкое и ѣли такой же превосходный хлѣбъ и дыни. Тутъ есть источникъ прѣсной воды, холодной на удивленіе.

### Г Л А В А III.

#### Брусса.—Мраморное море.

Наконецъ, вечеромъ того же вторника, 28 сентября, мы вступили въ Бруссу и остановились въ Ени-ханѣ, среди алеппскихъ уроженцевъ, встрѣча съ которыми исполнила радостью наши сердца. У нихъ мы переночевали, а въ среду поутру явилось въ ханъ все духовенство и всѣ (христіанскіе) старшины Бруссы и повели насъ въ часть города *Кая-баши*, гдѣ находится ихъ церковь во имя Владычицы нашей Богородицы. Церковь эта такая же, какъ всѣ ихъ церкви. Въ концѣ улицы, гдѣ священники и дьяконы встрѣтили насъ со свѣчами и кадилами, нашего владыку-патріарха облачили въ мантию.

---

<sup>1</sup> Сейидъ Эль-Гази, гдѣ показываютъ гробницу Сейидъ Баттала, знаменитаго богатыря, любимаго героя турецкихъ сказаній.





реди идутъ дьяконы, а позади священники. Во всѣхъ этихъ странахъ, кромѣ Московіи, всѣ присутствующіе въ церкви входятъ въ алтарь для принятія антидора изъ рукъ первенствующаго или служащаго священника; онъ выходитъ въ женщинамъ и дѣтямъ и ихъ также одѣляетъ.

Въ субботу, 9 октября, насъ возили въ теплыя бани Ени-Калыджа, похожія на бани Бехрамъ-Паша и Мустафа-Паша въ Дамаскѣ и Алеппо. Мы осмотрѣли источникъ этихъ водъ, который кипитъ, выбиваясь изъ скалы, и извергаетъ пары въ туманный воздухъ. Запахъ воды сѣрный и никто не въ силахъ держать въ ней руку, ибо она ошпариваетъ живность и варитъ яйца, чему мы сами были свидѣтелями; поэтому, чтобы привести эту воду къ умѣренной температурѣ, въ нее три или четыре раза подливаютъ холодной воды. Эти бани громадное зданіе.

На утро, въ четвертое воскресенье по Воздвиженіи, нашъ владыка патріархъ былъ приглашенъ служить обѣдню священниками и почетными обывателями части города, называемой Балыкъ-Базаръ, въ ихъ церкви во имя Св. Евангелиста Іоанна. Поэтому онъ туда отправился и совершилъ литургію. Церковь эта двойная<sup>1</sup>, какъ и другія. Подъ вторникъ онъ опять былъ приглашенъ жителями части города Демиръ-Джиби въ ихъ церковь, гдѣ совершилъ водоосвященіе (*аміасмосъ*), и тутъ переночевалъ.

Въ среду, 12 октября, шестнадцатый день нашего пребыванія въ Бруссе, мы отправились въ путь, простившись съ почетными жителями, которые провожали насъ до *Моданира* (Муданіи), откуда все населеніе вышло встрѣчать патріарха на большое разстояніе. Они провели насъ прямо въ соборъ во имя Успенія Пресв. Богородицы, и діаконъ помянулъ (на ектеніи) первымъ имя патріарха константинопольскаго, вторымъ—патріарха антиохійскаго, но не поминалъ своего митрополита Климента (да изгладитъ Господь имя его изъ книги живота!), такъ какъ за свое высокомеріе онъ былъ всѣми ненавидимъ, а въ особенности въ настоящемъ случаѣ, когда онъ уклонился отъ встрѣчи патріарха и не захотѣлъ поздравить его съ пріѣздомъ. По этой причинѣ мы пробыли здѣсь весьма короткое время и не отслужили ни одной обѣдни. Но жители насъ очень чествовали, потому что они чрезвычайно ревностные христіане и весьма набожны. Насъ помѣстили въ домъ старшины *Криши-Турти* на берегу моря. Въ го-

<sup>1</sup> Такъ у Беллфура; по слову *мудьяфска* (которое онъ ставитъ рядомъ) скорѣе значить: построена изъ обломковъ древнихъ зданій).



въ синаксаріи и въ исторіи подъ именемъ Проти, т.-е. первый; теперешнее его имя Бириджи <sup>1</sup>. Онъ заключаетъ въ себѣ памятники патріарховъ константинопольскихъ до сего дня. Въ немъ три церкви: одна—во имя Владычицы, другая—во имя св. Дмитрія, третья—во имя св. Георгія. Въ полночь мы опять пустились въ путь и утромъ прибыли въ *Эскударъ* (Скутари). Мы проплыли мимо Халкидоніи и „виноградника вдовицы“, который отстоялъ Іоаннъ Златоустъ; онъ существуетъ доселѣ и имѣетъ видъ острова. Городъ называется теперь *Кады-Гюнъ* (Кады-Кѣй), то-есть по звуку почти то же, что Халкидонія.

#### Г Л А В А IV.

##### Константинополь.—Пріѣздъ.

Мы вступили въ Константинополь предъ полуднемъ въ среду 20 октября. Въ этотъ день исполнилось ровно три мѣсяца со времени нашего отбытія изъ Алеппо. Мы пристали въ монастырѣ Воскресенія, что за *Кабрскими* <sup>2</sup> воротами, вблизи патріаршихъ палатъ. Нашъ владыка патріархъ послалъ изъ Бруссы письмо къ киръ Пансію, патріарху константинопольскому, и къ его митрополитамъ, испрашивая у нихъ, по древнему обычаю, разрѣшенія посѣтить Константинополь. Они были чрезвычайно довольны, что онъ, не въ примѣръ тому, какъ поступали его предшественники, оказалъ имъ должное вниманіе, и немедленно прислали нашему владыкѣ патріаршую грамоту (*систами-конъ*), съ дозволеніемъ прибыть со всею пышностью. Итакъ, вечеромъ нашъ владыка патріархъ испросилъ разрѣшеніе посѣтить ихъ на слѣдующій день. Поэтому въ четвергъ утромъ патріархъ константинопольскій прислалъ къ нему своихъ митрополитовъ, которые, представъ предъ лицо его въ назначенное имъ для выхода время, сопровождали его въ патріаршія палаты. При входѣ во врата, его встрѣтили два священника, одинъ съ евангеліемъ, другой съ иконой, а также діаконы съ кадилами, всѣ въ облаченіяхъ; владыка, по обычаю, приложился къ евангелію и къ иконѣ, діаконы же ему кадили. Тогда одинъ

---

<sup>1</sup> *Бириджи* по-турецки то же, что греч. *Проти*. На Мраморномъ морѣ, въ 12 мил. отъ Константинополя, есть группа острововъ, изъ коихъ первый, когда подъѣзжаешь отъ города, называется Проти. Но изъ описанія острова, къ которому приставалъ патріархъ Макарій, видно, что это не могъ быть островъ Проти, гдѣ нѣтъ ни города, ни деревни, а есть лишь монастырь. Вѣроятно, это былъ Принкипо, самый большой островъ этой группы и первый, къ которому онъ приплылъ, слѣдуя отъ Муданіи (Бельфуръ).

<sup>2</sup> Вѣроятно *Фанаръ-Капу* (Фанарскія ворота).





















Мы спрашивали еще о храмѣ Халкопратея, гдѣ онъ находился, и получили въ отвѣтъ, что онъ былъ тамъ, гдѣ нынѣ мечеть султана Баязета.

#### Г Л А В А IX.

Константинополь.—Сулейманіа. Хасъ-Кей. Огъ-Мейданъ.

Мы ходили осматривать обширную и знаменитую мечеть, называемую Сулейманіа, которая составляетъ одно изъ чудесъ свѣта во великому числу своихъ желтыхъ, зеленыхъ и коричневыхъ колоннъ, по обширнымъ размѣрамъ разноцвѣтнаго помоста, по своей величественности, по своимъ высоко взлетающимъ минаретамъ. На дворѣ есть высокій мраморный куполъ, поддерживаемый такими же столбами, съ крыши котораго стекаетъ вода, потому что столбы внутри пустые и вода изливается изъ нихъ затѣйливо-красиво. Она вкуснѣе и пріятнѣе алеппской.

Вслѣдъ затѣмъ мы осматривали мечеть султана Мохаммеда, которая стоитъ выше патріаршаго дома, на вершинѣ холма въ Фанарѣ.

Мы спустились изъ Фанара и въ лодкѣ перѣехали въ Хасъ-Кей, куда были приглашены. Въ этомъ селеніи много домовъ еврейскихъ и христіанскихъ. Мы посѣтили церковь во имя св. Параскевы, нареченной Пятницы. Нашего владыку патріарха сводили помолиться надъ могилой покойнаго Павлаки, который былъ Капу-Кяхіемъ господаря молдавскаго Василя. Онъ оказался виновнымъ въ измѣнѣ, и господарь послалъ людей съ повелѣніемъ его умертвить. Насъ водили въ его палаты, или, вѣрнѣе, въ прекрасный дворецъ, построенный надъ водой на огромныхъ деревянныхъ сваяхъ, какъ это принято при построеніи зданій въ Константинополѣ. Дворецъ заключаетъ въ себѣ изумительное множество помѣщеній и покоевъ и баню, всю выстроенную изъ мрамора. Сады его восхитительны и снабжены оросительными каналами изъ разноцвѣтнаго цемента. Въ имѣніи есть и церковь. Всѣ зданія обращены лицевою стороною къ морю.

Изъ этого дворца на лодкѣ, ему принадлежащей, мы спустились внизъ по теченію и были перевезены къ отдаленнѣйшей части пристани Галаты, гдѣ вошли въ большую рѣку съ прѣсною водой и, поднявшись по ней на нѣкоторое разстояніе, вышли осмотрѣть пороховой заводъ, подобный видѣнному нами въ Борѣ, весьма примѣательный, съ колесами, приводимыми въ движеніе водой. Это мѣсто называется Кядъ-Ханэ <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Сладкія воды Европы — дачное мѣсто въ окрестностяхъ Константинополя, въ долинѣ рѣки Барбизесъ (по-тур. Су-Кядъ-Ханэ), впадающей въ Золотой Рогъ.









во имя Владычицы нашей Богородицы въ Пустынь по тому случаю, что они весьма радовались, что вышеупомянутый пожаръ, свирѣпствовавшій со всѣхъ сторонъ и очень близко къ нимъ подступавшій, ихъ однако не коснулся, и они были увѣрены, что, конечно, онъ былъ отстраненъ отъ нихъ силой молитвъ нашего владыки. Итакъ, рано утромъ въ означенное воскресенье мы поѣхали къ нимъ водою въ лодкѣ. Всякій разъ какъ намъ приходилось переплывать море въ этомъ направленіи, мы испытывали сильный страхъ, какъ только подходили къ мѣстности за Сералемъ, именуемой *Бурну-Серай*<sup>1</sup>, и наше положеніе казалось намъ безпомощнымъ, потому что море здѣсь чрезвычайно опасно, вслѣдствіе чернаго потока<sup>2</sup> воды изъ Богаза, или Босфора, въ Бѣлое (Средиземное) море. И дѣйствительно, сколько большихъ судовъ пошло здѣсь ко дну!

По прибытіи нашемъ въ ихъ поселеніе, жители встрѣтили насъ съ крестнымъ ходомъ, и литургія была совершена въ высшей степени торжественно. Мы пребыли у нихъ до среды, 19 ноября, и возвратились домой.

Мы разспрашивали о церкви Макаристы, т.-е. Богоматери Преплаженной, о которой сообщается въ греческой исторіи, переведенной нами на арабскій языкъ, что ее передѣляли въ патріаршія палаты, а позднѣе въ храмъ св. Апостоловъ. Она стоитъ на холмѣ, который выше Фанара и патріаршаго дома и почти на полпути между этою частью города и мечетью султана Мохаммеда. Теперь это красивая мечеть, заключающая въ себѣ нѣсколько древнихъ колодцевъ.

Мы были освѣдомлены отъ многихъ лицъ, что за Одунъ-Чарши, или Дровянымъ рынкомъ, у задней стѣны хана Валидэ, есть малая мечеть, бывшая въ древности церковью, съ высокимъ четырехугольнымъ куполомъ, увѣнчанымъ крестомъ, который иногда видѣнъ съ Одунъ-Чарши, иногда нѣтъ. Я не успокоился, пока не отыскалъ ея, и пошелъ къ ней. Церковь остается въ своемъ первоначальномъ видѣ, я видѣлъ и самый крестъ. Со мной было цѣлое общество, и мы вернулись весьма довольные.

## ГЛАВА XII.

Константинополь.—Махалле-Ассамата.

Въ четвергъ священники и именитые люди изъ Махалле-Ассамата приходили пригласить нашего владыку патріарха, съ разрѣшеніемъ

<sup>1</sup> Правильнѣе: Серай-Бурну (мысль Серая).

<sup>2</sup> Авторъ, вѣроятно, разумѣетъ подъ этимъ такъ-называемое *Шейтанъ-акиндиси*, опасное теченіе въ Босфорѣ.



церковь Богоматери; четвертая—св. Георгія, древняя, съ каменными куполами и древнимъ помостомъ. Въ ней есть на стѣнѣ образъ св. Георгія, цвѣтной мозаикой по золоту, весьма древній и изумительнаго художества, и агіасма, каковыя имѣются, вѣроятно, во всѣхъ церквяхъ Константинополя. Мы прикладывались къ мощамъ св. Анастасіи, которая избавляетъ отъ чарованій. Изъ всѣхъ церквей Константинополя, включая и патріаршую церковь, нѣтъ ни одной столь древней изъ временъ христіанскихъ императоровъ, какъ церковь въ Махале Караманъ.

### Г Л А В А XIII.

Константинополь.—Семь Башенъ. Живоносный Источникъ.

Въ понедѣльникъ, 23 ноября, мы встали съ разсвѣтомъ, наѣзжаясь покинуть здѣшнихъ жителей, выѣхали съ ними и прибыли къ Еди-Куле, или Семи Башнямъ. Во всѣхъ стѣнахъ и укрѣпленіяхъ Константинополя нѣтъ красивѣе и крѣпче зданія, какъ эти башни и стѣны, окружающія ихъ тройнымъ рядомъ, одинъ внутри другого. Оттуда черезъ Топъ-Капу, или Пушечныя ворота, мы отправились на христіанское кладбище, гдѣ находится агіасма, или святой источникъ, называемый въ синаксаріи *зоотоконни*, т.-е. Живоносный Источникъ, посвященный Богоматери, празднество которому совершается въ пятницу Пасхальной недѣли. Теперь онъ называется Святой Источникъ въ Балыкы, или церкви рыбъ. Мы спустились къ нему по ступенямъ и пили его благодатную воду, исцѣляющую недуги. Здѣсь христіане проводятъ понедѣльникъ по Воскресеніи Христовомъ: ѣдятъ, пьютъ и всячески веселятся. Послѣ того мы прошли чрезъ Адрианопольскія ворота и возвратились въ свое жилище въ Фанаръ. Я пошелъ осмотрѣть источникъ Влахерны, нынѣ оставленный въ небреженіи и почти забытый, находящійся въ кварталѣ *Палати* (Балата), насупротивъ Хасъ-Кѣя и выше Фанара. Я вошелъ въ огороженное зданіе, обитаемое цыганскимъ таборомъ; оно было церковью, отъ которой остается, впрочемъ, мало признаковъ. Внутри я нашелъ источникъ, текущій изъ пещеры, которая въ древности была въ ризницѣ алтаря. Выйдя отсюда, я посѣтилъ благолѣпную и обширную церковь св. Дмитрія, находящуюся въ той же мѣстности, и потомъ церковь нашей Владычицы, гдѣ мы прикладывались къ иконѣ Ея, которая была пронзена копьемъ, причемъ изъ нея истекла кровь.

Наканунѣ второго воскресенья рождественскаго поста мы присутствовали за всеюнощной, а утромъ за литургіей, въ церкви константинопольскаго патріарха, потому что нашъ владыка пожелалъ про-



ждали суда, назначенныя идти въ пристань Галацъ на Черномъ морѣ. Въ тотъ же вторникъ, послѣ полудня, насъ отвезли на двухъ лодкахъ къ кораблю, стоявшему на якорѣ въ мѣстѣ, называемомъ по-турецки Кара-Ташъ, а по-арабски Сахръ-Альсвадъ, или черная скала, близъ входа въ Черное море и устья Босфора, выше второй изъ крѣпостей, построенныхъ турками въ этомъ проливѣ, ибо, прежде чѣмъ достигнешь Неохори, видишь справа и слѣва два большихъ укрѣпленія. Здѣсь стоятъ еще два укрѣпленія, а выше ихъ, на вершинѣ холма, два древнихъ замка обширныхъ размѣровъ, нынѣ въ развалинахъ, построенные, какъ говорятъ, Александромъ.

Еще выше стоитъ обитель во имя Успенія Богоматери, называемая по-гречески *монастири ту мавромолу*, то-есть, монастырь черной скалы. Я ходилъ его осматривать. Онъ расположенъ на вершинѣ холма, обитаемъ сорока иноками и имѣетъ большую древнюю церковь; въ ея святой источникъ, изъ котораго обильно бьетъ вода, очень вкусная и цѣлебная. Надъ нимъ на стѣнѣ чудотворная икона Богоматери Пантанаса (Вседержительницы), прославленная исцѣленіемъ болѣзней. Внутри церкви есть другая агіасма.

Наконецъ, мы вступили на палубу корабля. Небо было совершенно ясно, блестѣли звѣзды, и капитанъ рѣшилъ отплыть въ полночь, какъ вдругъ подулъ сильный вѣтеръ, поднялась страшная буря и повалилъ хлопьями снѣгъ, что продолжалось съ этой ночи до слѣдующей. Въ это время четыре корабля, которые осмѣлились выйти изъ Босфора, потерпѣли крушеніе, а мы, подъ водительствомъ Севышняго, искусными передвиженіями возвратились на своемъ кораблѣ отъ того мѣста, гдѣ онъ стоялъ, назадъ къ селенію, именуемому Теранія, выше Ени-Кѣя, и здѣсь бросили якорь. Тутъ мы нашли много кораблей, стоявшихъ на якорѣ, и остановились въ одномъ домѣ у христіанъ, которые имѣютъ здѣсь 120 домовъ. Между жителями нѣтъ ни одного турка, ибо въ селеніи есть церковь во имя св. Георгія, и нынѣ не перестающаго чудодѣйствовать: какъ только кто-либо изъ нихъ отступитъ отъ вѣры, того святой истребляетъ. Вотъ почему ни одинъ невѣрникъ не живетъ среди здѣшнихъ христіанъ.

Въ пятницу, 17 декабря, нашъ владыка патріархъ служилъ обѣдню въ упомянутой церкви Теранія и варилъ муро, хотя было чрезвычайно холодно и стоялъ крѣпкій морозъ. Также и въ канунъ воскресенья св. Отецъ мы были тамъ за всенощной, а на утро онъ совершилъ литургію и варилъ муро. Мы прочли четыре евангелія, по обычаю нашему, на персидскомъ, турецкомъ, арабскомъ и грече-

своихъ языкахъ. Присутствовало множество народа съ кораблей, стоявшихъ на якорѣ.

Наканунѣ пятницы и предпразднества Рождества Христова, киръ Памсій, патріархъ константинопольскій, прислалъ вашему владыкѣ патріарху грамату съ приглашеніемъ отъ себя и отъ большинства архіереевъ,—ибо они весьма полюбили нашего владыку патріарха, будучи не очень расположены къ своимъ и ко всякому другому—дабы оба патріарха соборне служили литургію. Они говорили: „къ счастью для насъ антїохійскій патріархъ былъ задержанъ, пока не совершитъ среди насъ литургіи въ праздникъ Рождества Христова, и мы получимъ въ этотъ день изъ рукъ его Св. Дары“.

## Г Л А В А XV.

Константинополь.—Служеніе въ Фанарѣ.

Итакъ, нашъ владыка патріархъ поѣхалъ въ лодкѣ, въ сопровожденіи присланныхъ за нимъ священниковъ, и мы прибыли въ Константинополь въ пятницу утромъ.

Мы помѣстились въ покояхъ Кирилла александрійскаго, бывшаго впоследствии патріархомъ константинопольскимъ. Они отменно красоты и были построены имъ собственно для себя и изукрашены всякими мраморами, цвѣтными изразцами и хрусталемъ; находясь въ самой верхней части зданій, они входятъ въ составъ патріаршихъ палатъ. Патріархъ не имѣетъ обыкновенія выходить къ часамъ въ ночь на предпразднество: ихъ откладываютъ до разсвѣта; и при первыхъ проблескахъ зари оба патріарха, въ мантияхъ и съ посохами, сошли вмѣстѣ въ церковь. Немедленно чтецы начали часы и пареміи изъ пророчествъ и пр. По раздачѣ антидора патріархи вышли изъ церкви и, преподавъ благословеніе присутствовавшимъ, въ то время какъ свѣщеносецъ съ серебрянымъ посвѣчникомъ возглашалъ каждому изъ нихъ многолѣтіе, поднялись въ диванъ, въ предшествіи янычаръ (карасовъ) съ жезлами, и сѣли оба на троны, въ мантияхъ, окруженные архіереями, священниками и именитыми людьми. На столѣ стояли двѣ хрустальныхъ чаши съ виномъ и водкой и, по числу апостоловъ, двѣнадцать блюдовъ вѣдійскаго издѣлія, доверху наполненныхъ кушаньемъ. Первымъ пилъ патріархъ константинопольскій, причемъ пѣвчіе пѣли ему многолѣтіе. Тогда онъ прочелъ молитву за митрополитовъ и прочихъ присутствующихъ и по очередно каждому пожелалъ добраго здоровья. Тоже самое сдѣлали потомъ патріархъ антїохійскій, архіереи и пр. Послѣ того оба патріарха раздавали собрав-

шимся частицы (панагія), и мы перешли къ трапезѣ въ палату, находящуюся надъ диваномъ, со множествомъ оконъ, обращенныхъ къ морю, изъ которыхъ открывается великолѣпный видъ. Патріархи во время обѣда сидѣли каждый на отдѣльномъ сѣдалищѣ, одинъ подлѣ другого, а митрополиты размѣстились отъ нихъ вправо и влево. Выйдя изъ-за стола, мы пошли отдохнуть. Когда дворцовые часы пробили десятый часъ ночи (4 часа утра), константинопольскій патріархъ самъ пришелъ къ нашему владыкѣ, и оба вмѣстѣ сошли въ церковь и пр.

Послѣ непрерывныхъ трехдневныхъ торжественныхъ служеній<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Бельфуръ опустилъ описаніе этихъ служеній, приведя изъ него отрывокъ на арабскомъ языкѣ, который мы даемъ въ переводѣ: „Тогда патріаршіе пѣвчіе и ихъ товарищи, присутствовавшіе (въ храмѣ), пѣли отъ начала службы до конца очень протяжно и весьма благозвучно. По седьмой (пѣснѣ) оба патріарха сошли, приложились къ евангелію и благословляли народъ, какъ мы уже прежде сказали объ нихъ. Архидіаконъ константинопольскій кадилъ при девятой (пѣснѣ). Потомъ вошли второй и третій діаконы и приняли благословеніе отъ патріарховъ съ неоднократными метаніями, за ними вошли и тоже сѣдали я, архидіаконъ антiохійскій, и третій діаконъ; послѣ насъ вошли вмѣстѣ великій эконо́мъ Константинопольской церкви и великій эконо́мъ Антiохійской церкви, за ними протосингелы обоихъ патріарховъ; наконецъ три другихъ священника, дополнившіе число ихъ до семи, а насъ, дьяконовъ, было пять-шесть.

Старосты церковные вынули въ этотъ день еще два серебряныхъ подсвѣчника, длиною въ два локтя съ половиною, больше прежнихъ, о которыхъ мы упоминали, и кромѣ того два подсвѣчника съ подножіями, которые были поставлены на престолѣ, также очень большой крестъ и двое рипидъ. Равнымъ образомъ они поставили предъ дверями церкви подъ ковчегомъ, въ которомъ хранятся мощи святыхъ, большой столъ, на которомъ размѣстили разнородные потиры, диски, кадила и два серебряныхъ подсвѣчника—всѣ вещи очень цѣнныя и рѣдкостныя. У нихъ здѣсь такой обычай, что они становятся съ ищцами патріарха и записываютъ церковные доходы.

Послѣ „Всякое дыханіе“ патріархи, сойдя съ мѣста, прикладывались къ св. иконамъ, за ними митрополиты, священники и остальные присутствующіе по обычаю. При первомъ часѣ пришелъ епископъ и разостлалъ ковры въ алтарѣ и на каедрѣ. Вечеромъ разостлалъ онъ отъ царскихъ вратъ до середины церкви, то-есть между патріаршими мѣстами, красное сукно и отъ одного мѣста до другого ковры. На нихъ поставилъ два франкскихъ кресла, обитыя краснымъ бархатомъ съ серебряными вызолоченными изводами. Тогда мы, архидіаконы константинопольскій и антiохійскій, вышли изъ алтаря съ трикиріями въ рукахъ и орарами, завернутыми на лѣвое плечо. Затѣмъ вышли вторые два діакона, каждый съ крестомъ, а патріархи сошли съ своихъ сѣдалищъ одновременно и долго молились предъ иконами съ земными поклонами, потомъ благословили на-





проповѣдникъ *Сиринъ* (Мелетій), второй священникъ церкви Христо-пиги (Золотого Источника) въ Галатѣ, ученѣйшій 'мужъ своего времени, превосходящій своихъ современниковъ, поборникъ истинной вѣры и защитникъ православія, взошелъ на кафедру, долго проповѣдывалъ и немного поплакалъ: „Что значитъ это волненіе? Что за смута и нестроеніе въ церкви Божіей?“ какъ проповѣдывалъ Златоустъ, вернувшись послѣ изгнанія своего врагами Христовой церкви, которую онъ уподоблялъ кораблю среди моря, со всѣхъ сторонъ осаждаемому врагами. „И мы, ея чада, также готовы потопить ее!“ Въ такомъ духѣ и въ подобныхъ выраженіяхъ онъ продолжалъ долго свою рѣчь и затѣмъ сошелъ съ кафедры. Послѣ него отверзъ уста патріархъ константинопольскій и, вставъ съ своего мѣста, произнесъ слово, приличное случаю: по убіеніи патріарха Пароенія киръ Іоанникій былъ избранъ ему преемникомъ и нѣкоторое время пользовался патріаршимъ достоинствомъ. Затѣмъ появился Кириллъ *Испанецъ* или *Коса* <sup>1</sup>, митрополитъ тырновскій, и низложилъ его. И когда онъ вступилъ въ патріаршія палаты, ни единый человѣкъ не явился къ нему, ни епископъ, ни священникъ, ни мірянинъ, потому что онъ былъ всѣмъ ненавистенъ. Тутъ онъ пробылъ три дня и, не имѣя средствъ одарить визиря и другихъ, какъ обѣщалъ имъ, былъ низложенъ имъ съ великимъ позоромъ, а на его мѣсто возвели Аѳанасія, обыкновенно называемаго Пателяріемъ<sup>2</sup>. Этотъ человѣкъ былъ прежде митрополитомъ ессалоникскимъ, потомъ сдѣлался патріархомъ по низложеніи Кирилла alexandрійскаго при султанѣ Мурадѣ. Низведенный съ престола, онъ перешелъ къ Василію, господарю молдавскому, который далъ ему въ Месахъ церковь и монастырь со всѣми угодьями, а равно имуществу и жителей городовъ Браилова и Исмаила съ ихъ доходами, всего до шести тысячъ домовъ. Тамъ онъ проживалъ до послѣдняго времени, когда, безъ дозволенія господаря, прибылъ въ Константинополь и опять сдѣлался патріархомъ, какъ мы сказали выше, изъ соперничества противъ Кирилла Коса; но не имѣя, чѣмъ бы могъ купить милость правителей, онъ продержался только 15 дней, былъ низложенъ и бѣжалъ обратно въ Молдавію. Тогда епископы и все духовенство, по своей собственной волѣ и выбору, возвели на патріаршество киръ Пансія, митрополита Лариссы, заставивъ его уступить епархію ларисскую и ея доходы за 12,000 піастровъ, или кошельковъ, тому лицу, которое ее получало. Этотъ Пансій былъ нашъ другъ,

<sup>1</sup> Бельфуръ ошибочно принялъ греческое прозвище *синіокъ* (рѣдкобородый, по-турецки *кѣсѣ*) въ значеніи Испанецъ (Сильвестръ де-Саси).

<sup>2</sup> Въ текстѣ: Паталаронъ.



женившагося за четвертой женѣ, и былъ бы преданъ анаѣмѣ и отлученію.

Послѣ того какъ чтецъ сошелъ съ амвона, патріархъ константинопольскій произнесъ на Кирилла анаѣму по бумагѣ, которую онъ читалъ, говоря: „я сдѣлался патріархомъ не посредствомъ денегъ или волею правителей, но по желанію всѣхъ васъ. Эготъ же презрѣнный строитъ противъ насъ козни и старается намъ вредить, а потому всякъ, кто пособляетъ ему, да будетъ проклятъ!“

Потомъ попросили и нашего владыку патріарха анаѣмствовать Кирилла, и онъ произнесъ рѣчь на арабскомъ языкѣ, которую по-яснялъ переводчикъ, что продолжалось около часа, и изрекъ анаѣму на Кирилла и пособниковъ его, причемъ былъ въ епитрахилѣ и омофорѣ. Тогда я передалъ бумагу присутствовавшимъ тутъ митрополитамъ, облаченнымъ также въ епитрахили и омофоры, числомъ двѣнадцать, и они всѣ поочередно прочли ее и провозгласили анаѣму. Кончивъ, занесли это второе засѣданіе въ протоколъ патріарха, который подписалъ его и скрѣпилъ печатью, что сдѣлали и всѣ выше-помянутые владыки, а затѣмъ встали и пошли въ трапезѣ.

Мы остались въ палатахъ до утра среды, сочельника, или навечерія Богоявленія, когда оба патріарха сошли въ церковь при первомъ проблескѣ разсвѣта, и пѣвчіе запѣли и пр.<sup>1</sup> Потомъ они прошли въ диванъ и справили торжество подобное бывшему наканунѣ Рождества: пили здравицы и пр. Когда пробило 10 часовъ ночи, они снова сошли въ церковь и совершили служеніе по уставу праздника Крещенія. Послѣ того они трапезовали до полудня и простились другъ съ другомъ въ третій разъ. Константинопольскій патріархъ послалъ своихъ капиджи, дяконовъ и епископовъ проводить нашего владыку до берега, гдѣ они попрощались съ нами и вернулись. Мы же поплыли въ лодкѣ и, миновавъ Ени-Кей, спѣшно прибыли въ Трапю, ибо дулъ попутный южный вѣтеръ. Тамъ мы присутствовали у обѣдни въ пятницу, во второй день Крещенья.

## ГЛАВА XVII.

### Черное море.

Послѣ полудня нашъ корабль спялся, и мы вмѣстѣ съ другими кораблями пришли и бросили якорь близъ *Фанари*, или маяка, мѣст-

<sup>1</sup> Слово „и пр.“ показываетъ, что англійскій переводчикъ опустилъ описаніе служенія и обѣденной церемоніи.

<sup>2</sup> Отсюда начинается переводъ съ арабскаго, съ котораго переведено такъ введеніе.



пространное, съ отлогими берегами, о которые разбиваются его волны. Говорятъ, что Черное море имѣетъ въ окружности восемь тысячъ миль [такъ что отъ того мѣста, гдѣ корабли вступаютъ въ Дунай, приходится плыть еще около 500 миль, то-есть почти столько же, если не больше, сколько до того мѣста отъ Константинополя.] Но плаваніе по нему крайне затруднительно: все изгибы и объѣзды, а часто и мелководье и сверхъ того великое множество морскихъ разбойниковъ.

Справа отъ насъ были: Трапезунтъ, Синопъ, Кастамунъ и бухта *Микрара* (Мингрелія), черезъ которую можно проникнуть въ Грузію; насупротивъ насъ находились: Кафа, страна татаръ и хана, слѣды: Румелія, Силистрія и Добруджа, къ которой мы пристали. Всѣ ея жители татары-мусульмане, ибо султанъ Мохаммедъ, покоривъ эти страны, вывелъ изъ нихъ христіанскихъ жителей и заселилъ этими татарами, народомъ враждебнымъ христіанамъ. Большая часть ихъ изъ Караманіи и нашей страны. Это было сдѣлано съ тою цѣлю, чтобы они охраняли берега Дуная отъ враговъ своихъ — христіанъ, такъ какъ эта степная страна составляетъ границу Румеліи по сторону Дуная противъ Молдавіи и Валахіи. Татарскія жилища до самыхъ береговъ Дуная выстроены изъ дерева и крыты соломой.

Мы пробыли два дня въ вышеупомянутой Лиманіи и наняли пять арбъ и десять верблюдовъ, кои всѣ съ горбами, ибо таковы всѣ здѣшніе верблюды, которые лѣтомъ [и зимою] ходятъ безъ сѣделъ, ничѣмъ не покрыты. Для нашего владыки патріарха мы взяли карету съ лошадыю. Наемъ всѣхъ повозокъ до рѣки Дуная обошелся въ 400 османскихъ (піастровъ).

## Г Л А В А XVIII.

### Болгарія.

Мы выѣхали изъ Кюстендже въ среду утромъ 12 января и ѣхали по низменнымъ мѣстамъ, гдѣ не видно ни камушка. Ночя проводили въ повозкахъ около деревень или въ открытомъ полѣ. Въ субботу утромъ мы прибыли въ христіанское болгарское селеніе, по имени *Иниклица*<sup>1</sup>, на срединѣ Дуная. Къ нему есть путь и сушею. Оно состоитъ подъ властью мусульманъ, однако мы видѣли деревянные кресты вдоль дорогъ и на могилахъ. Въ селеніи есть церковь Свиньи у жителей прирученныя<sup>2</sup> и ходятъ стадами.

<sup>1</sup> У Бельфура: Иглица.

<sup>2</sup> На родинѣ автора есть только дикія свиньи.

Выѣхавъ оттуда, прибыли въ городъ, называемый Мачинъ, на берегу Дуная. Въ немъ 420 домовъ болгаръ-христіанъ. Это послѣдній городъ, принадлежащій мусульманамъ и находящійся подъ управленіемъ силистрійскаго пашы. Въ немъ есть чиновники и судья. Здѣсь провели воскресенье о Хананеянкѣ, а въ понедѣльникъ по утру взяли судно и, сѣвъ на него, поплыли на веслахъ по теченію Дуная, потому что на этой недѣлѣ ледъ растаялъ, послѣ того какъ по нему ѣздили въ повозкахъ и забавлялись конными ристаніями.

---

## К Н И Г А II.

### Молдавія.

#### Г Л А В А I.

##### Молдавія.—Галацъ.

Передъ закатомъ солнца мы пріѣхали въ Галанзу, или Галацъ, первое владѣніе Молдавіи. Что касается рѣки Дуная, то она очень велика и глубока и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до того широка, что съ берега на берегъ не видать строеній и нельзя не только разобрать словъ, но и слышать голоса человѣческаго. Между Мачиномъ и Галацемъ стоятъ городъ и крѣпость мусульманская, по имени Бриловъ, которая въ прежнее время была во владѣніи валаховъ, но отдана ими мусульманамъ и также составляетъ границу силистрійскаго пашалыка.

Мы высадились въ Галацъ передъ закатомъ солнца въ понедѣльникъ 17 января. Какъ только мы вѣхали въ городъ, было послано извѣстіе господарю <sup>1</sup> съ каларашемъ, то-есть гондомъ. Городскія власти и прочіе жители города вышли встрѣтить нашего владыку патріарха и повели его въ церковь во имя св. Димитрія, которую недавно выстроилъ высокопочтенный господарь Василій <sup>2</sup> и подарилъ Аѳанасію Паталарону <sup>3</sup>, о коемъ мы упоминали выше. Когда этотъ послѣдній вторично уѣхалъ въ Константинополь и сдѣлался патріархомъ, господарь, разгнѣвавшись на него, отдалъ церковь монахамъ Святой Горы. Этотъ же Паталаронъ, при самомъ прибытіи нашемъ въ Молдавію, уѣхалъ въ Московію, ибо господарь былъ очень сердитъ на него, и, пробывъ тамъ полтора года, возвратился въ землю казаковъ, гдѣ умеръ на третій день Пасхи. При входѣ нашего владыки патріарха въ церковь, а также при выходѣ, по принятому у нихъ обычаю, звонили въ мѣдные колокола, замѣняющіе била. Это было въ первый разъ, что мы ихъ слышали (да не лишитъ насъ Богъ

---

<sup>1</sup> Авторъ вмѣсто *господарь* вездѣ употребляетъ турецкое *бей*.

<sup>2</sup> Молдавскій господарь Василій Лупулъ (г.-е. волкъ), отъ 1634 до 1654 г.

<sup>3</sup> Патеярію.





## КНИГА II.

### Молдавія.

#### ГЛАВА I.

##### Молдавія.—Галацъ.

Передъ закатомъ солнца мы пріѣхали въ Галанзу, или Галацъ, первое владѣніе Молдавіи. Что касается рѣки Дуная, то она очень велика и глубока и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до того широка, что съ берега на берегъ не видать строеній и нельзя не только разобрать словъ, но и разслышать голоса человѣческаго. Между Мачиномъ и Галацемъ стоятъ городъ и крѣпость мусульманская, по имени Браниловъ, которая въ прежнее время была во владѣніи валаховъ, но отдана ими мусульманамъ и также составляетъ границу силистрійскаго пашалыка.

Мы высадились въ Галацъ передъ закатомъ солнца въ понедѣльникъ 17 января. Какъ только мы вѣхали въ городъ, было послано извѣстіе господарю <sup>1</sup> съ каларашемъ, то-есть гонцомъ. Городскія власти и прочіе жители города вышли встрѣтить нашего владыку патріарха и повели его въ церковь во имя св. Димитрія, которую недавно выстроилъ высокопочтенный господарь Василій <sup>2</sup> и подарилъ Аѳанасію Паталарону <sup>3</sup>, о комъ мы упоминали выше. Когда этотъ послѣдній вторично уѣхалъ въ Константинополь и сдѣлался патріархомъ, господарь, разгнѣвавшись на него, отдалъ церковь монахамъ Святой Горы. Этотъ же Паталаронъ, при самомъ прибытіи нашемъ въ Молдавію, уѣхалъ въ Московію, ибо господарь былъ очень сердитъ на него, и, пробывъ тамъ полтора года, возвратился въ землю казаковъ, гдѣ умеръ на третій день Пасхи. При входѣ нашего владыки патріарха въ церковь, а также при выходѣ, по принятому у нихъ обычаю, звонили въ мѣдные колокола, замѣняющіе била. Это было въ первый разъ, что мы ихъ слышали (да не лишитъ насъ Богъ

---

<sup>1</sup> Авторъ вмѣсто *господарь* вездѣ употребляетъ турецкое *бей*.

<sup>2</sup> Молдавскій господарь Василій Лупулъ (г.-е. волкъ), отъ 1634 до 1654 г.

<sup>3</sup> Патеярію.



нами, возвратился назадъ съ каретами и лошадьми, ибо у нихъ такой обычай, что кареты и лошади назначаются изъ каждаго базара.

Выѣхавъ отсюда, мы поздно вечеромъ прибыли въ другой большой базаръ, по имени Бырладъ. Въ немъ три храма: церковь Владычицы, вновь выстроенная изъ камня господаремъ, св. Димитріа и св. Киріака.

## Г Л А В А II.

### Молдавія.—Жизнища и одежда.

Что касается домовъ въ этихъ странахъ, то съ пріѣзда нашего въ Молдавію мы видѣли, что всѣ они какъ въ этой странѣ, такъ равно въ Валахіи и въ странѣ казаковъ, включая и Московію, выстроены изъ дерева и досокъ и имѣютъ высокія кровли на подобіе верблюжьяго горба, для того чтобы снѣгъ на нихъ не оставался. Внутри домовъ сидѣнья идутъ вдоль стѣнъ, а столы, какъ во франкскихъ домахъ, раскинуты на подпоркахъ посрединѣ комнаты. Постельныя принадлежности состоятъ изъ ковровъ и тканей, растянутыхъ вдоль стѣнъ. Въ каждомъ домѣ есть печь, которая снаружи представляетъ четыре стѣны изъ обожженной глины зеленой или красной, а у богатыхъ изъ изразцовъ, чтобы задерживать дымъ. Печи утверждаются на двухъ столбахъ и сверху имѣютъ желѣзную крышку, которая зовется на ихъ языкѣ *каптуръ* (а если много—*капатыръ*). Оттого въ домѣ бываетъ теплѣ бани.

Молдавскія и валашскія женщины носятъ одежду, похожую на одежду франкскихъ женщинъ, косы заплетаютъ и закручиваютъ на головѣ въ видѣ кренделя, прикрывая ихъ бѣлой тканью, богатые—розовой шелковой; поверхъ этого надѣваютъ еще бѣлое покрывало. Всѣ носятъ на плечахъ синія алеппскія шали, а богатые—черныя шелковыя брусскія.

Дѣвицы причесываютъ волосы подобнымъ же образомъ, но покрывала не носятъ, такъ что можно отличить дѣвицу отъ замужней. Дѣти ихъ ходятъ голыя: на нихъ совершенно ничего не надѣваютъ. Утромъ и вечеромъ дѣтей моютъ теплою водою, а когда бываетъ снѣгъ, то часто натираютъ ихъ снѣгомъ. Всѣ женщины ходятъ съ открытыми лицами, даже царицы.

Въ Константинополѣ и его округѣ вдовы носятъ на головѣ оранжево-желтыя покрывала, а въ Молдавіи, Валахіи и у казаковъ онѣ носятъ и покрывала и все платье чернаго цвѣта, какъ монахини. Въ Московской же землѣ носятъ онѣ черныя шерстяные кафтаны, очень широкіе и длинныя, съ большими рукавами.





















## Г Л А В А VIII.

## Яссы.—Монастырь Голія.

Въ четвергъ 3-го февраля прибылъ пригласить нашего владыку Гюзель-Эфенди, или Папа Теодоси, игуменъ монастыря Голія.

[Вотъ содержаніе, называемое на ихъ языкѣ *мертскъ*, которое назначилъ намъ славный государь: четыре лучшихъ бѣлыхъ хлѣба для нашего владыки патріарха, два—для его свиты, два ока<sup>1</sup> лучшаго вина для него и два—для свиты: одно око масла, одно око хлѣба, два ока мяса, одно око восковыхъ свѣчъ и одно сальныхъ; каждую неделю два воза дровъ и деньги на наши ежедневные расходы. Если бы у насъ были лошади, намъ бы отпускали ячменя и сѣна].

Монастырь Голія—во имя Богоматери и принадлежитъ доминѣ, супругѣ государя, которая построила его вновь, въ подражаніе монастырю, сооруженному государемъ. Мы отправились туда въ экипажѣ и тамъ помолились. Онъ представляетъ издали величественный и весьма благолѣпный видъ. Куполы очень высоки и, покрытые бѣлою жезью, блестятъ какъ серебро; увѣнчаны весьма большими, красивыми крестами, сіяющими позолотою, величиной въ двѣ мѣры человѣческаго роста. Вотъ описаніе церкви<sup>2</sup>. Вся она снаружи и внутри построена изъ тесаннаго камня, такъ же какъ и ея своды, и очень высока. Мы видѣли много монастырей въ странѣ молдаванъ и валаховъ и великолѣпныхъ церквей до самой Москвы, но всѣ онѣ выстроены изъ мелкаго неотесаннаго камня, обмазаны известкою снаружи и внутри и съ теченіемъ времени разрушаются отъ обильныхъ дождей и снѣговъ. Единственно, кто сталъ впервые возводить постройки изъ тесаннаго съ изваянными фигурами камня, былъ ревнитель построеній церквей и монастырей во всемъ мірѣ, Василій воєвода. Онъ вызвалъ для постройки своего и этого монастыря ученыхъ мастеровъ изъ Польши. Стѣны церкви ниже карниза украшены разнородной ваятельской работой: подъ самымъ карнизомъ кругомъ всего зданія высѣчены изъ камня большія звѣзды. Церковь эта по своей постройкѣ и по наружнымъ украшеніямъ похожа на церкви *Ханака*<sup>3</sup>. Она имѣетъ два выхода съ юга и съ сѣвера, которые ведутъ къ западнымъ дверямъ церкви. Формы она продолговатой, какъ соборные храмы, представляетъ одно обширное простран-

<sup>1</sup> Въ настоящее время око=3¼ фунта.

<sup>2</sup> Этого описанія въ англійскомъ переводѣ нѣтъ.

<sup>3</sup> Городъ въ Малой Азіи.













Это происходило отъ того, что они слышали о его любви къ построенію церквей и монастырей и о томъ добрѣ, которое онъ оказываетъ всѣмъ людямъ. Король Польши и ея вельможи равно его уважаютъ; Хмель и казаки взяли его дочь; ханъ и татары почитаютъ его еще того больше; императоръ нѣмецкій, король венгерскій и дожъ венеціанскій также дружатъ съ нимъ. Въ его время было напечатано въ Молдавіи на валашскомъ языкѣ много книгъ церковныхъ, научныхъ и толкованій. Его подданные раньше читали на сербскомъ языкѣ, который одинаковъ съ русскимъ, ибо вездѣ, пачиная съ Болгаріи и Сербіи, въ Валахіи и Молдавіи, въ странѣ казаковъ и въ Московіи, читаютъ на сербскомъ языкѣ, на которомъ написаны всѣ ихъ книги; но языкъ валаховъ и молдаванъ валашскій и они не понимаютъ того, что читаютъ по-сербски. По этой причинѣ господарь построилъ для нихъ свой монастырь и большое каменное училище и напечаталъ книги на ихъ языкѣ. У сербовъ, болгаръ, казаковъ и москвитовъ языкъ одинъ, лишь разнствующій по мѣсту, но книжный языкъ у нихъ одинъ и тотъ же.

Въ среду поутру 9 февраля господарь прислалъ нашему владыкѣ патріарху съ вышеупомянутымъ слугаремъ, на котораго была возложена забота о всѣхъ его нуждахъ, фарджію <sup>1</sup> изъ чернаго сукна, подбитую соболемъ, атласный подрясникъ и денегъ на расходы и обѣщалъ уплатить всѣ его долги. Эти подарки были перенесены изъ дворца въ монастырь на рукахъ.

## Г Л А В А X.

### Яссы.—Монастыри <sup>2</sup>.

Наканунѣ субботы предъ мясопустною недѣлей въ церквахъ совсѣмъ не было торжественнаго служенія по усопшимъ. Въ субботу настоятель монастыря господарева, что во имя трехъ патріарховъ (святителей), пригласилъ нашего владыку патріарха, и мы отправились туда въ каретѣ. Монастырь этотъ единственный въ своемъ родѣ, великолѣпный, на подобіе крѣпости окруженъ двумя каменными стѣнами. Надъ воротами колокольня и городскіе часы, которые всѣ изъ желѣза, съ большими колесами. Колокола привѣшены сверху на деревянныхъ брускахъ. Часы находятся въ каморкѣ въ среднѣй колокольни и имѣютъ желѣзную цѣпь, проходящую чрезъ потолокъ на верхъ къ краю большого колокола; въ ней прикрѣпленъ

<sup>1</sup> Верхняя домашняя одежда, надѣваемая на подрясникъ, похожая на рису, но короче ея.

<sup>2</sup> Описаніе монастырей вышущено въ англійскомъ переводѣ.







хали къ нему, звонили во всѣ колокола, пока мы не вошли въ церковь, гдѣ слушали обѣдню, послѣ чего пошли въ трапезѣ.

Вотъ описаніе монастыря и церкви. Онъ очень великъ, обведенъ деревянною стѣной, и всѣ его кельи и помѣщенія также деревянные; тѣмъ не менѣе онъ услаждаетъ и радуетъ душу. Отъ него открывается видъ на дворецъ и церковь на берегу *халестау* (хелштеу), предъ тобою башни монастырей и города. Церковь выстроена изъ камня и обожженной глины, имѣетъ два стройныхъ купола и двѣ двери, сѣверную и южную; надъ каждою изъ нихъ высокое окно. Въ западной стѣнѣ еще два тоже высокихъ окна. Затѣмъходишь во второе отдѣленіе съ четырьмя большими окнами; это отдѣленіе—нартексъ съ однимъ куполомъ. Потомъходишь между четырьмя восьмиугольными колоннами, выведенными изъ камня, въ хоросъ. Во второмъ куполѣ висятъ поліселей. Съ лицевой стороны праваго столба есть мѣсто покойнаго господара, позолоченное, съ куполомъ, надъ коимъ крестъ, по сторонамъ креста два орла съ коронами на головахъ, все золоченое. Справа отъ него архіерейское мѣсто. Передъ нимъ на стѣнѣ изображены воевода Петръ, его супруга домьяна и дочери, съ коронами на головахъ: они держатъ церковь и вручаютъ ее Христу, ихъ благословляющему, вокругъ коего сонмъ ангеловъ и Владычица. По сторонамъ хороса тоже есть двѣ арки, съ сѣвера и съ юга. Алтарь обширный, съ тремя окнами, въ которыхъ вставлены разноцвѣтныя стекла. Съ обѣихъ сторонъ хороса шесть такихъ же окопъ. Надъ престоломъ деревянная стѣна на столбахъ, снаружи и внутри изукрашенная всякимъ художествомъ польскимъ: цвѣтами, лиліями и прочимъ, на удивленіе смотрящихъ; все это золоченое. Въ ней висятъ деревянные лампады, тоже позолоченныя, ничѣмъ не отличающіяся по искусной работѣ отъ золотыхъ. Иконостасъ всего только въ два пояса изображеній: въ одномъ—апостолы съ Господомъ посрединѣ, въ другомъ—господскіе праздники; надъ нимъ распятіе съ сіяніями кругомъ: одно—серебряное, другое—золотое. Передъ алтарными дверьми стоятъ четыре деревянные золоченые подскѣчника превосходной работы. Въ хоросѣ тоже имѣется два книжныхъ шкафа съ рѣзными золочеными фигурами. Между колоннами, кои позади господарева мѣста, есть двѣ большія великолѣпныя иконы московской работы. На одной—св. Димитрій Солунскій, конь котораго топчетъ лошадь. Лія<sup>1</sup>: кровь выступаетъ изъ ея поздрей подобно пламени, копье святого изломано въ куски, а въ рукѣ его мечъ. Вся задняя сторона иконы покрыта изо-

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ: Луавипъ (?).





свѣчами и иконы. Надъ нимъ находится мѣсто, гдѣ стоятъ женщины. Затѣмъ входншь въ хоросъ, надъ которымъ написанъ портретъ воеводи Бырновскаго, построившаго этотъ монастырь: онъ сидитъ на бѣломъ конѣ. Когда султанъ Мурадъ умертвилъ его, въ ту самую минуту портретъ треснулъ. Подъ портретомъ находится мѣсто, гдѣ онъ стоялъ (во время службы), все позолоченное. Въ куполѣ хороса виситъ красивый поліелей съ мѣдною массивною, цѣнною люстрой внутри. Хоросъ тоже окруженъ арками. Иконостасъ весьма благолѣпенъ: всѣ иконы цѣнныя, московской работы. Колонны у алтарныхъ дверей украшены рѣзьбой въ видѣ виноградныхъ лозъ: вѣтви золотыя, грозды зеленые, а фопъ яркокрасный. Алтарныя двери всѣ рѣзныя, позолоченныя, какъ и въ другихъ церквахъ. Сѣнь надъ престоломъ похожа на сѣнь въ монастырѣ Галата. Полъ церкви изъ черныхъ плитъ. Колокольня весьма высока и очень прочна.

Мы пошли къ трапезѣ. У нихъ принято, что за всякой трапезой пьютъ здравицу господаря, причемъ владыка патріархъ вставалъ и, держа бокалъ въ рукѣ, возглашалъ: „предстательствомъ Владычницы нашей Приснодѣвы Маріи“, а присутствующіе отвѣчали: „предстательствомъ Іѳа помилуй и спаси насъ, Боже!“ Затѣмъ онъ говорилъ: „силю креста“, а они отвѣтствовали: „молитвами ангеловъ и сонма святыхъ и мучениковъ“, какъ это предписано въ служебникѣ при проскомидіи: на всякій возгласъ его отвѣчаютъ: „ихъ предстательствомъ“ и т. д. до конца. Затѣмъ владыка возгласилъ: „да пода тѣ Богъ здравіе и благоденствіе христолюбивому государю, воеводѣ Василію, его доминѣ и сыну“ и прибавилъ къ этому многія благожеланія. Выпивъ стоя бокалъ, онъ сѣлся, мы же стояли. Всякій разъ, когда онъ выпивалъ бокалъ, сѣлся, и такъ шло до конца. Эти монастыри, то-есть св. Саввы, Галата и этотъ—Бырновскаго, описаны въ пользу патріарха іерусалимскаго, а потому и за него пили чашу такъ же, какъ мы рассказали; при этомъ нашъ владыка патріархъ стоялъ до тѣхъ поръ, пока не была кончена здравница, а потомъ сѣлъ. Подъ конецъ пѣли многолѣтіе Макарію, патріарху Антиохіи и всего Востока <sup>1</sup>. Оно подобно многолѣтію господарю. Послѣ того мы стоя пили за его здо-

---

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ многолѣтіе написано по-гречески и по-арабски сбивчиво и сокращенно. Полный его текстъ слѣдующій: „такому-то (имя рекъ), блаженнѣйшему, божественнѣйшему и святѣйшему патріарху великаго града Божіа Антиохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Іверіи, Месопотаміи и всего Востока, отцу отцовъ, пастырю пастырей, архіерею архіереевъ, тринадцатому изъ апостоловъ, многая лѣта!“

ровье. Вечеромъ мы сошли въ церковь, отстояли вечерню и возвратились въ каретѣ въ свой монастырь. Здѣсь никогда не бываетъ, чтобы патріархъ дѣлалъ выѣздъ безъ маптіи и не въ экипажѣ.

## Г Л А В А XI.

Яссы. — Великій постъ. Съѣстные припасы.

Въ пятницу утромъ мы смотрѣли на торжественный поѣздъ господаря, когда онъ пріѣзжалъ посѣтить здѣшняго митрополита Варлаама, который былъ боленъ.

Знай, что его высочество господарь Василій каждый день держалъ засѣданіе, и субботае исключительно назначалось для суда надъ ворами. Однихъ онъ казнилъ, другихъ освобождалъ. Всевышній Богъ не создавалъ на лицѣ земли людей порочнѣе жителей страны молдаванской: всѣ мужчины воры и убійцы. Считаютъ, на основаніи документовъ, что съ того времени, какъ Василій сдѣлался господаремъ, около 23 лѣтъ тому назадъ, онъ казнилъ болѣе 14.000 воровъ, несмотря на то, что съ перваго раза не казнилъ, а былъ кнутомъ, клеймилъ и выставлялъ къ позорному столбу и затѣмъ отпускалъ. Во второй разъ онъ отрѣзывалъ правое ухо, въ третій разъ другое, а въ четвертый казнилъ. Мы видѣли среди нихъ нѣчто такое, отъ чего Боже сохрани! именно, что ихъ священники даже являются главарями разбойничьихъ шакъ. При всемъ томъ онъ оказался безсильнымъ ихъ обуздать. Жены и дочери ихъ лишены всякаго стыда и приличія. Господарь усталъ рѣзать имъ носы, выставлять на позоръ и топить, такъ что уничтожилъ ихъ тысячи, и ничего не могъ съ ними подѣлать.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Въ субботу предъ недѣлей сыропустною у нихъ принято освобождать всѣхъ заключенныхъ въ тюрьмахъ, ибо на первой недѣлѣ поста прекращаются всякія судебныя дѣла и тяжбы. Господарь никому не показывается, развѣ только въ церкви, ибо и онъ, и вельможи его, и придворные строго держатъ постъ. Въ воскресенье наканунѣ сыропуста послѣ „Ншиѣ отпущаеши раба Твоего“, сдѣлали только три большихъ поклона и, совершивъ отпустъ, многолѣтствовали господарю. Здѣсь не имѣютъ обыкновенія въ продолженіе поста читать по вечерамъ въ церквахъ молитвы на сонъ грядущимъ, но читаютъ у себя въ кельяхъ. Присутствующіе архіереи, священники и всѣ бывшіе въ церкви дѣлали земные поклоны нашему владыкѣ патріарху по-чвое до послѣдняго.

Поутру, въ чистый понедѣльникъ, мы вышли поглядѣть на тор-

говаго смотрителя, который ходилъ по городу, имѣя при себѣ фалку<sup>1</sup> и розги, чтобы наказывать ударами тѣхъ, у кого питейныя заведенія открыты и кто дозволяетъ себѣ ѣсть; онъ также назначаетъ съѣстнымъ припасамъ наименьшую цѣну. Знай, что всѣ съѣстные припасы въ здѣшнихъ странахъ продаются женщинами.

Въ монастыряхъ сдѣлали новыя деревянныя била. Когда часы пробили восемь, кандиловозжигатель трижды ударилъ въ било и мы вошли въ церковь. Прочитали третій часъ. Въ концѣ его кандиловозжигатель вышелъ и, ударивъ три раза, остановился, потомъ ударилъ еще три раза: это знакъ, что читаютъ шестой часъ. При окончаніи его, онъ опять вышелъ, ударилъ трижды и остановился, потомъ еще три раза и остановился, потомъ еще три, а всего девять—для деятаго часа. По окончаніи „Блаженнѣ“ онъ взшелъ на колокольню, ударилъ въ обыкновенное деревянное било, потомъ въ малое, для указанія начала вечерни. Такъ поступали во весь постъ до конца его. Всѣ греческіе купцы неукоснительно присутствовали за часами до окончанія вечерни въ теченіе всего поста. Выйдя изъ церкви, мы возвращались туда опять черезъ два часа. Тогда начинали читать великое повечеріе. При чтеніи канона Андрея Критскаго его пѣли на обонхъ клиросахъ съ канонархомъ. Читающій повечеріе читаетъ также молитву Владычицѣ „И даждь памѣ, Владыко“, хотя бы это былъ мальчикъ. Нашъ владыка патріархъ читалъ молитву: „Владыко Господи Іисусе Христе, Боже нашъ“, какъ у нихъ это принято; при чтеніи ея всѣ падали ницъ и оставались такъ до самаго конца ея. Въ заключеніе всѣ, даже дѣти, попарно подходя, дѣлали поклонъ патріарху и затѣмъ удалялись. При выходѣ его изъ церкви всѣ женщины также дѣлали ему низкій поклонъ. Такъ поступали въ продолженіе всего поста. Во вторникъ мы вошли въ церковь и вечеромъ происходило тоже. Всѣ монашествующіе, большинство греческихъ купцовъ, даже государь, супруга его и всѣ, при немъ состоящіе, отъ бояръ до придворныхъ и тѣхъ мальчиковъ, постились всѣ три дня и не ѣли до вечера среды, до окончанія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Вина вовсе не пьютъ въ теченіе этой недѣли и во весь постъ, кромѣ субботъ и воскресныхъ дней. Вечеромъ упомянутой среды, въ началѣ седьмого часа, ударили въ било, въ которое бьютъ къ часамъ. Кандиловозжигатель также выходилъ и при каждомъ часѣ трижды ударялъ до конца „Блаженнѣ“, послѣ чего взшелъ на колокольню и ударилъ въ деревянное било, а потомъ въ большой мѣдный колоколъ—

<sup>1</sup> Снарядъ, употребляемый при наказаніи палками по пятамъ.





## Г Л А В А XII.

Яссы.—Служенія патріарха.<sup>1</sup>

Въ первое воскресенье поста рано поутру, когда зазвонили въ колокола, мы встали къ службѣ. Хо́да съ иконами не совершали припѣни „Святый Боже“, какъ эго принято у насъ, но положили икону на аналой, покрытый краснымъ сукномъ. При „Всякоедыханіе“ нашъ владыка патріархъ, сойдя, приложился къ (мѣстнымъ) иконамъ и къ этой. То же сдѣлали остальные присутствующіе. Мы вышли изъ церкви и спустя два часа прибылъ упомянутый слугарь съ господаревымъ экипажемъ, крытымъ краснымъ сукномъ съ серебряными шариками<sup>2</sup>, шестерикомъ гнѣдыхъ лошадей. Въ немъ мы поѣхали со своими облаченіями въ упомянутый монастырь Галата. Войдя въ церковь, облачились вмѣстѣ со всѣми пастоятелями монастырей, для которыхъ существуетъ такой наказъ, что, куда бы ни отиравался господарь къ обѣднѣ, всѣ они должны туда же прибыть и служить. Намъ дали знать, чтобы мы облачали нашего владыку патріарха, такъ какъ его высочество господарь не любитъ продолжительной службы. Мы вышли изъ алтаря. У нихъ соблюдается такой обычай: всякій игумень или священникъ выходитъ изъ алтаря, неся въ рукахъ какую-либо часть облаченія владыки патріарха, отъ подризника до митры, и всѣ становятся въ рядъ кругомъ него. Справа отъ владыки патріарха стоялъ Гюэль-эфенди, игумень монастыря домины, слѣва игумень монастыря св. Саввы; эти двое передавали части облаченія одну за другой и помогали мнѣ при возложеніи ихъ на патріарха. Такъ они дѣлали при всякомъ служеніи нашего владыки. По окончаніи облаченія нашъ владыка патріархъ возсѣлъ на своемъ мѣстѣ, и только что сѣлъ, какъ начался звонъ во всѣ колокола, что означало прибытіе господаря. Когда онъ вступилъ въ ворота монастыря, вышли два архіерея, участвовавшіе въ служеніи, со свѣчами, за ними священники и дьяконы съ кадилами, предшествуя нашему владыкѣ патріарху, и всѣ стали въ рядъ за вратами церковными. По лѣвую руку нашего владыки священникъ держалъ фарфоровую чашу со святою водою и кропило изъ пахучаго растенія, другой священникъ по правую его руку держалъ еванге-

<sup>1</sup> Описаніе этихъ служеній почти цѣликомъ пропущено англійскимъ переводчикомъ.

<sup>2</sup> Въ текстѣ стоитъ *укаръ*. Такого слова нѣтъ, а есть близкое къ нему по произношенію *укаръ*, которое въ народномъ языкѣ смѣшивается съ первымъ

















Боже, помилуй насъ“ начали литію: на столикъ подъ хоросомъ пожили пять хлѣбовъ и поставили сосудъ съ масломъ, виномъ и и ницей и два подсвѣчника. Послѣ кажденія дьяконъ прочелъ ектю пяти хлѣбовъ: „спаси, Господи, люди Твоя“ и пр., затѣмъ кадиль кругъ хлѣбовъ и одинъ изъ нихъ поднесъ нашему владыкѣ патріархъ который его благословилъ. Потомъ начали утреню. Шестопсалміе б прочитано безъ „помилуй мя Боже“, славословіе трижды, затѣмъ „Б Господь“, псалтирь, стихиры и канопъ. Хвалитиъ не пѣли, а чит „Владычице, пріими молитвы рабъ Твоихъ и избави насъ“....<sup>1</sup> По „Всякое дыхапіе“ нашъ владыка патріархъ сошелъ и приложился иконѣ Благовѣщенія, равно и прочіе служащіе, и мы вышли утрени рано поутру.

Господарь прислалъ извѣстить нашего владыку, дабы онъ и готовился къ служенію литургіи въ церкви св. Николая, что по дворца, извѣстной подъ именемъ церкви господарской. Онъ присл за нами экипажъ, и мы туда отправились. Облачившись и облач владыку патріарха, мы начали литургію, ибо такъ пожелалъ господа Я возгласилъ „благослови Владыко“, а священникъ „благословенно и начали вечерню псалмомъ „Благослови душе моя Господа“; затѣ слѣдовала великая ектенія<sup>2</sup>, послѣ нея положенные стихиры, пот входъ. Въ это время вошелъ господарь, прибывшій изъ дворца пѣ комъ. Мы не дѣлали ему встрѣчи, такъ какъ уже начали литургію но лишь только онъ сталъ на своемъ мѣстѣ, нашъ владыка благос вилъ его и сына его троекратно. Окончивъ литургію, вкусили д ской кутьи по прочтеніи надъ нею положенной молитвы съ проше емъ за господаря, какъ выше упомянуто, и выпили немного ви Господарь, оставаясь на своемъ мѣстѣ, ждалъ, пока не разоблачи нашъ владыка патріархъ, на котораго мы по обыкновенію надѣ мантію. По прежнему онъ вышелъ впередъ господаря, чтобы бла словить его, и вмѣстѣ съ нимъ пошелъ во дворецъ. Въ этотъ де по случаю господскаго праздника, трапеза отличалась большею п тивъ обыкновеннаго торжественностью; такъ, при перенесеніи бли изъ кухни на верхъ, били въ барабаны и играли на рожкахъ и фл тахъ. Въ этотъ день было великое веселье: султанская музыка и рецкія пѣсни не умолкали до вечера. Въ томъ же экипажѣ мы и вратились въ свой монастырь. Этотъ день былъ послѣднимъ радс нымъ днемъ<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ: „Мати Божія, спаси насъ!“

<sup>2</sup> Въ подлинникѣ: синапти.

<sup>3</sup> Здѣсь въ англійскомъ переводѣ имѣется слѣдующая вставка, пропу

Вечеромъ, на субботу Похвалы Богородицы, не ударяли въ било не было повечерія, но послѣ 7-го часа ночи совершили торжественно утреню. Ударили въ деревянное било 300 разъ, какъ выше омянуто, а потомъ въ большой колоколъ сто разъ. Послѣ кажденія священника, шестопсалмія, „Господь Богъ и явился намъ“ и каѳизмъ, ставили покрытый авалой предъ иконою Богородицы и зажгли свѣчи въ подсвѣчникахъ. Нашъ владыка патріархъ, сойдя съ своего кресла, возложилъ на себя епитрахиль и омофоръ и прочелъ шесть (первыхъ) похвалъ изъ акаѳиста, послѣ чего всталъ на своемъ мѣстѣ. При прочтеніи второй каѳизмы, епископъ читалъ слѣдующія 6 похвалъ, а чемъ повторяли ирмосы. Игуменъ монастыря прочелъ еще 6 похвалъ, а остальные шесть—чередной священникъ. Пропѣли канонъ концы безъ хвалитнъ, но читали: „Владычице пріими“<sup>1</sup>. Мы вышли отъ утрени рано поутру.

### Г Л А В А XIII.

#### Яссы.—Панихида и отпѣваніе.

Въ этотъ день, который былъ субботнимъ недѣли Похвалы Богородицы, нашъ владыка патріархъ служилъ въ монастырѣ св. Саввы по желанію всѣхъ купцовъ. Эта обѣдня была совершена истово и торжественно съ полнымъ соблюденіемъ нашего устава. Окончивъ ее около полудня и надѣвъ по обыкновенію на владыку мантию, мы пошли изъ церкви, причемъ ему предшествовали со свѣчами, къ могилѣ, находящейся внѣ церкви, ибо одинъ человекъ обратился къ нему владыкѣ патріарху съ такою просьбой: „отецъ мой передъ своей кончиной наказывалъ мнѣ, говоря: до истеченія трехъ лѣтъ со дня моей смерти отвори мою могилу, пригласи архіерея, который тогда будетъ, или патріарха, если случится, пусть онъ прочтетъ надо мною молитву отпущенія и разрѣшенія“. Тогда мы возложили на владыку омофоръ и начали службу. Пропѣты были обычныя заупокойныя псалмы, затѣмъ нашъ владыка прочелъ разрѣшительную молитву съ прошеніемъ объ отпущеніи грѣховъ и окропилъ кости усопшаго святою водою. Потомъ мы пошли въ монастырскую трапезу. Родственники

---

въ нашихъ рукописяхъ: „знай, что въ среднѣ этого мѣсяца марта здѣсь растутъ персиковыя деревья и т. п., равно розовые кусты и иные въ этомъ мѣсяцѣ, и сѣютъ бобы, лукъ, чеснокъ и пр. Въ это время привозятъ изъ Румелии овощи, которые складываютъ въ погреба, каждый—обернутый въ кусокъ пергамента. Около гранатовыхъ яблоковъ стоитъ полпіастра, ибо мало что производится въ этихъ странахъ“.

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ: „Мати Божія, спаси насъ!“

покойнаго устроили ему поминки. Они доставили къ трапезѣ множество всевозможныхъ яствъ съ кутьей и виномъ и всѣмъ присутствующимъ роздали большія свѣчи. Нашъ владыка патріархъ всталъ со всѣми служащими и возгласилъ: „благословенъ Богъ нашъ“, потомъ слѣдовало „Святыи Боже“ и пропѣли заукойные стихи. Дьяконъ въ стихарѣ окадилъ всѣхъ присутствующихъ изъ серебряной кадилаицы безъ цѣпочекъ съ ручкой и возгласилъ: „Помилуй насъ, Боже, по величїи милости Твоей!“ и затѣмъ: „о упокоенїи успшаго раба Божїа такого-то“ до конца. Нашъ владыка патріархъ прочелъ молитву за усопшихъ: „Боже духовъ“. Совершили отпустъ, потушили свѣчи, и всѣ мы вкушали кутьи съ молитвой къ Господу о помилованїи усопшаго. По окончанїи обѣда сынъ его роздалъ всѣмъ присутствующимъ дары, ибо таковъ ихъ обычай въ Молдавіи и Валахіи. Вотъ каковъ обрядъ поминокъ, который называется у насъ *сабахїйс*<sup>1</sup> и повторяется на третїи и девятый день.

Когда мы встали изъ-за стола, ударили въ большое било; это знакъ, что у нихъ кто-нибудь умеръ: въ томъ монастырѣ, гдѣ родственники умершаго желаютъ его похоронить, они приказываютъ кадиловозжигателю ударить въ било, чтобы городскіе священники собрались къ отпѣванію. Такъ бываетъ, когда умершїи богатъ или средняго состоянїя; если же онъ бѣденъ, его хоронятъ безъ била, чтобы никто объ этомъ не зналъ. Изъ этого монастыря отправились шестеро священниковъ въ фелоняхъ и два дьякона съ кадилами въ домъ покойника, чтобы его привезти. Въ здѣшней странѣ есть обычай, что умершаго хоронятъ только спустя 2, 3 дня и при этомъ онъ лежитъ безъ савана съ открытымъ лицомъ и вокругъ него ночью и днемъ горятъ свѣчи. Кто изъ священниковъ пожелаетъ, можетъ идти къ нему и читать надъ нимъ евангелїе отъ начала до конца, не одинъ разъ, а многократно, во все время отъ его кончины до похоронъ, хотя бы сошло пятьдесятъ священниковъ и дьяконовъ ради щедрыхъ даровъ.

Покойный (да помилуетъ его Богъ!) былъ мужъ преклонныхъ лѣтъ и нашъ прїятель. Родомъ онъ изъ Копин, янычаръ отъ отцовъ и дѣдовъ и самъ былъ янычаромъ; прїѣхавъ сюда, крестился и женился. Братъ господаря гетманъ, то-есть визирь, былъ его воспрїемникомъ. Такой набожности, какою онъ отличался, и такого усердія къ службамъ не было ни у кого изъ насъ. Когда онъ скончался, за нимъ были долги купцамъ изъ турокъ, и потому гетманъ тотчасъ послалъ опечатать его имущество, взявъ изъ него предварительно 20 золотыхъ для

<sup>1</sup> *Сабахїйс* справляется на другое утро послѣ погребенїя.





къ востоку, приложился къ иконѣ, сдѣлалъ еще три поклона и пошелъ на патріаршее мѣсто. Затѣмъ подошли епископъ и игуменъ монастыря съ двухъ сторонъ, сдѣлали поклоны къ востоку и тамъ приложились къ иконѣ. Потомъ подходили попарно священники, дьяконы и монахи. Двое изъ семьи или друзей покойнаго стояли съ каждой изъ сторонъ и раздавали всему собранію до бѣдняковъ дары, завернутые въ бумагу или въ расшитые платки. Потомъ подходили иные люди по-двое по степенямъ. Покойника вынесли и погребли въ монастырь. Мы не пошли съ ними, ибо нѣтъ такого обычая. Умершій очень богатъ, приглашаютъ всѣхъ присутствующихъ къ пезѣ въ его домъ. Приносятъ блюдо съ вутей, раздаютъ присутствующимъ свѣчи, священникъ говоритъ: „благословенъ“, потомъ по заупокойные стихи; дьяконъ послѣ кажденія и „помялуй насъ Бже и пр. поминаетъ покойника, архіерей читаетъ молитву. Берутъ кушанья, призывая на усопшаго милость Божію.

#### Г Л А В А XIV.

Яссы. — Возстаніе великаго логовета.

Въ воскресенье 5-ой недѣли поста мы стояли службу въ мостырской церкви. Еще раньше его высочество господарь пригласилъ нашего владыку патріарха служить обѣдню въ монастырѣ Ааронаеводы за городомъ. Но въ это утро онъ былъ крайне раздраженъ, знаемъ, почему.

Слѣдуетъ тебѣ знать, что желѣзные часы въ монастырѣ Эфесъ (господаря), отъ 1-го до 10-го марта, били 12 часовъ ночью и часовъ днемъ поровну, а послѣ 10-го числа стали бить 14 часовъ днемъ и 10 часовъ ночью.

Вотъ что случилось послѣ рассказанныхъ событій. Причина та, что господарь въ этотъ день мало выходилъ<sup>1</sup> изъ своихъ покоевъ была слѣдующая. Онъ получилъ записку чрезъ священника-духовника извѣщавшую, что вельможи его страны измѣнили ему и согласились съ великимъ логоветомъ его убить. За десять дней передъ этимъ слѣдній подъ какимъ-то предлогомъ отправился къ венгерскому королю и къ Матвѣю, господарю Валахін, и искалъ у нихъ убѣжища, виня Василія въ намѣреніи завладѣть при помощи меча и силы заковъ странами сербовъ и валаховъ. По этой причинѣ они сильно разсердились на Василія и дали великому логовету съ своей стороны большую силу, около 30.000 войска, чтобы онъ пошелъ на Вас

<sup>1</sup> Въ рукописи Учебнаго Отдѣленія: „не выходилъ“.



Поэтому логоуетъ не переставалъ отправлять посланія, хитрыя и употреблять всевозможныя усилія, до тѣхъ поръ пока не привлекъ на свою сторону знатнѣйшихъ людей Молдавіи, которые ужасно ненавидѣли Василю, его вельможъ и всѣхъ грековъ. Особенною причиною ихъ ненависти было то, что племянникъ Василю, котораго имя не помню, обезчестилъ четыре тысячи дѣвицъ: когда ихъ семейства на него жаловались, то были не въ состояніи установить очевидность его преступленій, ибо онъ обыкновенно врывался въ ихъ дома во мрачѣ ночи и похищалъ дѣвицъ. Онъ былъ виновенъ и во многихъ другихъ подобныхъ жестокостяхъ.

Три года логоуетъ не переставалъ вести въ тайнѣ свои интриги, пока не довершилъ замысла, пославъ въ Константинополь и получивъ оттуда одобреніе и согласіе турокъ на свои затѣи. Василій, въ послѣдній разъ, призвалъ его къ себѣ и далъ ему на сохраненіе 10.000 динаровъ (червонцевъ). Тогда онъ составилъ планъ: отослалъ свою жену въ дальнюю деревню, а чрезъ нѣсколько дней представилъ господарю письмо, увѣряя, будто его жена очень больна и плоха. Господарь позволилъ ему отправиться къ ней. Предварительно онъ хитро провелъ и одурачилъ господаря, распустивъ у него всѣ иноземныя войска изъ уроженцевъ Греціи, Сербіи, Болгаріи и другихъ странъ, которыхъ господарь держалъ на жалованьѣ уже много лѣтъ; онъ представилъ такой предлогъ и увѣреніе, что у господаря, какъ онъ сказалъ, нѣтъ непріятелей, которыхъ нужно бы остерегаться. Поэтому, расточая на нихъ деньги, которыя господарь ввѣрилъ ему на сохраненіе, онъ въ теченіе этого великаго поста каждую субботу утромъ распускалъ извѣстное число ихъ знаменъ, пока не уволилъ всѣхъ, и его планъ удался, ибо туземныя войска всѣ отказались отъ повиновенія своему государю <sup>1</sup>].

Выступленіе Василю изъ Иессъ произошло въ четвергъ на Вербной недѣлѣ. Если бы онъ не послалъ своего племянника съ войскомъ и не разрушилъ большого моста на пути своего врага, то этотъ послѣдній настѣгъ бы его въ городѣ. Но онъ былъ задержанъ на два дня, пока не возстановилъ моста, и по прибытіи своемъ (въ Иессу) уже не засталъ Василю. Твоимъ взорамъ, читатель, представился бы страхъ и ужасъ, овладѣвшіе всѣми, послѣ того какъ левъ покинулъ городъ: всѣ жители его сдѣлались разбойниками и доносчиками. Купцы и горожане собрались вмѣстѣ и снесли свое имущество въ монастыри,

---

<sup>1</sup> Отдѣлъ, заключенный въ скобки, не имѣется въ нашихъ рукописяхъ и заимствованъ изъ англійскаго перевода.



каждый изъ служащихъ іереевъ несъ въ рукахъ одинъ изъ этихъ сосудовъ, идя съ нимъ предъ св. Дарами, послѣ чего поставили ихъ за престоломъ. При окончаніи *диптиховъ*<sup>1</sup> (поминовенія) патріархъ владыка освятилъ миро по чину.

Наканунъ великой пятницы во второмъ часу ночи ударили въ колокола ко всенощной. Мы стояли службу въ трапезѣ, въ ней же слушали ее наканунъ субботы свѣта (великой) и тамъ же совершили по обычаю чинъ плащаницы.

Наканунъ Пасхи звонили во всѣ колокола съ вечера до утра. Мы слушали пасхальную утреню и „Христосъ воскресъ“ опять въ трапезѣ. Это былъ праздникъ мрачный со страхомъ и трепетомъ: всѣ греки, священники и міряне, ждали ежечасно смерти отъ меча. Что касается насъ, то новый государь, какъ только вступилъ на престолъ, прислалъ нашему владыкѣ патріарху денегъ на расходы, испрашивая его молитвъ. Онъ обѣщалъ ему всякихъ благъ и многопріятнаго доставилъ его сердцу, такъ какъ зналъ его еще прежде, и имъ одинъ разъ уже поднесли ему подарокъ; когда же онъ вступилъ на престолъ, поднесли во второй разъ. Я пошелъ къ церкви св. Николая, что близъ дворца, поглядѣть на обрядъ Воскресенія, совершенный по обычаю предъ новымъ государемъ мѣстными епископами и настоятелями монастырей. Для государя въ церкви было поставлено кресло<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Диптихи—синодикъ, или помянникъ, поминовеніе.

<sup>2</sup> Здѣсь въ англійскомъ переводѣ имѣется, пропущенный въ нашей рукописи, перечень высшихъ правительственныхъ лицъ въ Молдавіи:

„Степени высшихъ сановниковъ государства, кои помогаютъ въ правленіи господарю Молдавіи, слѣдующія:

*Великій логоветъ*, который есть великій дефтердаръ, или верховный канцлеръ, подъ нимъ *второй логоветъ*, потомъ *третій*.

*Великій вестіаръ*, который есть рисманджи и махасибджи, или государственный казначей; потомъ *второй вестіаръ* и *третій*.

*Ворникъ*, который есть судья и имѣетъ подъ своимъ начальствомъ коллегію судей.

*Бахарникосъ* (пахарникъ), который есть виночерпій или дворецкій и прислуживаетъ господарю въ праздничные дни; у него подъ начальствомъ разносители напѣтковъ, или *сакки*, кои служатъ господарю въ обыкновенные дни въ теченіе года.

*Великій бостеникъ* (позеланикъ), который всегда носитъ предъ государемъ серебряный жезлъ; у него подъ начальствомъ *второй бостеникъ* и *третій*, кои также постоянно стоятъ со своими жезлами въ присутствіи государя.

Точно также *великій спадаръ*, или главнокомандующій войскомъ, состо-



ихъ языкъ *самража* (стража), въ числѣ 300 человекъ, двигался редъ, разбилъ господареву войско, противъ нихъ снаряженное господаря было тогда въ сборѣ по записямъ около 40000 ратни изъ молдаванъ, венгровъ, нѣмцевъ, кара-валаховъ, сербовъ и другихъ народовъ. Все кругомъ трепетало (Богъ намъ прибѣжище!): о сл и ужасѣ умолчимъ.

Господарь выступилъ со всѣми этими людьми въ среду 1 новаго (Θоміана) воскресенья; на войну потащили насильно купца грековъ. Онъ встрѣтилъ казацкое войско и они сражались отъ 1 дня среды до полудня четверга. Казаки разбили войско господаря перебивъ большую часть его. Вотъ какъ произошло это сраженіе казаки находились внутри своихъ таборовъ, за рвами и окопами срединѣ помѣщались телѣги, а въ самомъ центрѣ лошади. Казаки дѣли спокойно во рвахъ, такъ что не было замѣтно ни одной Молдаване подумали, что они перемерли. Отрядъ драбантовъ, численностью около 800 человекъ, въ красной суконной одеждѣ, выдѣлялись (на развѣдки). Когда Стефанъ воевода выстрѣлилъ по казакамъ шестью пушекъ [а драбанты изъ всѣхъ своихъ ружей], казаки всколыхнулись, выпалили изъ своихъ одиннадцати пушекъ и, выступивъ впередъ, дали залпъ изъ ружей, затѣмъ, обнаживъ сабли, изрубили всѣхъ драбантовъ. Пушки разсѣяли многочисленное войско непріятелей, изъ которыхъ ничего не оставалось, кромѣ поспѣшнаго бѣгства. Тимофеева часть бросилась впередъ. Пораженіе ихъ стало еще сильнѣе, ибо казаки мощны на войнѣ, никогда не отступаютъ и не обращаются въ бѣгство. Они обладаютъ большимъ искусствомъ въ устройствѣ таборовъ, научившись этому у ляховъ въ послѣдніе два года. Эти таборы суть нарытые изъ земли окопы, называемые по-турецки *мама* и ихъ проводятъ кругомъ войска, чтобы никто не могъ напасть на нихъ изъ заковъ печально. У каждаго изъ нихъ свой отдѣльный таборъ, т. е. окопъ въ землѣ. Вставъ на ноги, они стрѣляютъ изъ ружей, выпуская залпы; когда же непріятель начинаетъ напасть на нихъ изъ своихъ ружей, они прячутся въ ямахъ и ни одна пуля ихъ не задѣваетъ: сами попадаютъ, а въ нихъ не попадаютъ. Они много бѣдствуютъ въ своей жизни и въ походахъ довольствуются чрезвычайно малымъ: ни сухого черного хлѣба и воды ничего не знаютъ, не пьютъ ни вина, ни токъ, ни красивыхъ одеждъ, ничего иного (подобнаго) и при этомъ очень выносливы.

Возвращаясь къ нашему разсказу. Господарь Василій жался благодаря тѣмъ, кто поддержалъ его. Они прибыли въ окрестности Яссы, и здѣсь произошло сраженіе, на которое мы глядѣ



колюколенъ. Вдругъ послышался громъ барабановъ и звуки рожковъ; сказали, что приближается Тимошей, сынъ Хмеля, который свое войско по обыкновенію выслалъ впередъ. Тогда явилась къ нимъ<sup>1</sup> поющъ и враги обратились въ бѣгство, такъ что ни одного не осталось; новый) господарь со своими вельможами бѣжалъ въ сторону Венгріи, покинувъ дворецъ со всѣмъ, что въ немъ было. Все имущество, награбленное имъ въ эти дни у бояръ и купцовъ, также осталось во дворцѣ и досталось на долю Хмелева сына.

Твоимъ взорамъ, читатель, враги представились бы разбитыми, разсѣянными на клочки, бѣжавшими по десяти, двадцати, пятидесяти, бросивъ свои знамена, и стремившимися къ горамъ и пустынямъ. Все это происходило на нашихъ глазахъ. Казаки гнались за ними, пока не настигли ихъ въ горахъ, гдѣ перебили, сколько могли, награбивъ имущества безъ счета.

#### Г Л А В А XVI.

##### Яссы.—Возвращеніе Василія.

Тимошей, сынъ Хмеля, вступилъ въ Яссы, благодаря силѣ своихъ казаковъ, и проѣзжалъ мимо монастыря св. Саввы, направляясь во дворецъ. Нашъ владыка патріархъ въ мантии, омофорѣ и епитрахили, со крестомъ, вышелъ встрѣтить его у монастырскихъ воротъ. Съ Тимошеемъ было нѣсколько тысячъ людей, которые наперерывъ другъ передъ другомъ спѣшили получить благословеніе отъ нашего патріарха, преклоняясь передъ нимъ, и прикладывались ко кресту.

Казаки разбрелись по горамъ и степямъ, грабя жителей городовъ, къ которымъ бѣжали враги, обирали даже женщинъ и разграбляли церкви и монастыри, потому что въ нихъ укрывались непріатели,—все это за то, что они стали измѣнниками своему господарю и эфендію, Василію воеводѣ. Тимошей немедленно послать *сотника* (сотника) т. е. юзбашу, съ отрядомъ, который пришелъ для охраны нашего монастыря и водрузилъ на воротахъ знамя съ крестомъ.

Между тѣмъ турки и евреи были въ страхъ и ужасъ отъ казаковъ, подвергаясь мученіямъ, грабежу и безпримѣрнымъ жестокостямъ; ихъ постигло великое бѣдствіе, и не будь нашего владыки патріарха, казаки совсѣмъ бы ихъ уничтожили: и какъ могло быть иначе, когда ни ихъ враги? Бѣдствія молдаванъ были еще больше. Евреевъ заключали въ оковы и мучили въ продолженіе цѣлыхъ ночей, какъ говорятъ, для того чтобы они крестились и указали свои богатства, и души сердца всего больше надрывались горемъ отъ плача ихъ дѣтей

<sup>1</sup> Т. е. въ сторонникамъ Василія.

и младенцевъ. Турки немедленно прибѣгли къ защитѣ нашего владыки патріарха; мы помѣстили ихъ въ своихъ вѣльяхъ, а сами съи спаружи, и они спаслись со всѣмъ имуществомъ. Между ними находился одинъ янычаръ, который тоже убѣжалъ; у него былъ маленькій невольникъ-казакъ, и то, что этотъ послѣдній сдѣлалъ съ самаго начала съ вещами и деньгами своего хозяина, не имѣло себѣ примѣра: онъ указалъ ихъ по-одиночкѣ казакамъ, которые и разграбили все вмѣстѣ съ имуществомъ товарищей янычара. Мы видѣли дѣла, приводившія въ оцѣпенѣніе.

Въ этотъ вечеръ во всѣхъ монастыряхъ зазвонили въ колокола и отслужили торжественную всенощную за гетмана Хмеля и сына его, гетмана Тимоѣя. Мы также присутствовали за ней. Дьяконъ возгласилъ: „помилуй насъ, Боже, по величѣй милости Твоей“ и пр., „еще молимся о Василии восводѣ, о гетманѣ Зиновіи, о государѣ Тимоѣѣ и о супругѣ его, доминѣ Роксандѣ“. (Замѣть, что она дочь Василия и что именно эта дочь была въ Константинополѣ заложницей, и отцу стоило громадныхъ денегъ выручить ее оттуда и выдать замужъ). „О продолженіи мира, здравіи и спасеніи ихъ“, „о еже Господу Богу нашему наибаче споспѣшити во всѣхъ дѣлѣхъ ихъ и покорити подъ нозѣ ихъ всякаго врага и супостата“. Потомъ пропѣли весь пасхальный канонъ и параклисисъ (молебнѣ) и мы вышли изъ церкви предъ полуночью.

Въ субботу, въ которую приходился праздникъ св. Георгія, и въ слѣдующее за ней воскресенье литургіи не было. Въ понедѣльникъ вечеромъ гетманъ Тимоѣй прислалъ извѣстить нашего владыку патріарха, чтобы онъ готовился къ литургіи въ монастырѣ господаря. Во вторникъ утромъ мы отправились въ этотъ монастырь и слушали утреню. Позднимъ утромъ въ церковь прибылъ гетманъ и взомель на мѣсто своего тестя господаря; онъ былъ опоясанъ мечомъ, съ которымъ никогда не разставался. Нашъ владыка патріархъ благословилъ его, и мы dokonчили литургію. Это былъ великій день. При выходѣ изъ церкви нашего владыки патріарха, гетманъ поддерживалъ его сзади подъ руку, пока не усадилъ на лошадь, и держался за его стремя до выѣзда изъ монастыря, гдѣ они простились и разошлись.

Какъ только разбили (новаго) господаря, извѣстіе объ этомъ было послано Василию, который въ то время находился въ Каменцѣ, и онъ немедленно сѣлъ на лошадь. Пришла вѣсть, что онъ ѣдетъ и народъ радовался его прибытію. Онъ вступилъ въ Яссы въ четвергъ 28 апрѣля. Нашъ владыка патріархъ и мы отправились въ монастырь господаря ждаты его пріѣзда. Когда онъ прибылъ, мы встрѣтили его



праздника. Мы отправлялись туда, отстояли вечерню, потомъ утромъ заутрею. Позднимъ утромъ зазвонили въ колокола. Нашъ владыка патріархъ отслужилъ обѣдню, за которой рукоположилъ іерея въ присутствіи всѣхъ игуменовъ монастырей и богомольцевъ. Затѣмъ послѣ литургіи по обыкновенію принесли кутью, всѣ (служащіе) возложили на нее руки и нашъ владыка патріархъ прочелъ молитву за упокой души строителя монастыря, Петра воеводы, въ память коего была принесена кутья. Мы вышли отъ обѣдни не раньше полудня. Насъ повели за трапезу, которая была подава по-царски и насытила знатныхъ и простыхъ. Въ концѣ ея пили чашу за здоровье государя, потомъ за здоровье Хмея и его сына, а затѣмъ патріарха іерусалимскаго, коему принадлежитъ монастырь <sup>1</sup>.

Вечеромъ мы слушали вечерню, причемъ опять была предложена кутья и сосудъ съ виномъ. Священникъ и нашъ владыка патріархъ читали надъ нами (установленныя) молитвы въ память строителей монастыря. Здѣсь такой обычай, что обѣдня и трапеза въ (храмовой) праздникъ бываетъ въ честь этого праздника, а обѣдня и трапеза на слѣдующій день—въ память строителей монастыря, ибо при такомъ условіи дѣлаются пожертвованія. Мы также были за утреней въ пятницу рано поутру. Затѣмъ заблагоговѣтели въ обѣднѣ. При нашемъ входѣ въ церковь поставили подносъ съ кутьей и виномъ и два большихъ серебряныхъ подсвѣчника на столпѣ, покрытый дорогой пеленой. Възявъ кадильницу, нашъ владыка патріархъ кадилъ вокругъ (столика), затѣмъ передъ дверьми алтаря, мѣстомъ государя, архіереевъ, настоятелей и прочихъ присутствующихъ. Дьяконъ возгласилъ: „благослови, владыко“! а нашъ владыка патріархъ: „благословенно“ <sup>2</sup>. Пѣвчіе начали пѣть „Помилуй насъ Боже!“ затѣмъ „Блаженны“ до конца, а послѣ заукойный канонъ, пріятнымъ наѣвомъ. При всякомъ „славѣ“ дьяконъ говорилъ: „Помилуй насъ Боже!“ и поминалъ строителей монастыря поименно. Также кадили всѣ присутствующіе настоятели монастырей по обыкновенію. При каженіи, какъ нашъ владыка патріархъ, такъ и прочіе, гов

<sup>1</sup> Что монастыри въ бывшихъ господарствахъ, Молдавіи и Валахіи, принадлежали восточнымъ церквамъ и патріархамъ и не составляли ихъ собственности, а были лишь *приклонены* имъ, т. е. отданы подъ ихъ надзоръ правомъ пользоваться частью съ остатковъ ихъ дохода въ видѣ вознагражденія за надзоръ, см. объ этомъ рядъ нашихъ статей за подписью „Русскій паломникъ“ (перевѣданныхъ по независимымъ отъ насъ обстоятельствамъ), съ вѣскоками нашими же передовыми по тому же поводу, въ Моск. Вѣд. 1892 г.

<sup>2</sup> Этотъ отрывокъ до конца главы выпущенъ въ англійскомъ переводѣ

ми (положенный) возгласъ, пока нашъ владыка патріархъ не просилъ молитву вутѣи, послѣ того какъ всѣ возложили на нее руки. Атѣмъ снесли ее вмѣстѣ со столикомъ со середины церкви въ сторону и начали литургію, при чемъ поминали: „еще молимся о благочестивѣйшемъ и богохранимомъ господиѣ нашемъ Іоанно Василіи неводѣ, о благочестивомъ, свѣтлѣйшемъ и великомъ гетманѣ господиѣ Зиновіи и о благочестивѣйшемъ сынѣ его гетманѣ Тимоѣѣ и всей палатѣ“<sup>1</sup>. Ихъ поминали также на многолѣтіи по окончаніи службы. Мы вышли отъ обѣдни лишь около полудня. Литургію въ обѣду мы слушали въ томъ же монастырѣ и возвратились въ свой. Мы видѣли въ садахъ монастыря Галата абрикосовое дерево и ѣли то плоды, также миндальное дерево, все покрытое свѣжими цвѣтами. Вишня, дамаскина, или птичье сердце, айва и слива очень изобильны въ этихъ странахъ и чрезвычайно хороши. Въ здѣшнихъ садахъ множество гвоздики простой и мясокрасной, жасмина и лилій. Желтая илія, называемая франкской, встрѣчается во всѣхъ этихъ странахъ до Москвы и такъ же обыкновенна какъ трава, безъ всякой цѣны. Отъ Молдавіи и Валахіи до Москвы большая часть травы на поляхъ—юльва<sup>2</sup>].

## Г Л А В А XVIII.

## Яссы.—Неудача Василя.

Въ этотъ день пришло къ намъ извѣстіе, что господарь Василій и зять его съ войскомъ казаковъ разбиты и бѣжали. Послѣ того какъ мы уже находились въ безопасности и ежедневно получались извѣстія, что они четыре раза разбили войска венгровъ и валаховъ и множество ихъ перебили, теперь стали приходить дурныя, страхъ наводящія, вѣсти и народъ снова вернулся (подъ защиту) монастырей. Въ это время начали появляться одинъ за другимъ отряды казаковъ, бѣжавшихъ и разбитыхъ. Возникли слухи, что господарь и зять его пропали, но во вторникъ предъ Пятидесятницей они неожиданно прибыли и вошли во дворецъ въ самомъ жалкомъ положеніи. Донесеніе о случившемся было отправлено къ Хмелю. Тогда подтвердилось извѣстіе, что они четыре раза разбили венгровъ и войска валаховъ и сербовъ. Никто не могъ устоять противъ нихъ. Они подошли на разстояніе одного дня къ городу Доргангу (Тырговишту), подвластному господарю валашскому. Матвѣй господарь вышелъ имъ навстрѣчу съ большимъ войскомъ валаховъ, венгровъ, сербовъ, арнаутовъ, болгаръ и

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ это прошеніе написано по-гречески и не весьма вразумительно.

турокъ. Греческіе сеймапы Василія напали на нихъ и пробившись матерчатой ставкой господаря, разграбили часть имущества. Самого Матвѣя они ранили въ ногу пулей, которая убила подъ нимъ коня. Онъ терпѣлъ (боль) раны почти до самаго вечера и тогда только снялъ обувь, которая была полна крови. (Получивъ рану), Матвѣй, однако, тотчасъ сѣлъ на другого коня и продолжалъ защищаться. Въ это время все его войско уже готово было поддаться и покориться Василию и казакамъ.

Но Господь нашъ, „премѣняяй времена“, въ тотъ часъ наславъ громы, молнію и грозу, дождь и крупный, подобно камнямъ, градъ на людей Василія и на казаковъ, ибо вѣтеръ былъ противъ нихъ. Молдаване пришли въ страхъ и были побѣждены. Казаки пріостановили стрѣльбу изъ ружей по причинѣ бывшего тогда сильнаго дождя. Войско валаховъ начало лить изъ пушекъ и ружей и бросилось на непріятелей. Молдаване бѣжали перемыми, за ними послѣдовали казаки и, разбитые, обратили тылъ. Непріятели, съ мечами въ рукахъ, гнались за ними, пока не перебили ихъ множество. То былъ часъ достойный плача. Они преслѣдовали ихъ на разстояніе трехдневнаго пути, взявъ многихъ въ плѣнъ живыхъ. Тѣ, которые спаслись бѣгствомъ и пришли въ Иесы, побросали для облегченія все свое оружіе. Господарь Василій и его зять спаслись съ немногими людьми и пришли въ Молдавію по дорогѣ къ Галацу, по путямъ труднопроходимымъ, изъ опасенія погони. Пораженіе произошло во вторникъ передъ закатомъ солнца, предъ четвергомъ Вознесенія. Извѣстіе объ немъ получилось въ Иссахъ на третій день, ибо отъ Валахін до (столицы) Молдавіи разстояніе десять дней хорошей ходьбы.

Пріѣздъ господаря, какъ мы упомянули, случился во вторникъ предъ закатомъ, на восьмой день (битвы). Войско казаковъ, которое еще оставалось въ живыхъ, пробывъ три дня, отправилось въ свою страну, по причинѣ наступившей тогда великой дороговизны, ибо имъ продавали большой хлѣбъ за одинъ піастръ. Тимошей, сынъ Хмеля, оставался еще нѣкоторое время и затѣмъ уѣхалъ къ отцу, отъ котораго ожидалъ помощи, но не получилъ, такъ какъ тотъ былъ на него сердитъ. Василій остался одинъ, не имѣя при себѣ никого. Ежечасно доносили, что непріятель идетъ на него съ войскомъ, чтобы напасть неожиданно въ одну изъ ночей. Послѣдній обманъ былъ хуже перваго. Онъ и мы были въ страхъ во все время ночью и днемъ. Что касается жены и сына господаря и всего его богатства и имущества, то онъ вывелъ ихъ изъ страны ляховъ изъ Каменца и помѣстилъ въ каменной неприступной крѣпости въ своемъ владѣніи, по имени

ижао (Сучава), гдѣ сложили много съѣстныхъ припасовъ и на-  
тѣловъ изъ опасенія того, что могло случиться и что потомъ дѣйстви-  
тельно случилось.

## Г Л А В А XIX.

Яссы.—Троицынъ день. Монастырь св. Іоанна Новаго. Плоды.

Мы слушали великую литургію Троицына дня въ своемъ мона-  
ырѣ. По окончаніи службы разостлали коверъ въ алтарѣ передъ  
столомъ для нашего владыки патріарха. Мы надѣли на него епи-  
хиаль и омофоръ, и онъ прочелъ молитвы колѣнопреклоненія, обра-  
тившись лицомъ къ народу. Въ воскресенье Всѣхъ Святыхъ прибылъ  
мень монастыря св. Іоанна Новаго, извѣстнаго подъ именемъ мо-  
настыря Дщери. Онъ находится на окраинѣ Яссы и составляетъ ме-  
стѣ, приписанный къ монастырю св. Саввы. Мы туда отправились  
отстоявъ обѣдню, вышли къ трапезѣ, а вечеромъ возвратились въ  
тотъ монастырь. Монастырь красивъ; съ наружной стороны имѣетъ  
галереи, откуда открывается видъ на весь городъ, такъ какъ мѣсто-  
положеніе его высокое; церковь его благолѣпна; надъ галереями ко-  
локольня. Намъ рассказывали объ этомъ мученикѣ Іоаннѣ Новомъ,  
и онъ болѣе ста лѣтъ тому назадъ пострадалъ въ Трапезунтѣ.  
Владаріи молдавскіе посылали за нимъ, употребляя всякія ухищренія.  
Но имъ не удалось привезти его къ себѣ. Его поставили на мѣстѣ  
этого монастыря, чтобы видѣть, гдѣ ему угодно быть положеннымъ.  
Потомъ онъ отправился, находясь въ царскомъ экипажѣ, по своей волѣ въ  
Сучаву и здѣсь остановился. За нимъ слѣдовали и тогда построили  
у монастыря и церковь внутри крѣпости, гдѣ онъ и почиваетъ для  
вѣчнаго ея охраненія. Жители здѣшней страны имѣютъ къ нему  
большую вѣру и изъ отдаленнѣйшихъ окраинъ стремятся на богомолье  
къ его празднику, который приходится въ четвергъ послѣ Пятидесят-  
ицы. Дочь одного вельможи построила во имя его этотъ красивый  
монастырь, носящій по ней свое прозвище.

Знай, что дѣвицы въ этой странѣ имѣютъ обыкновение плести  
венки изъ цвѣтовъ пахучихъ растений и надѣвать себѣ на голову;  
также и далѣе, до земли московской, женщины украшаютъ себя  
вѣнками.

Знай, что новые огурцы въ этой странѣ посвящаютъ къ празд-  
нику апостоловъ (Петрову дню); они маленькіе и безъ слизи. Дамы-  
на, или птичье сердце<sup>1</sup>, (по своему изобилію) походитъ на море,  
ходящее изъ береговъ; она разнаго вида и цвѣта: бѣлая, желтая,

<sup>1</sup> Родъ славны.

алая и красноватая, и очень вкусна. Что касается красной вишни, то ея цѣлыя лѣса. Сорта груши восхитительны.

Наканунѣ Петрова дня долго ударяли въ большой колоколъ и украсили храмы, по здѣшнему обыкновению, цвѣтами и пахучими растеніями, равно и иконы.

Знай, что желѣзные часы въ началѣ апрѣля стали бить 15 часовъ днемъ и 9 ночью; въ іюнѣ и іюлѣ—16 днемъ и 8 ночью.

[Мы ходили осматривать въ господаревомъ дворцѣ церковь господаря, которая очень красива и освящена во имя св. Георгія, а также церковь домини, посвященную тому же святому. Цокон, въ которыхъ живутъ государь и его супруга, всѣ выстроены изъ кирпича и черепицы: ихъ крыши удивительны и построены самимъ Василиемъ. Подлѣ нихъ прекрасная теплая баня, также воздвигнутая Василиемъ, вся изъ мрамора; вода въ нее привозится. Въ господарскомъ саду мы видѣли сладкое тутовое дерево, много абрикосовыхъ и миндальныхъ деревьевъ и маленькія гранатовыя деревья, растущія въ кадкахъ; также сладкіе лимоны, растущіе подобнымъ же образомъ].

## Г Л А В А XX.

### Яссы.—Окончательное пораженіе.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Подтвердилось извѣстіе, что врагъ господаря Василія, новый государь, прибылъ въ свои деревни, что близъ границы Венгріи и Валахіи, въ мѣстахъ неприступныхъ, на вершинахъ горъ и среди лѣсовъ. При немъ было войско изъ венгровъ и валаховъ. Онъ набираетъ еще новыхъ людей и жители той мѣстности ему подчиняются.

Опять стали приходить дурныя вѣсти, и мы были встревожены всѣмъ, происходившимъ вокругъ насъ. У Василія не было войска: всѣ молдаване ему измѣнили. Онъ послалъ просить помощи у татаръ, но они ему не помогли, и онъ, противъ желанія, началъ набирать новое войско изъ жителей страны и назначать капитановъ и юзбашы (сотниковъ), издерживая на нихъ большія деньги и припасы. Въ это время получилась радостная вѣсть, что Хмель послалъ ему цѣсколько тысячъ войска казаковъ. Когда они пришли, Василій роздалъ имъ деньги и подарки, назначивъ для всѣхъ (выдачу) съѣстныхъ припасовъ и пантковъ. Для нихъ устроили кругомъ города таборъ, въ которомъ они расположились. Между тѣмъ государю Василию были присланы съ агами три почетныхъ халата и (новая) утвердительная грамота. Последнимъ прибылъ къ нему Кадыри-ага, ага казначейства, съ халатомъ, который несъ на рукахъ, и съ утвердительной грама-



І. Господарь выѣхалъ къ нему навстрѣчу съ войскомъ казаковъ и вступили (въ городъ) съ большимъ поѣздомъ. Затѣмъ господарь готовиться въ походъ противъ своего врага. Мы же и монахи во все это время съ поздняго вечера до утра совершали молитвія и всенощныя по чину всенощной четверга покаянія и суботы недѣли аваѣиста (Божіей Матери). Но все это пользы не несло.

Наконецъ господарь выступилъ изъ Іессъ во вторникъ 5 іюля; нимъ пошли всѣ купцы и греки, по своей привязанности къ нему. Съ казаками ихъ было около 4000. Изъ молдаванъ собралось Василию около 11000 и онъ двинулся противъ своего врага, о которомъ чрезъ лазутчиковъ стало извѣстно, что онъ имѣлъ тогда при себѣ только двѣ—три тысячи человѣкъ. Въ эти ночи были сильныя вѣтры, молніи и грозы, дожди и великіе потоки, такъ что мы говорили: „по истинѣ часъ насталъ“. Отъ паденія громовыхъ стрѣлъ рухнула большой деревянный куполъ церкви монастыря св. Параскевы, горы въ владѣютъ монахи Синайскаго монастыря; верхушка его и теперь глубоко зарылась въ землю. Также разрушилась большая дворцовая конюшня и сгорѣло множество домовъ. Блистали молніи, подобныя мечамъ; на небѣ появились въ облакахъ знаки, похожіе на кресты и битвы. Все это служило предзнаменованіемъ новаго поуженія Василія.

Когда оба войска построились для сраженія, ратники Василія могли бы перебить войско его врага полѣньями, пѣ мечами, по привѣ его малочисленности; но послѣднее твердо стояло, ибо было извѣдомо объ измѣнѣ молдаванъ, которые тотчасъ опустили свои знамена и перешли къ новому господарю, вѣроломно покинувъ Василия. Согласившись съ войсками новаго господаря, венграми, валахами молдаванами, они сообща напали на остальное войско Василія—казаковъ и грековъ, и такъ какъ этихъ было мало, то новый господарь побѣдилъ и сокрушилъ мечемъ. Во главѣ Василюва войска стояли греческіе купцы и ихъ ратники съ гетманомъ, братомъ господаря, и послѣдняго и его (другими) дѣтьми. Когда они увидѣли, что, въ сначала побѣдителями, они побѣждены своими врагами и поражаются мечемъ, то пришли въ разстройство и обратились въ бѣгство. Слѣдующее пораженіе произошло въ среду 6 іюля въ полдень. Все это случилось къ нашему злополучію [и всѣ наши надежды были окончательно потеряны, ибо основывались на Василии и его вельможахъ. Подарки, данныя нами для нихъ и стоявшіе намъ нѣсколько сотъ тысячъ, теперь были брошены напрасно и безцѣльно. Василий обѣщалъ на-

шему влашкѣ патріарху уплатить всѣ его долги и издержки и изъявить готовность отпустить его далѣе на сѣверъ, назначивъ послѣ сопутствовать ему къ царю московскому и обязавшись снабдить его всѣмъ потребнымъ для путешествія, какъ-то: повозками, лошадьми и тому подобнымъ. Объ этомъ онъ говорилъ ему и публично и частнымъ образомъ. Также и отъ вельможъ мы ожидали большихъ суммъ, но теперь все было въ конецъ потеряно <sup>1</sup>].

Что касается господаря Василія, то онъ тотчасъ бѣжалъ на своемъ бѣстромъ конѣ съ немногими людьми, бросивъ свою станку и палатки, лошадей и богатство на жертву врагу, какъ покидалъ ихъ раньше, когда его разбили валахи, и отправился въ страну казаковъ, гдѣ онъ успокоился, ибо тамъ не было ни враговъ, ни противниковъ. Немедленно онъ послалъ въ крѣпость Сучаву, гдѣ помѣстилъ для безопасности свою жену, дѣтей, имущество и сокровища, успокоить ихъ, чтобы они, вооружившись терпѣніемъ и твердостью, восвали, пока онъ не придетъ къ нимъ съ большимъ подкрѣпленіемъ.

Что касается злополучныхъ купцовъ и другихъ ратниковъ греческихъ и казаковъ, то они бѣжали, ибо не находили убѣжища. Враги погнались за ними, взоры ихъ помрачились, и они попали въ поле, засѣянное пшеницей, которая въ этихъ странахъ бываетъ обыкновенно выше человѣческаго роста. Ихъ лошади рѣзали себѣ въ ней ноги; враги ихъ настигли и перебили мечами и копьями. Упомянутые купцы заранее нагрузили на лошадей свое богатство въ золотѣ и серебрѣ въ переметныхъ сумкахъ, говоря: „если мы будемъ разбиты, то можемъ съ нимъ убѣжать“; но это не принесло имъ пользы: они стѣлались жертвой пистолетовъ и копій, а ихъ сумки захвачены врагами. Они попали въ горестное положеніе, достойное слезъ и рыданій. Будучи поражаемы изъ пистолетовъ и тяжело страдая, они взывали: „о если бы кто пришелъ и, сжалившись надъ нами, отрубилъ намъ головы, чтобы тѣла покинула насъ; онъ гдѣ-то избавилъ бы насъ отъ страданій и мученій, нами претерѣваемыхъ, и пусть бы взялъ золото и серебро нашихъ воеводъ“. Но не было имъ ни избавителя, ни помощника.

Иоанъ гетмана, брата господарева, который былъ въ лѣтахъ преклонныхъ, поранился въ носѣвъ, какъ и другіе. Тогда враги венгры настигли и ранили его: лошадь его ткнулась на землю, онъ былъ схваченъ и взятъ въ плѣнъ. Венгры отправили его въ свою страну и онъ, бывъ царемъ, сталъ плѣнникомъ. Тоже случилось съ остальными греческими вельможами Василія. Дѣти упомянутого гет-

<sup>1</sup> Д. и др. рукоп. по англійскому переводу

на, Стефаница и его товарищи (братья), спаслись на своихъ быстрыхъ коняхъ изъ рукъ враговъ и, бросившись сверху горы, упали въ воду, погрузились въ воду, но выбрались и ускакали также въ землю маковъ. Это былъ часъ, достойный плача, слезъ и рыданій.

Что касается войска казаковъ, то тѣ изъ нихъ, которые умѣли хорошо управлять конемъ и имѣли быстрыхъ лошадей, убѣжали въ свою сторону и спаслись; пѣшіе же и другіе попали подъ остріе меча и были перебиты своими врагами венграми, предавшись милосердію Господа своего. И какъ могло быть иначе, когда венгры враги вѣры и правистинны креста и евангелія и носятъ имя, имъ подходящее, именно, *кальбинизъ*<sup>1</sup>, по-гречески *кальвинизъ*, и лютеране.

Молдаване уже стали казакамъ большими врагами и убивали ихъ, когда они въ первый разъ были разбиты валахами и проходили тылами по ихъ страпѣ. То же самое было (съ нимъ) и теперь, потому что они явились на помощь ихъ врагу Василию. Тогда и тѣ, кои были привержены къ нему съ начала его несчастій до сего времени, встали противъ него, и онъ былъ испытанъ подобно Іову, Евстахию и имъ подобнымъ. Опъ потерялъ тогда всѣхъ своихъ родственниковъ, друзей, даже жену и дѣтей и всѣ свои богатства, какъ объ этомъ скажемъ далѣе. Потомъ опъ лишился также своего зятя, сына еля, того смѣлаго наѣздника. Гдѣ теперь твоя разсудительность, о силій? гдѣ твоя способность различенія? гдѣ обиліе твоихъ богатствъ? всѣмъ теперь покинутъ. Правду говорилъ тотъ, кто сказалъ: „когда дѣять опредѣленіе (свыше), слѣпнутъ очи“. Еслибы Василій не былъ юнымъ наѣзникомъ, то не могъ бы спастись отъ рукъ своихъ враговъ. Опъ ушелъ къ казакамъ и поселился въ первомъ городѣ ихъ дѣвній, по имени *Рашко*<sup>2</sup>. Отсюда онъ послалъ извѣстіе о случившемся съ нимъ Хмелю и своему зятю.

## Г Л А В А XXІ.

### Яссы.—Грабежъ.

Тогда для насъ возобновились наши горести и страхи, ибо венгры сейчасъ пришли въ Яссы и заграбили все, что нашли въ монастырей. съ обуялъ сильный страхъ предъ ними: ночью мы не могли заснуть, и все время ютились въ надежной башнѣ. Врагъ Василія, новый господинъ, едва прибывъ въ Яссы, тотчасъ устремился на крѣпость Сучаву

<sup>1</sup> Авторъ хочетъ сказать каламбуръ, называя кальвинистовъ „кальбинизъ“ лозомъ, которое напоминаетъ арабское „кальбъ“, собака.

<sup>2</sup> Рашково, Подольской губ.

и, окруживъ ее, началъ осаду. Онъ не замедлилъ прислать (письмо) нашему владыкѣ патріарху для успокоенія его духа и назначилъ намъ *мертекъ*, т. е. содержаніе—сѣстные припасы и напитки, въ большомъ количествѣ, чѣмъ при Василиіи. То же онъ сдѣлалъ для агъ казначейства. Онъ послалъ отъ себя начальниковъ для управленія Іссами и прочими городами. Они прибыли и начали мстить своимъ врагамъ грекамъ. Послѣдніе были въ положеніи, достойномъ слезъ, потому что враги отняли у нихъ все имущество и ежедневно подвергали ихъ всякаго рода униженіямъ, даже убивали ихъ мечами на большихъ улицахъ, рѣзали у нихъ уши, стегали бичами. На нихъ напалъ большой страхъ; многихъ изъ нихъ спасъ отъ казни нашъ владыка патріархъ. Мусульмане и евреи появлялись публично безъ всякаго опасенія, греки же не выходили изъ своихъ жилищъ по причинѣ сильной вражды между ними и молдаванами, ибо архонты (сановники) Василия греки, какъ мы сказали выше, сильно поработили молдаванъ и унижали ихъ, такъ что намъ приходилось видать самыхъ знатныхъ изъ нихъ въ дрянной одеждѣ изъ фланели. День и ночь они принуждены были работать, чтобы платить грекамъ, подобно тому какъ мы по отношенію къ туркамъ. Но бѣдные купцы, въ чемъ была ихъ вина? Здѣшняя страна безъ купцовъ никакъ не можетъ существовать, ибо все, что здѣсь есть, привозное, а изъ жителей никто не умѣетъ торговать. Что касается агъ казначейства, то и онъ очень боялся и послать въ Стамбулъ извѣстіе о случившемся.

Наканунѣ праздника маръ (св.) Іліи ударяли въ большой колоколъ. Мы были у обѣдин. Церковь украсили, какъ мы уже упоминали, цвѣтами и пахучими травами и принесли блюда со свѣжими плодами: арбузами, огурцами, сливами, яблоками, грушами и вишнями, которые раздаются присутствующимъ въ дни созрѣванія плодовъ. Заговѣнье поста Владычицы (Успенскаго) пришлось въ восьмое воскресенье по Пятидесятницѣ. Послѣ вечерней службы кадиловозжигатель ударялъ также въ большой колоколъ къ молебствію, которое совершали каждый вечеръ во весь постъ.

## Г Л А В А XXII.

Иссл. —Вторичное прибытіе Тимофея съ казаками въ Молдавію.

Утромъ въ понедѣльникъ Успенскаго поста казаки съ Тимофеемъ, сыномъ Хмеля, перешли рѣку *Истрозъ* (Днѣстръ), которая составляетъ границу земель казацкой и молдавской, причемъ перебрали большое число изъ воевска венгровъ и молдаванъ, охранявшихъ границу. Затѣмъ они подошли къ крѣпости Сучавѣ, чтобы подать с



8 сентября и на слѣдующій день, т. е. въ праздникъ Ея родителей. Ихъ справили очель торжественно и приносили блюда со множествомъ фруктовъ.

Наканунѣ праздника Воздвиженія также ударили въ большой колоколъ, равно и къ заутренѣ. Выносъ креста совершали не такъ торжественно, какъ мы: его несъ священникъ на блюдѣ и положилъ на аналой. Всѣ повклонялись ему, какъ дѣлали въ воскресенье Православія и по его чину.

Что касается нашего положенія, то во все это время мы были какъ бы связаны въ Молдавіи, томясь духомъ и болѣя душой. Страхи, ужасы и опасности, отъ которыхъ посѣдѣли бы младенцы, были причиною тягостныхъ болѣзней и лихорадки съ приступами озноба и жара, въ коей я, убогій, пишуцій эти строки, оставался съ конца іюля до дня слѣдующей Пятидесятницы: въ тяжкую пору сильныхъ холодовъ я вынесъ отъ нея большія страданія. У насъ не было возможности отправиться ни въ землю казаковъ, ни назадъ, ибо всѣ жители страны сдѣлались разбойниками и бродягами и убивали по дорогамъ всякаго, кто спасался бѣгствомъ, даже нападали на караваны бѣжавшихъ греческихъ купцовъ, избивали ихъ и грабили ихъ товары.

Смятеніе окружало насъ со всѣхъ сторонъ. Доколѣ будутъ продолжаться эти страхи и ужасы ночью и днемъ? Во дни Василя господаря, по причинѣ его суровости къ жителямъ, женщина могла носить золото и шла, куда хотѣла, безъ опасенія; при этомъ же господарѣ среди городовъ грозили опасности.

## Г Л А В А XXIII.

### Молдавія.—Осада Сучавы.—Смерть Тимоѳея.

Со стороны крѣпости происходили безпрестанныя стычки между осажденными и войскомъ господаря въ теченіе долгаго времени. Тимоѳей, сынъ Хмеля, ежедневно дѣлалъ вылазки на враговъ и убивалъ изъ нихъ тысячи. Никто не имѣлъ силы противостоятъ ему по причинѣ великой его храбрости. [Дѣйствительно и поистинѣ онъ былъ доблестный мужъ, о какомъ мы не читывали въ исторіи, которая не представляетъ ни одного подобнаго примѣра мужества и силы]. Онъ ежедневно выѣзжалъ изъ табора на свѣтложелтомъ копѣ, котораго очень любилъ, лишь съ немногими людьми, убивалъ непріятелей, рапилъ ихъ и обращалъ въ бѣгство. Люди, достойные вѣры, рассказывали о немъ, что онъ въ одинъ день убилъ собственною рукою 1300 нѣмцевъ, которые нагромождались передъ нимъ другъ на друга.



Василію. Передъ своей кончиной онъ получилъ радостную вѣсть, что его жена родила двухъ мальчиковъ, но не успѣлъ насладиться счастьемъ имѣть ихъ, ибо не прожилъ съ женой и полного года.

Раньше онъ разрушилъ армянскій монастырь въ Сучавѣ, убилъ *вартанета*<sup>1</sup>, священниковъ и монаховъ и всѣхъ армянъ, искавшихъ въ немъ убѣжища. Они были очень богаты; онъ захватилъ все ихъ имущество и всѣ украшенія, золото съ жемчугомъ и драгоценными камнями въ безсчетномъ количествѣ: одного золота было двѣ полныя бочки. Увы! скорблю о немъ, о его мужествѣ, о сказанномъ имъ нашему владыкѣ патріарху, когда онъ прибылъ въ первый разъ въ Молдавію: „я пришелъ не только для того, чтобы отвоевать трою моего тестя, но чтобы избавить Великую Церковь отъ рукъ враговъ“<sup>2</sup>. Читатель пойметъ его слова.

Тогда наступилъ большой голодъ среди казаковъ и находившихся въ крѣпости купцовъ и иныхъ и довелъ ихъ до того, что они стали питаться мясомъ своихъ лошадей. Бѣдствіе окружало ихъ со всѣхъ сторонъ: ни отъ Василія, ни отъ Хмея не приходила помощь. Наконецъ по причинѣ сильнаго голода они просили мира у Стефана и онъ даровалъ имъ безопасность, подтвердивъ клятвой; снарядилъ къ возвращенію на родину въ полной безопасности, ни въ чемъ имъ не препятствуя: они взяли съ собой гробъ своего государя, свои сокровища и пушки и отправились. Тогда въ землѣ казаковъ былъ по Тимоѣѣ большой плачъ.

Затѣмъ господарь на основаніи мирнаго договора завладѣлъ упомянутой крѣпостью со всѣмъ въ ней находившимся, захвативъ все имущество Василія и его сокровища, золото, серебро безъ счета, также оружіе, драгоценныя сѣдла, серебряную посуду, соболей мѣха, жемчугъ и проч.—все такія вещи, что и цари ихъ не имѣли. Тѣ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые находились при Василіи въ собственномъ его конвоѣ, когда онъ переѣзжалъ со своимъ имуществомъ изъ крѣпости Хотинъ въ крѣпость Каменецъ, передавали намъ, что съ нимъ перешло черезъ рѣку сто арбъ, изъ коихъ каждую везли 12, 10 или 8 лошадей: всѣ онѣ были нагружены золотомъ, серебромъ и предметами роскоши. У него было нѣсколько

<sup>1</sup> Вартанетъ—наставникъ, настоятель.

<sup>2</sup> Принятое наименованіе константинопольской церкви Великою Церковью въ арабскомъ языкѣ передается обыкновенно не словомъ *кабима*, какъ въ текстѣ, а *аума*, хотя оба слова синонимичны. Намъ кажется страннымъ, что Павелъ могъ употребить одно вмѣсто другого.





лись все больше и больше, такъ что и монастыри опустѣли. Обстоятельства вынудили и насъ отправиться вмѣстѣ съ другими. За что ни попали въ такое положеніе и доколѣ оно будетъ продолжаться?

Еще раньше нашъ владыка патріархъ посылалъ спросить совѣта у господаря, не снарядить-ли онъ его въ путь внутрь (Россіи). Но тотъ не пустилъ, опасаясь за него по причинѣ венгерскаго войска, охранявшаго границу Молдавіи, и сильнаго смятенія, вызваннаго казаками и татарами. Потомъ во второй разъ онъ просилъ совѣта у господаря касательно поѣздки въ страну валаховъ; тотъ отвѣчалъ: „потерпи, пока я не свижусь съ твоею святостью и ты не отслужишь мнѣ обѣдню. Я снаряжу тебя, какъ причествуетъ твоей святости и какъ ты ожидалъ того отъ Василя; если Богу угодно, я замѣню его для тебя“. Письма получались отъ него безпрестанно.

Всѣ товары, сложенные въ монастыряхъ, были разграблены, за исключеніемъ нашего монастыря св. Саввы, который, по случаю пребыванія въ немъ нашего владыки патріарха, не потерялъ вреда. Велѣдствіе такого положенія дѣла купцы покидали другіе монастыри и перебирались къ намъ до теперешняго времени, когда все населеніе бѣжало, и мы были вынуждены ѣхать вмѣстѣ съ другими. Патріархъ снова послалъ просить совѣта у господаря, который съ трудомъ далъ письменное разрѣшеніе и письмо къ Матвѣю, господарю Валахіи, котораго называлъ своимъ отцомъ; снабдилъ насъ также деньгами на дорогу. Онъ однакожъ очень скупъ.

Наемъ каждой арбы съ быками до г. Фокшанъ, который лежитъ на полпути между (столицей) Молдавіи и (столицей) Валахіи, обошелся въ 25 піастровъ, тогда какъ прежде стоилъ 3, 4 піастра. Съ трудомъ мы могли найти 3, 4 арбы и, панявъ ихъ, выѣхали изъ Молдавіи въ четвергъ 13 октября.

## Г Л А В А XXV.

### Молдавія.—Романъ.

Мы проѣхали Скинтей, Васлуй и Бырладъ и отсюда взяли въ сторону по пути къ Галацу. Одному Богу вѣдомо, какихъ мы потерпѣли страховъ и ужасовъ. Мы прибыли въ базаръ (торговый городъ), по имени Текучъ, и здѣсь перѣехали на судахъ широкую рѣку Серетъ.

Въ четвергъ 21 октября мы пріѣхали въ Фокшаны. Всѣ эти базары и селенія были пусты: ихъ жители бѣжали въ горы и степи. Дороги были очень опасны. Фокшаны городъ большой; по срединѣ его течетъ маленькая рѣка. Онъ составляетъ послѣднее мѣсто на границѣ Молдавіи, а по ту сторону рѣки идетъ граница Валахіи. Здѣсь мы



Окружность страны молдавской составляет 800 миль, величиною она съ островъ Кипръ, населеніе ея безсчетно. Несмотря на это, татары постоянно дѣлають на нее внезапныя нападенія и грабятъ. Во дни Василія, за пять лѣтъ передъ симъ, они невзначай появились и забрали жителей 75.000 душъ.

Мы возвратились по чрезвычайно трудной дорогѣ изъ Романа въ Фокшаны и, выѣхавъ отсюда въ понедѣльникъ 22 ноября, вступили въ Валахію.

---

(Милостиваго). Между тѣмъ г. Савельевъ, авторъ извѣстной статьи о путешествіи патріарха Макарія, составленной на основаніи англійскаго перевода, переводитъ это такъ: „я узналъ, что въ землѣ *Немсе* есть большой городъ *Иваномолкъ* который находится во владѣніи Іоанна Милосердаго, Юхання Эль-Рахунъ“. Не сказавъ совершенно смысла, г. Савельевъ высказываетъ остроумную догадку, что архидіаконъ Павелъ говоритъ о Нарвѣ, которая въ старину называлась Ивангородъ, и что его Іоаннъ Милосердый есть будто бы Іоаннъ III, король шведскій. Извѣстно, что мощи св. Іоанна Милостиваго, патр. Александрійскаго, почиваютъ въ Пресбургѣ.

## К Н И Г А III.

### В а л а х і я.

#### Г Л А В А I.

Валахія. — Бузео. Тырговиштъ.

Вступивъ въ Валахію, мы прибыли въ большой базаръ (торговый родъ), по имени *Римнико* (Рымникъ)<sup>1</sup>. Оттуда пріѣхали въ большой родъ, называемый *Бутза* (Бузео). Въ немъ имѣеть пребываніе епископъ и есть архіерейскій домъ, великолѣпный каменный монастырь, превосходная каменная церковь, весьма возвышенная, съ высокой стѣной и очень высокими куполами. Въ церкви имѣется величественное распятіе. Она во имя Успенія Богоматери. Мы отстояли всенощную, потомъ обѣдню въ праздникъ св. Екатерины. Здѣшніе богослужебные обряды и наѣвы восхитительны, ибо христіане валашской очень набожны и щедры. Бывало, всякій разъ какъ мы проѣзжали мимо какой-нибудь деревни или базара, священники, паршны и народъ выходили навстрѣчу нашему владыкѣ патріарху, просить отъ него благословеніе, затѣмъ приглашали насъ къ трапезѣ и приходили къ намъ на поклонъ; пробывъ короткое время, мы уѣзжали.

Эта страна благоустроенная: каждая деревня равняется городу. Жители любезны къ чужеземцамъ, не такъ, какъ въ странѣ молдавіи, ибо у эгихъ, когда, бывало, патріархъ проѣзжалъ мимо нихъ, кто его не принималъ и не угощалъ даже лепешкой: татары релизвали ихъ. По этой-то причинѣ и было избито столько тысячъ ихъ, имущество и домашній скотъ разграблены казаками, татарами и крымцами. Сколько жестокостей они терпѣли отъ Василя! нѣсколько разъ измѣняли ему, склоняясь на сторону новаго (господаря). Но когда онъ обманулъ ихъ, пообѣщавъ въ свое время освободить ихъ на три года отъ податей и поборовъ; когда же сталъ властелиномъ и началъ воевать крѣпость (Сучаву), сердце его ожесточилось на нихъ и онъ началъ разослать къ нимъ сборщиковъ податей и правителей и взялъ

---

<sup>1</sup> По англійскому переводу. Въ здѣшней рукописи это мѣсто совершенно иначе.

съ нихъ втройвъ, такъ что они стали сожалѣть о Васи́лѣи и его правленіи.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы приближались къ городу *Торганту* (Тырговишту), который служитъ въ зимнее время столицей господарю Валахіи, навстрѣчу нашему владыкѣ выѣхалъ киръ Игнатій, митрополитъ этого города. Онъ мужъ преклонныхъ лѣтъ, почтенной наружности, знаетъ языки турецкій, персидскій, греческій и валахскій. Нашъ владыка патріархъ помѣстился въ его превосходной каретѣ и вмѣстѣ съ нимъ въѣхалъ въ городъ, который окруженъ деревянной стѣной, вновь выстроенной господаремъ Матвѣемъ. Городъ весьма обширенъ и омывается со всѣхъ сторонъ нѣсколькими рѣками. Навстрѣчу владыкѣ выѣзжали и вельможи. Насъ привезли въ монастырь, построенный изъ камня господаремъ Васи́ліемъ, когда его помирили съ Матвѣемъ, господаремъ валахскимъ, для укрѣпленія дружбы. Этотъ монастырь во имя Преображенія Господня и извѣстенъ на ихъ языкѣ подъ именемъ монастыря *Сталія*; онъ обширенъ и окруженъ каменной стѣной. При нашемъ приближеніи къ нему, на колокольнѣ ударили въ колокола; насъ ввели въ церковь, гдѣ было устроено большое торжество. Мы помѣстились въ этомъ монастырѣ. Церковь его весьма благолѣпна, высока, имѣетъ два стройныхъ купола со многими крестами; говорятъ, что на одну позолоту ихъ понадобилось 700 венеціанскихъ червонцевъ. Иконостасъ въ ней русской работы; она обилуетъ свѣтомъ и имѣетъ три двери.

Нашъ въѣздъ въ Тырговиштъ произошелъ во вторникъ 29 ноября. Вечеромъ зазвонили въ колокола по случаю праздника св. ап. Андрея. Въ этой странѣ обѣдня идетъ дольше, чѣмъ въ Молдавіи. Знай, что наканунѣ всякаго значительнаго праздника, т.-е. *катансиса*<sup>1</sup>, звонятъ во всѣ колокола и весьма торжественно совершаютъ литургію. Господарь Матвѣй имѣлъ обыкновение въ такіе праздники предлагать всегда трапезу священникамъ, монахамъ, бѣднякамъ и чужеземцамъ. Послѣ стола дають каждому милостыню.

День свят. Николая былъ отпразднованъ съ большимъ торжествомъ. Господарь прислалъ свой экипажъ за нашимъ владыкой патріархомъ. Мы отправились въ дворцовую церковь, гдѣ нашъ владыка патріархъ отслужилъ обѣдню вмѣстѣ съ киръ Габріиломъ, архіепископомъ сербскимъ, и митрополитомъ валахскимъ. Всѣ трое были въ митрахъ и благословляли одновременно тремя трикиріями<sup>2</sup>. При нѣ

<sup>1</sup> Разрѣшеніе (вина и елей).

<sup>2</sup> На Востокъ архіереи при патріархѣ не носятъ ни митры, ни мантии и не держатъ посоха и не благословляютъ трикиріями.



медвѣдями для забавы, и еще дикими птицами: журавлями, дикими курами, голубями и пр. Во всей этой странѣ, до земли казаковъ и московитовъ, во всякомъ домѣ у архіерея или вельможи непременно имѣется для забавы медвѣдь или иной звѣрь. Вельможи валашскаго государства имѣютъ обычай, за три дня до праздника, подносить господарю праздничные подарки, каждый по своему достоинству, а господарь въ утро праздника одѣваетъ ихъ въ почетныя платья.

Что касается порядка службы въ капунъ Рождества, то ее совершали по чину константинопольскому. Ударили въ колокола; при звонѣ ихъ пошли въ церковь и не выходили до вечера. Всѣ чтенія и молитвы были исполнены пріятнымъ тономъ.

Знай, что въ этой странѣ есть такой обычай, что наканунѣ Рождества священники городскіе и пріѣзжіе, а также школьники и пѣвчіе, собираясь толпами, носятъ иконы и ходятъ въ городѣ, въ теченіе всей ночи, по домамъ правительственныхъ лицъ, поздравляя ихъ съ праздникомъ. Сначала они идутъ въ домъ архіерея, потомъ къ господарю. Это они дѣлаютъ ради сбора милостыни. Они приходили и къ нашему владыкѣ патріарху во всю ночь, пѣли прмосы на Рождество<sup>1</sup> и другія рождественскія пѣснопѣнія; потомъ первое многолѣтіе господарю, второе—нашему владыкѣ патріарху и поздравительную молитву. При этомъ владыка прикладывался къ иконѣ, давалъ имъ милостыню и они уходили; потомъ приходили другіе, (что продолжалось) съ вечера до утра. То же дѣлали увеселители, барабанщики, флейтисты и трубачи: они также ходили толпами всю ночь наканунѣ Рождества и подъ второй день (праздника) по домамъ государственныхъ сановниковъ, приходили и къ архіерею и къ пребывавшему въ это время (въ городѣ) патріарху. Большинство музыкантовъ—изъ турецкихъ странъ.

Мы очень удивлялись многочисленности солдатъ въ Валахіи: они изъ разныхъ племенъ. Несмотря на то, что въ Валахіи тысячи тысячъ кабаковъ съ виномъ, водкой, пивомъ и иными напитками и всѣ пьютъ, мы ни разу не видали, чтобы кто-нибудь изъ нихъ былъ пьянъ или кого поранилъ или убилъ, или совершилъ какой-либо гнусный поступокъ, но всѣ ведутъ себя тихо, спокойно и благоразумно. Какой же смель имѣетъ то, что говорятъ<sup>2</sup> въ нашей странѣ, будто христіанамъ не приличествуетъ власть, ибо они пьянствуютъ, совершаютъ преступленія и не умѣютъ поддерживать порядокъ въ своей странѣ?

<sup>1</sup> По рукописи Учебнаго Отдѣленія: „Дѣва днесъ“.

<sup>2</sup> Разумѣется, мусульмане.





то у воротъ (церковныхъ) всегда становятся стражи съ копьями и кромѣ его вельможъ въ это время никого не пускаютъ въ церковь.

Нашъ владыка патріархъ служилъ (обѣдню) и было большое торжество. Господарь, по причинѣ старости, не имѣлъ силъ стоять на погахъ отъ начала обѣдни до конца, но при „Достойно есть“ сходилъ (съ своего мѣста) въ предшествіи постельника съ серебрянымъ жезломъ, а спагарій, опоясанный мечомъ и съ булавой въ рукахъ, стоялъ позади его мѣста и держалъ колпакъ господаря, ибо у господарей валахскихъ въ обычаѣ стоять съ начала службы до конца съ открытой головой, а также предъ архіереемъ и патріархомъ; но господарь Матвѣй<sup>1</sup> не<sup>2</sup> такъ часто снималъ свой колпакъ. Нашъ владыка патріархъ, стоя на каедрѣ (горнемъ мѣстѣ), предъ чтеніемъ Апостола поминалъ, по обыкновенію, имя господаря, которое пѣли протопопъ, а (потомъ) пѣвчіе внѣ алтаря. Затѣмъ я, архидіаконъ антiохійскій, возгласилъ диптихъ (помянутіе) нашего владыки патріарха, что пропѣли священники внутри алтаря, а пѣвчіе внѣ, на одномъ клиросѣ по-гречески, на другомъ — по-валахски. То же сдѣлалъ архидіаконъ сербскаго архіепископа и то же возгласилъ своему митрополиту архидіаконъ митрополита валахскаго. Во время причастнаго стиха господарь сходилъ прикладываться къ иконамъ. За этой обѣдней нашъ владыка патріархъ раздавалъ антидоръ ему и его вельможамъ. Затѣмъ мы вышли и прочли молитвы на могилѣ его супруги домины, которая недавно скончалась и погребена въ усыпальницѣ господарей, какъ мы упомянули. Возвратившись въ храмъ, мы прочли молитву надъ поцелуемъ съ царской кутьей и вкушали отъ нея вмѣстѣ съ прочими присутствующими, равно и отъ вкуснаго кренделя, который также имъ раздавали. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ, преподавъ благословеніе господарю, который поднялся по описанной лѣстницѣ, вышелъ въ мангінъ съ мѣстнымъ митрополитомъ, священниками и присутствовавшими вельможами и дожидаясь господаря подъ упомянутымъ высокимъ окномъ. Когда господарь, по обычаю, разбросалъ монеты войску и обѣдннымъ, нашъ владыка патріархъ опять его благословилъ по обыкновенію; затѣмъ настъ повели и мы поднялись тогда по упомянутой лѣстницѣ изъ церкви къ господаревой трапезѣ. Въ этотъ часъ онъ облачилъ сановниковъ своего государства въ царскія одеянія, какъ принято у царей въ большіе праздники. Въ тотъ день они прислуживали

<sup>1</sup> У Болдуфа правильно: Василій.

<sup>2</sup> Оторзан. частица пропущена въ нашей рукописи, но имѣется въ рукописи Уголинато отдѣленія.



Возвращаемся къ нашему разсказу. Вечеромъ мы вернулись въ экипажъ въ свой монастырь въ сопровожденіи сеймановъ и драбантовъ съ копьями, впереди и позади, а кругомъ экипажа шли шатыри (скороходы) господаря; пѣвчіе господаря и ихъ ученики, придворные мальчики, пѣли и выводили трели (во весь путь) отъ дворца до монастыря. Всѣ они получили обычную милостыню и ушли, послѣ того какъ сеймапы выстрѣлили изъ ружей.

Знай, что по обычаю, принятому у господарей молдавскихъ и валашскихъ, наканунѣ праздника Обрѣзанія, всѣ государственные сановники, отъ правителей и пырколабовъ <sup>1</sup> до субашіевъ <sup>2</sup>, и всѣ должностныя лица дивановъ (судебныхъ мѣстъ), являются вечеромъ къ господарю и складываютъ передъ нимъ знаки своихъ должностей, будетъ-ли то мечъ, булава, серебряный жезлъ, серебряная цѣпь или иное что, и уходятъ. Ночью господарь посылаетъ пазначеніе или отставку. Кого онъ повышаетъ, тому посылаетъ знакъ вмѣстѣ съ почетнымъ платьемъ, также и тому, кого оставляетъ въ должности. Кого желаетъ отставить, тому ничего не посылаетъ: это знакъ отставки. Въ теченіе всего года не бываетъ ни назначеній, ни увольненій, а только въ праздникъ Обрѣзанія, начало года. Послѣ того всѣ (должностныя лица) рано утромъ приходятъ въ церковь по всегдашнему своему обыкновенію ежедневно бывать у заутрени; потомъ являютъ къ господарю, поздравляютъ его съ праздникомъ и цѣлуютъ его правую руку. Послѣ обѣдни они прислуживаютъ за столомъ въ этотъ день до вечера, одѣтые въ почетныя платья; на другой же день садятся за столъ вмѣстѣ съ господаремъ, а служатъ другіе люди, какъ во всѣ дни года. Въ это же время они присылаютъ господарю подарки, каждый соотвѣтственно своему положенію. Также и супруга господаря, домина, даритъ ихъ женамъ и дочерямъ почетныя платья, а онѣ сѣй отдариваютъ.

Въ этотъ праздникъ Обрѣзанія владыка служилъ опять у господаря литургію Василія Великаго. Потомъ они поднялись въ трапезу, гдѣ было устроено торжество еще большее, чѣмъ въ праздникъ Рождества, съ пнтьемъ здравицъ, пальбой изъ пушекъ и громомъ музыки. Вечеромъ господарь раздавалъ почетныя платья. Мы возвратились въ экипажъ въ сопровожденіи сеймановъ, драбантовъ, шатыровъ и пѣвчихъ, которые, получивъ по обыкновенію на водку, удалились.

---

<sup>1</sup> Начальникъ округа или уѣзда. Названіе *пырколабъ* впоследствии вышло изъ употребленія и замѣнилось русскимъ *исправникъ*.

<sup>2</sup> Полнцейскій офицеръ.

## Г Л А В А III.

## Тырговиштъ.—Праздникъ Богоявленія.

Наканунъ Богоявленія соблюдали порядокъ службы, подобно какъ въ канунъ Рождества, и совершили чинъ водоосвященія по обычаю во всѣхъ церквахъ.

Знай, что во всѣхъ христіанскихъ странахъ, въ началѣ каждаго мѣсяца, священники святятъ въ церкви воду и, обходя, окропляютъ ею дома ради дохода. Въ здѣшней странѣ, Валахія, они особенно старательны.

Знай, что въ этотъ праздникъ Богоявленія въ странѣ валаховъ собираются (въ столицу) тысячи игуменовъ, священниковъ, монаховъ и дьяконовъ изъ Валахія и другихъ странъ; пріѣзжаетъ митрополитъ тырновскій по своему обыкновенію, но и кромѣ него всегда бываютъ архіереи. Это дѣлается ради дохода и къ этому они готовятся отъ одного года до другого. Дѣло происходитъ такъ. По освященіи воды вечеромъ, они наполняютъ ею свои сосуды и ведерки, надѣваютъ фелюны и съ крестами въ рукахъ отправляются сначала къ господарю и окропляютъ его, каждый отдѣльно, при чемъ онъ даетъ имъ обильную милостыню. Потомъ они идутъ къ мѣстному митрополиту, обходятъ всѣ дома богатыхъ государственныхъ сановниковъ и окропляютъ ихъ. Они приходили также къ нашему владыкѣ патріарху въ теченіе всей ночи, распѣвая: „Спаси, Господи, люди Твоя“ <sup>1</sup>. Владыка бралъ базиликъ (кропило), окроплялъ крестообразно домъ, себя и прочихъ присутствующихъ, прикладывался ко кресту и бросалъ милостыню имъ въ посуду. Точно также музыканты съ барабанами, флейтами, трубами, съ факелами ходили во всю эту ночь и въ ночь на второй день Богоявленья, поздравляя государственныхъ сановниковъ, приходили и къ намъ и поздравляли съ праздникомъ нашего владыку патріарха. Всѣ они турки. [Они считали за честь быть допущенными къ намъ]. Владыка давалъ имъ милостыню.

Такого величія, такой пышности и веселья, какія мы видѣли въ этой странѣ валаховъ въ праздникъ Богоявленія, не бываетъ даже у царей христіанскихъ, судя по тому, что мы наблюдали и слышали.

Утромъ въ день праздника мы слушали утреню въ монастырской церкви. Когда наступило время литургіи, господарь прислалъ для нашего владыки патріарха свой экипажъ и мы поѣхали съ великимъ почетомъ, ибо въ это время отъ монастыря до дворца стояли рядами

<sup>1</sup> По рукописи Учебнаго Отдѣленія: „во Іорданѣ крещающуся“.

справа и слѣва войска съ развернутыми крестными знаменами. Внутри же дворца (было такое множество войска, что), если бы пустить куреніе, то дымъ не дошелъ бы до земли, а остановился бы надъ головами людей. Всего войска по счету было, какъ мы слышали, около ста тысячъ, ибо у господаря валашскаго имѣется около 150.000 чело-вѣкъ, конехъ онъ содержитъ на своемъ продовольствіи, такъ какъ его страна (Богъ да увеличитъ ее благоустройство!) переполнена народомъ: всякій, кто бѣжитъ изъ турецкихъ земель, селится въ его странѣ, ибо въ ней можно получить много выгодъ. Такое сборище войска всегда бываетъ въ праздники Богоявленія и Пасхи. Мы вошли въ церковь и нашъ владыка патріархъ облачился вмѣстѣ съ мѣстнымъ митрополитомъ и киръ Гавріиломъ, архіепископомъ сербскимъ, и прочими старшими настоятелями монастырей. Каждый изъ нихъ держалъ въ рукахъ рѣдкостный крестъ. Пришли и стали на свои мѣста. Тогда принесли цѣлые воза большихъ свѣчей и роздали ихъ всѣмъ присутствующимъ. Затѣмъ посреди церкви поставили нѣчто въ родѣ большаго стола, на которомъ разостлали скатерть<sup>1</sup> и потомъ поставили (на него) въ рядъ великолѣпныя чаши и серебряныя тазы съ водою, а также большой ковчегъ, наполненный мощами святыхъ, изъ коего вынули правую руку св. Михаила, епископа Синадскаго, и правую руку св. Марины, обдѣланную въ чистое золото. Въ это время пришелъ въ церковь господарь и сталъ на своемъ тронѣ. Спафарій взялъ въ руку большую позолоченную свѣчу и такія же поставили въ двухъ подсвѣчникахъ. Нашъ владыка патріархъ, сойдя (со своего мѣста), прочелъ молитвы надъ водою. По окончаніи ихъ, мы вышли за церковныя врата, дабы нашъ владыка патріархъ погрузилъ крестъ также и въ рѣку. Впереди несли размѣщенные рядами попарно знамена и хоругви, увѣнчанныя крестами, за ними свѣчи, потомъ шли священники попарно, а позади нихъ нашъ владыка патріархъ съ митрополитами направляясь къ рѣкѣ. Когда нашъ владыка патріархъ дошелъ до берега рѣки, держа въ рукѣ крестъ, (оказалось, что) рѣка покрыта льдомъ, ибо въ тотъ день случился сильный морозъ, отъ котораго трескались камни. У нихъ (валаховъ) былъ обычай совершать водосвятіе посреди корты (двора), но какъ господарь былъ преклонныхъ лѣтъ то по причинѣ сильнаго холода совершили этотъ обрядъ внутри дворца. Ледъ разбили и патріархъ трижды погрузилъ крестъ при пѣніи: „въ Иорданѣ крещающуся Тебѣ Господи“. Тотчасъ весь присутствующій народъ сталъ наполнять изъ рѣки свои сосуды, а священники окре-

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ: „ковры“.

въ ней многихъ дѣтей, и когда разбивали ледъ на небольшомъ  
ранствѣ, это мѣсто, спустя короткое время, опять замерзало. Мы  
ѣли, слыша плачъ дѣтей, погружаемыхъ въ воду при такой силь-  
тужѣ. Наши глаза слѣпли по той причинѣ, что мы держали от-  
ими свои головы, и въ теченіе многихъ дней мы не домогали,  
зшись слуха. Затѣмъ мы возвратились въ церковь. Нашъ владыка  
архъ окропилъ ее на всѣ четыре стороны, потомъ алтарь и на-  
дъ подошелъ къ господарю и окропилъ его, и когда тотъ прило-  
и ко кресту, дали знать войскамъ, которыя выстрѣлили изъ всѣхъ  
ружей, такъ что въ воздухѣ дрогнуло, и мы боялись, чтобы  
въ насъ не обрушилась, и наши уши были совсѣмъ оглушены.  
тѣ онъ сталъ окроплять присутствующихъ вельможъ, которые  
тавлялись бы твоимъ взорамъ, читатель, подобно цвѣтамъ весен-  
въ разноцвѣтныхъ платьяхъ изъ тонкаго сукна, подбитыхъ всѣ  
емъ, ибо никакому другому мѣху они не придаютъ цѣны кромѣ  
я. Потомъ мы вышли за церковныя врата, предъ которыми были  
влены два кресла: на одно сѣлъ господарь, другое для нашего  
ки патріарха. Священники расположились въ рядъ справа и  
. Тогда стали приводить цѣнныхъ породистыхъ лошадей, укра-  
ыхъ великолѣпнымъ своимъ уборомъ изъ матеріи, расшитой зо-  
нъ, жемчугомъ и драгоценными каменьями—улада взора! Нашъ  
ба патріархъ, кропя ихъ святой водой, освящалъ одну за другой.  
было до двадцати, самыхъ лучшихъ, каждая цѣной въ тысячу  
овъ. Подъ конецъ появился невольникъ верхомъ на маленькомъ  
и другой—на ослѣ: это было устроено для потѣхи. Присутству-  
надъ ними посмѣялись, а патріархъ брызнулъ на нихъ водой.  
тѣ мы вошли (въ церковь) къ литургіи, послѣ чего пошли къ  
зѣ. Въ этотъ день было устроено торжество больше и величе-  
вѣе, чѣмъ въ прошлые праздники, съ питьемъ здравницъ, гро-  
музыки, барабановъ, бубновъ, стрѣльбой изъ ружей и многихъ  
зъ, и были радость и веселье великія. Вечеромъ роздали намъ по  
ю почетныя платья и мы возвратились въ томъ же экипажѣ,  
сенные шатырами, сейманами и драбантами, которые стрѣляли на  
пути, а пѣвчіе пѣли, пока мы не достигли своего монастыря.  
они получили (на водку) и ушли. Мы же были совершенно  
и.

Въ утро субботы, второго дня Богоявленія, всякіе увеселители  
онми барабанами, бубнами и флейгами, а также музыканты—  
и валахи—ходили по всѣмъ домамъ богатыхъ людей и всѣ  
одили также къ намъ. Они забавляли игрою на инструментахъ и

поздравляли нашего владыку съ праздникомъ, выражая ему свои благожеланія; онъ одарялъ ихъ и они уходили. Точно также являлись къ намъ цѣлыми толпами сейманы и прочіе военные, стрѣляли изъ ружей и поздравляли; онъ одарялъ ихъ и они уходили. Такъ шло непрестанно до вечера.

Знай, что всѣ вельможи валашскаго царства очень набожны: каждое утро во всѣ дни года они ходятъ въ дворцовую церковь, гдѣ слушаютъ утреню, послѣ чего идутъ къ господарю, у котораго держатъ диванъ для разбирательства дѣлъ. Затѣмъ, сойдя (въ церковь), слушаютъ въ присутствіи господаря обѣдню, отъ которой выходятъ около полудня. Таковъ ихъ обычай во всѣ дни года.

#### Г Л А В А ІV.

##### Тырговиштъ.—Митрополичій домъ.

Тырговиштъ—городъ большой, можетъ быть, подобно Дамаску и Алеппо. Господарь Матвѣй съ большими трудами устроилъ вокругъ него деревянную стѣну и ровъ. Намъ рассказывали, что во владѣніяхъ валаховъ 26 такихъ городовъ. Знай, что въ Тырговиштѣ болѣе 80 церквей и монастырей, по большей части каменныхъ, лучшій изъ нихъ—монастырь господаря Василія.

Домъ митрополита Валахіи находится на краю города внутри городскихъ стѣнъ. Онъ весьма великолѣпенъ, обнесенъ тремя деревянными стѣнами и имѣетъ три двора. Виѣшній дворъ служитъ для откармливанія гусей, утокъ и куръ, второй—для лошадиныхъ конюшенъ и кухонъ. Третій дворъ весь каменный, дорогой стройки: въ него входишь чрезъ большія ворота и напротивъ тебя величественная церковь, которая не имѣетъ себѣ подобней въ этой странѣ, кромѣ церкви казацкой митрополіи, похожей на св. Софію. Также и эта церковь велика, обширна, возвышается на многочисленныхъ столбахъ и имѣетъ величественный видъ, подобно св. Софіи. Она состоитъ изъ трехъ отдѣленій: первое составляетъ виѣшній нарѣкъ, второй очень обширенъ, со многими куполами; затѣмъ чрезъ вторыя двери входишь въ другой красивый нарѣкъ, а потомъ чрезъ третьи двери—въ среднюю часть церкви, очень просторную; ея куполъ величественен по своей высотѣ и объему, въ немъ виситъ хоросъ (паникадило) весьма большого размѣра. Церковь имѣетъ три алгара, высокихъ и благолѣпныхъ, и въ концѣ средній весьма обширенъ, съ высокою кафедрой (горнимъ мѣстомъ) кругомъ. Иконостасъ, тѣла и распятіе весьма благолѣпны. Деревянные золоченые подсвѣчники очень изящной работы. Оконъ въ церкви весьма много, идутъ они кругомъ и всѣ, равно





позади ѣдутъ верхомъ его конвойные, каждый въ хорошемъ платьѣ съ собольимъ мѣхомъ и проч. То же у митрополита страны казацкой.

Знай, что одежда женщинъ отъ Константинополя до Молдавіи и Валахіи имѣетъ видъ длинной суконной фарджіи<sup>1</sup> съ полами до земли, подбитой мѣхомъ, смотря по состоянію.

Возвращаемся (къ разсказу). Изъ казнохранилища входишь въ наружную крытую галерею на аркахъ, выходящую въ садъ, съ фонтаномъ текучей воды. Здѣсь бываетъ обѣденный столъ въ лѣтніе дни. Отсюда спускаешься въ огромный садъ, въ которомъ не видать начала отъ конца; вся его изгородь изъ большихъ орѣховыхъ деревьевъ. Половина его засажена виноградомъ и отчасти розами, другая половина—яблонями, грушами, айвой, вишнями, дамаскиной, т.-е. птичьимъ сердцемъ, и инымъ; [есть зеленѣющія насажденія гороха, бобовъ, артишоковъ и пр.].

Башня Вѣсовъ находится за церковными воротами. Словомъ сказать, окружающая митрополичій дворъ и садъ стѣна величиною будетъ со стѣну большого города.

Въ здѣшнихъ странахъ митрополиты и настоятели стоятъ на высотѣ своего положенія. Митрополиты этой страны имѣютъ обыкновение ежедневно ѣздить въ экинажѣ къ господарю и присутствовать въ диванѣ, гдѣ кладутъ крестъ и евангеліе; когда же освободятся отъ засѣданія, сходятъ въ церковь слушать обѣдню, потомъ идутъ къ господарю, читаютъ молитву и благословляютъ трапезу. Всѣ дѣла въ рукахъ митрополита, въ особенности если онъ щедръ.

Знай, что мужчины и женщины въ этой странѣ, приходя судиться къ господарю или архіерею, становятся на колѣна и въ такомъ положеніи ведутъ свою рѣчь до конца. Самый дорогой подарокъ ихъ господарю—блюдо съ хлѣбомъ.

Здѣшніе митрополиты не получаютъ годового сбора съ паствы, а получаютъ со стященниковъ, состоящихъ подъ ихъ властью, съ каждаго опредѣленную сумму золотомъ, кромѣ того доходы съ пожертвованныхъ владѣній и деревень, а также съ виноградниковъ, садовъ и иныхъ угодій, отказанныхъ митрополіи. Вотъ что мы наблюдали, начиная съ этой страны и до земли московитовъ.

Со времени нашего вступленія въ Валахію до отъѣзда изъ нея, всѣ вельможи приходили къ нашему владыкѣ патріарху за благословеніемъ и непременно съ подаркомъ для него на блюдо, покрытомъ платкомъ, (поднося), смотря по времени года, лимоны, померанцы,

<sup>1</sup> Фарджіа — родъ сукна, большею частью безъ застежекъ.



обычай и (услышали) наше прекрасное чтеніе по-гречески, то щдили въ великое удивленіе.

Въ дни заговѣній мы любовались ихъ свадьбами, которыя это время у нихъ бываетъ весьма много. Наканувъ свадьбы же съ своими пріятелями ходить по улицамъ города въ продолженіе ночи съ барабанами, флейтами и свѣчами. Невѣста съ другими; цами, сидя въ экипажахъ и имѣя позади себя музыкантовъ, объѣзжаетъ городскіе кварталы, съ открытой головой, по обдѣвицъ здѣшней страны. Въ этотъ день дѣвицы, держась за | кружатся кольцомъ по двору, украшенные разнородными уборам волосахъ онѣ носятъ вѣнцы, сплетенные изъ золотыхъ нитей и той жести, искусственныя розы венеціанской и пѣмецкой (авсской) работы, тюльпаны (?), жасмины и т. п.; кружась, онѣ танц и хлопаютъ въ ладоши. Когда невеста повѣнчается съ женихом церкви, надѣваютъ ей на голову бѣлый платокъ въ знакъ того она стала замужней женщиной. Съ вечера женихъ со своими прями и музыкантами, а невеста съ другими замужними женщинами экипажахъ позади жениха ѣздитъ по городу съ весельемъ, две ночью, въ теченіе двухъ, трехъ дней. Таковъ ихъ обычай. Нѣтъ ока вѣроломства, ни завистника.

Знай, что жены и дочери въ странѣ валаховъ скромны, и рочны и весьма цѣломудренны. Всякаго, о комъ станетъ извѣстно либо позорное, если это мужчина, то ссылаютъ въ рудники разбикаменную соль, откуда нѣтъ спасенія, жерцины же непременно вергаютъ потопленію.

Мы видѣли, что въ этой странѣ валаховъ, во дни большихъ говѣній, оставляютъ мясную пищу и наперерывъ другъ передъ другомъ закупаютъ рыбу, которая въ это время бываетъ мерзлая и хожа на дерево, и цѣна ея возвышается. Ее носятъ охапками возбуждало наше удивленіе къ нимъ. То же самое можно наблюдать во всякой христіанской землѣ.

## Г Л А В А VI.

### Тырговиштъ.—Описаніе похороннаго обряда.

Обрядъ отпѣванія усопшихъ у валаховъ походитъ на описанный нами обрядъ въ Молдавіи; но здѣсь дѣлаются большіе расходы всякихъ похоронахъ. Приглашали нашего владыку патріарха въ покойника, при чемъ колоколъ церкви, гдѣ намѣревались его похоронить, звонилъ съ утра до самаго опущенія въ могилу. Обыкновенно собиралось много священниковъ, дьяконовъ, монаховъ и бѣдня



они давали ему милостыню въ расшитомъ платкѣ, каждому по его достоинству, также дьяконамъ, монахамъ и бѣднякамъ. Затѣмъ подходятъ вельможи, а за ними прочіе присутствующіе. Потомъ мы пошли предъ похоронными носилками въ церковь: впереди всѣ священники попарно, затѣмъ нашъ владыка патріархъ, а за нимъ носилки, за коими слѣдовалъ народъ, при чемъ пѣвчіе пѣли. Всякій разъ, пройдя небольшое разстояніе, клали носилки на землю и становились въ рядъ вокругъ нихъ: дьяконъ, съ кадильницей въ рукѣ, возглашалъ: „помилуй мя Боже“ и пр., а нашъ владыка патріархъ читалъ молитву за усопшихъ. Потомъ носилки поднимали и шли дальше. Это не переставали дѣлать, пока не принесли покойника на церковный дворъ въ его могилѣ. Тутъ сняли его съ носилокъ, положили въ гробъ, обитый внутри краснымъ сукномъ, зарыли и ушли. Знай, что въ этой странѣ родственники умершаго соблюдаютъ такой обычай: мужчины ходятъ постоянно съ открытыми головами въ продолженіе 15 дней, женщины же и дѣвицы только распускаютъ волосы. Ни громкаго плача, ни криковъ не бываетъ, но сдержанность и скромность. При чтеніи евангелія архіереемъ или священникомъ надъ лежащимъ въ носилкахъ покойникомъ женщины и дѣвицы стоятъ на колѣняхъ подъ евангеліемъ до конца чтенія. Послѣ того какъ присутствующіе дадутъ цѣлованіе покойнику, женщины также подходятъ и цѣлуютъ его съ сдержаннымъ плачемъ.

На третій, девятый и сороковой день до конца года совершаютъ *мнимосинонь* (поминки). Послѣ того какъ служащимъ священникамъ и прочимъ бывшимъ въ церкви роздали свѣчи, начали (службу) возглашеніемъ „помилуй мя Боже“ и пѣніемъ Блаженнъ попеременно, потомъ пѣли канонъ. Первымъ кадилъ нашъ владыка патріархъ, потомъ служащіе іереи. Онъ же прочелъ евангеліе. По раздачѣ милостыни всѣмъ присутствующимъ, разошлись. Отпѣваніе, подобное описанному, обходится во сто, двѣсти золотыхъ, менѣе или болѣе. Нѣкоторые послѣ погребенія или поминокъ приглашаютъ присутствующихъ къ трапезѣ.

Наканунѣ субботы заговѣній не бываетъ торжественной заупокойной службы какъ у насъ, причиной тому—обиліе церковей. Въ воскресенье на масленицѣ поутру приходили къ нашему владыкѣ патріарху большая часть женъ государственныхъ сановниковъ, прося его прочитатъ надъ ними разрѣшительную молитву. Онъ повергались предъ нимъ на землю въ своихъ дорожныхъ платьяхъ, пока онъ не кончалъ чтенія. То же дѣлали ихъ мужья до самой ночи.



они давали ему милостыню въ расшитомъ платкѣ, каждому по его достоинству, также дьяконамъ, монахамъ и бѣднякамъ. Затѣмъ подходятъ вельможи, а за ними прочіе присутствующіе. Потомъ мы пошли предъ похоронными носилками въ церковь: впереди всѣ священники попарно, затѣмъ нашъ владыка патріархъ, а за нимъ носилки, за коими слѣдовалъ народъ, при чемъ пѣвчіе пѣли. Всякій разъ, пройдя небольшое разстояніе, клали носилки на землю и становились въ рядъ вокругъ нихъ: дьяконъ, съ кадильницей въ рукѣ, возглашалъ: „помилуй мя Боже“ и пр., а нашъ владыка патріархъ читалъ молитву за усопшихъ. Потомъ носилки поднимали и шли дальше. Это не переставали дѣлать, пока не принесли покойника на церковный дворъ къ его могилѣ. Тутъ сняли его съ носилокъ, положили въ гробъ, обитый внутри краснымъ сукномъ, зарыли и ушли. Знай, что въ этой странѣ родственники умершаго соблюдаютъ такой обычай: мужчины ходятъ постоянно съ открытыми головами въ продолженіе 15 дней, женщины же и дѣвицы только распускаютъ волосы. Ни громкаго плача, ни вриковъ не бываетъ, но сдержанность и скромность. При чтеніи евангелія архіереемъ или священникомъ надъ лежащимъ въ носилкахъ покойникомъ женщины и дѣвицы стоятъ на колѣняхъ подъ евангеліемъ до конца чтенія. Послѣ того какъ присутствующіе дадутъ цѣлованіе покойнику, женщины также подходятъ и цѣлуютъ его съ сдержаннымъ плачемъ.

На третій, девятый и сороковой день до конца года совершаютъ *мнимосинонъ* (поминокъ). Послѣ того какъ служащимъ священникамъ и прочимъ бывшимъ въ церкви роздали свѣчи, начали (службу) возглашеніемъ „помилуй мя Боже“ и пѣніемъ Блаженнъ попережъно, потомъ пѣли канонъ. Первымъ кадилъ нашъ владыка патріархъ, потомъ служащіе іерей. Онъ же прочелъ евангеліе. По раздачѣ милостыни всѣмъ присутствующимъ, разошлись. Отпѣваніе, подобное описанному, сбходится во сто, двѣсти золотыхъ, менѣе или болѣе. Нѣкоторые послѣ погребенія или поминокъ приглашаютъ присутствующихъ къ трапезѣ.

Наканунѣ субботы заговѣвій не бываетъ торжественной заупокойной службы какъ у насъ, причиной тому—обязіе церквей. Въ воскресенье на масленицѣ поутру приходили къ нашему владыкѣ патріарху большая часть женъ государственныхъ сановниковъ, прося его прочитать надъ ними разрѣшительную молитву. Онъ повергались предъ нимъ на землю въ своихъ дорожныхъ платьяхъ, пока онъ не кончалъ чтенія. То же дѣлали ихъ мужья до самой ночи.





было наканунѣ субботы Похвалы Богородицы. Въ Лазареву субботу богослуженіе совершалось съ большой торжественностью. Въ день праздника Ваіи рано поутру нашъ владыка патріархъ роздалъ присутствующимъ ваіи изъ доставленныхъ (намъ) древесныхъ вѣтвей, еще не покрывшихся листьями, но съ бѣлыми дикорастущими цвѣтами, и совершилъ литургію тамъ же <sup>1</sup>.

Въ великій четвергъ господарь прислалъ утромъ свой экипажъ и мы отправились въ дворцовую церковь для совершенія чина умовенія (погъ) и литургіи. Мы надѣли свои облаченія и облачили нашего владыку патріарха по обыкновенію. Зазвонили по обычаю въ большой колоколъ. Патріархъ сталъ на своемъ (патріаршемъ) мѣстѣ, а впереди него митрополитъ города. Прежде всего начали готовить приборы для умовенія, затѣмъ поставили предъ лѣвымъ клиросомъ очень длинную скамью, назначенную для сидѣнья священникамъ, а предъ лѣвымъ большимъ подсвѣчникомъ маленькую для Іуды. Привели іерея изъ монашествующихъ, старца преклонныхъ лѣтъ, очень бѣднаго, который по причинѣ своей бѣдности согласился принять на себя эту роль, ибо господарь послѣ даетъ ему милостыню. Его ростъ, лицо, борода, грязный колпакъ, спускающійся ему на глаза, таковы, что у зрителя отъ смѣха лопается желчный пузырь, въ особенности потому, что на него надѣли очень старую, изветшавшую фелонь и посадили на упомянутую скамью. Затѣмъ поставили посрединѣ большой столъ на подобіе аналая <sup>2</sup>, покрыли его ковромъ и поставили на него съ одной стороны въ рядъ большой серебряный тазъ и такой же кувшинъ съ крышкой, въ видѣ чаши, съ другой стороны другой, подобный ему съ водой для умовенія. Потомъ митрополитъ города съ двумя чередными священниками этой церкви подошелъ и взялъ благословеніе у нашего владыки патріарха на подготовленіе священниковъ, назначенныхъ для умовенія, кои всѣ надѣли свои ризы. Митрополитъ возвратился и сталъ на свое мѣсто у лѣваго клироса. Тогда изъ алтаря вышли оба чередные священника, имѣя промежду себя двухъ священниковъ въ ризахъ и направились всѣ вмѣстѣ въ рядъ къ нашему владыкѣ патріарху, которому сдѣлали малый поклонъ, также митрополиту. Посадивъ ихъ на длинную скамью близъ Іуды, пошли въ алтарь и привели другихъ двухъ, сдѣлали то же и посадили ихъ около тѣхъ двухъ, пока не кончились всѣ пять паръ, т.-е. десять человекъ. Стар

<sup>1</sup> Т. е. въ монастырѣ.

<sup>2</sup> На Востокѣ въ церквахъ имѣются особые аналои для чтенія съ горизонтальной доской и шкапчиками для храненія книгъ.



было наканунѣ субботы Похвалы Богородицы. Въ Лазареву суббогослуженіе совершалось съ большой торжественностью. Въ праздника Ваіи рано поутру нашъ владыка патріархъ роздалъ сущствующимъ ваіи изъ доставленныхъ (намъ) древесныхъ вѣтвей, не покрывшихся листьями, но съ бѣлыми дикорастущими цвѣтамъ совершилъ литургію тамъ же <sup>1</sup>.

Въ великій четвергъ господарь прислалъ утромъ свой экипъ и мы отправились въ дворцовую церковь для совершенія чина венія (ногъ) и литургіи. Мы надѣли свои облаченія и облачили на владыку патріарха по обыкновенію. Зазвонили по обычаю въ болъ колоколъ. Патріархъ сталъ на своемъ (патріаршемъ) мѣстѣ, а впе него митрополитъ города. Прежде всего начали готовить приборъ умовенія, затѣмъ поставили предъ лѣвымъ клиросомъ очень длиннсканью, назначенную для сидѣнья священникамъ, а предъ лѣбольшимъ подсвѣчникомъ маленькую для Іуды. Привели іереемонашествующихъ, старца преклонныхъ лѣтъ, очень бѣднаго, ый по причинѣ своей бѣдности согласился принять на себя эту ьбо господарь послѣ даетъ ему милостыню. Его ростъ, лицо, бо грязный колпакъ, спускающійся ему на глаза, таковы, что у зрѣотъ смѣха лопається желчный пузырь, въ особенности потому, что него надѣли очень старую, изветшавшую фелонь и посадили на мянутую сканью. Затѣмъ поставили посредиѣ большой столъ нидобіе аналоя <sup>2</sup>, покрыли его ковромъ и поставили на него съ стороны въ рядъ большой серебряный тазъ и такой же кувшинъ крышкѣ, въ видѣ чаши, съ другой стороны другой, подобный съ водою для умовенія. Потомъ митрополитъ города съ двумя чинами священниками этой церкви подошелъ и взялъ благословеніе нашего владыки патріарха на подготовленіе священниковъ, назначенныхъ для умовенія, кои всѣ надѣли свои ризы. Митрополитъ встѣлся и сталъ на свое мѣсто у лѣваго клироса. Тогда изъ авышли оба чередные священника, имѣя промежду себя двухъ священниковъ въ ризахъ и направились всѣ вмѣстѣ въ рядъ къ нашему владыкѣ патріарху, которому сдѣлали малый поклѣнъ, также митрополитъ. Посадивъ ихъ на длинную сканью близъ Іуды, пошли въ алтарь и привели другихъ двухъ, сдѣлали то же и посадили ихъ около двухъ, пока не кончились всѣ пять паръ, т.-е. десять человекъ.

<sup>1</sup> Т. е. въ монастырѣ.

<sup>2</sup> На Востокѣ въ церквахъ имѣются особые аналои для чтенія съ горизонтальной доской и икончиками для храненія книгъ.



зоблачился и не надѣлъ мантии, по всегдашнему обыкновению, послѣ чего шествовалъ впереди господаря и потомъ благословилъ его и вельможъ. Мы возвратились въ свой монастырь послѣ полудня.

Наканунѣ великой пятницы совершили большую всеобщую, которая продолжалась съ вечера до шестого часа ночи; вся она была исполнена протяжнымъ напѣвомъ. То же было въ субботу свѣта (великую), съ которой въ этомъ году совпало Благовѣщеніе. Встали въ глубокую ночь и на зарѣ совершили чинъ плащавицы, обойдя съ нею вокругъ всего монастыря по улицамъ. Когда мы вышли отъ обѣдни въ этотъ день, мальчики не переставали звонить въ деревянные (бѣла) и мѣдные колокола въ теченіе всей ночи, по принятому у нихъ обычаю. Въ эту пасхальную ночь народъ совсѣмъ не спалъ. Дѣти каждаго квартала и улицы собирались въ своемъ монастырѣ или у церкви своего квартала, зажигали костры на церковномъ дворѣ, поднимая радостный шумъ, и били въ колокола до шестого часа ночи (12 ч.), когда зазвонили во всѣ колокола въ церквахъ и монастыряхъ, за исключеніемъ дворцовой церкви, и встали къ молитвѣ. Былъ совершенно по обычаю *анастасисъ* (чинъ Воскресенія). Рано утромъ вышли изъ церкви и вскорѣ возвратились къ литургіи.

По окончаніи чина Воскресенія господарь прислалъ свой экипажъ и мы отиравились во дворецъ. Мы надѣли на владыку патріарха облаченіе. Господарь сошелъ въ церковь и сталъ на своемъ господарскомъ мѣстѣ. Ему было преподано благословеніе. Затѣмъ (всѣ) вышли впереди насъ на дворцовый дворъ насупротивъ церковныхъ дверей. Посрединѣ впереди былъ поставленъ тропь для господаря, слѣва отъ него другой— для нашего владыки патріарха и еще одинъ по близости слѣва же для митрополита. Всѣ священники и монахи стали въ этомъ ряду слѣва, а государственные сановники составили большой кругъ. Твоимъ взорамъ, читатель, представились бы въ этотъ часъ тысячи разноцвѣтныхъ тонкихъ дорогихъ суконъ, всѣ опушенныя соболемъ. Затѣмъ поставили посрединѣ большой столъ, покрытый ковромъ, и на него положили Евангеліе. Всѣмъ присутствующимъ роздали большія свѣчи: сначала господарю большую золоченую свѣчу, которую держалъ сплахдаръ, затѣмъ патріарху и митрополиту. Дворецъ въ это время былъ биткомъ набитъ солдатами, которые всѣ были вооружены крестообразными копьями<sup>1</sup> и алжирскими ружьями. Взявъ камильницу, я окадилъ нашего владыку патріарха, произнося:

<sup>1</sup> Копья названы крестообразными не потому-ли, что иногда при основаніи наконечника имѣлся съ одной стороны крюкъ, а съ другой—родъ стѣкля.



чали и лихорадкѣ. Въ этотъ день было устроено большое торжество; міръ сіялъ, весна въ это время вступала въ свои права и зелень распускалась. Много разъ стрѣляли изъ пушекъ, пили большими полными чашами, была музыка изъ барабановъ, флейтъ и трубъ, пѣніе, скоморошья потѣхи и иное. Затѣмъ слѣдовали подарки. Мы пріѣхали въ свой монастырь въ экипажѣ, окруженномъ сейманами и драбантами, которые стрѣляли изъ ружей, скороходами и пѣвчими. Получивъ (на водку), они ушли. Въ теченіе этой недѣли литургію совершаютъ рано утромъ вмѣстѣ съ утреней; по утрамъ и по вечерамъ звонятъ въ большіе колокола; не бываетъ! ни продажи, ни купли и не открываютъ лавокъ кромѣ мучныхъ и мясныхъ, да еще только продавцы съѣстныхъ припасовъ.

#### Г Л А В А VIII.

##### Тыговиштъ.—Кончина господаря Матвѣя.

Знай, что въ этой странѣ есть обычай въ каждый четвергъ Пасхи совершать за городомъ литанію, т.-е. большой крестный ходъ, обходя вокругъ города съ хоругвями и иконами, при участіи священниковъ въ облаченіяхъ, а также господаря и всего войска. Бываетъ большое стеченіе (народа). Это дѣлается въ честь великаго четверга и отданія его, а также для встрѣчи четверга Вознесенія.

Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ валашскій господарь Матвѣй отмѣнялъ этотъ крестный ходъ, ибо, войдя въ очень преклонныя лѣта, онъ совсѣмъ не имѣлъ силы въ немъ присутствовать. Но въ четвергъ пасхальной недѣли онъ пригласилъ къ себѣ нашего владыку патріарха, приславъ экипажъ. Войдя въ церковь, мы облачились и надѣли на нашего владыку патріарха полное облаченіе. Поставили сосуды для водосвятія и серебряныя чаши на подставкѣ. Нашъ владыка патріархъ совершилъ освященіе воды, съ которой мы поднялись къ господарю и окропили его; затѣмъ разоблачились и пошли къ трапезѣ. Патріархъ простился съ господаремъ, ибо мы вознамѣрились отправиться въ дальнѣйшій путь. Возвратившись въ монастырь, мы начали заготовлять дорожные припасы. Господарь прислалъ нашему владыкѣ лишь назначенную милостыню, ибо подъ конецъ своей жизни онъ сталъ большимъ скрягой, возымѣлъ къ туркамъ и татарамъ чрезвычайную любовь, расточивъ на нихъ все свое богатство: всякаго изъ нихъ, кто только приходилъ къ нему, онъ надѣлялъ почетнымъ платкомъ съ сободемъ; возненавидѣлъ священниковъ, монаховъ и игуменовъ, кои являлись къ нему за милостыней, которую онъ имъ наз-





и сооруженій въ странѣ, ему одному принадлежащихъ, существуютъ полтораста прекрасныхъ каменныхъ монастырей и церквей; къ числу ихъ относится церковь епископѣ Бузео. Еще прежде чѣмъ онъ испустилъ послѣднее дыханіе, пришелъ киръ Игнатій, митрополитъ города, и собрались все государственные сановники; они держали совѣтъ и избрали немедленно одного архонта, по имени Константинъ Эфендикопуло, т. е. изъ потомковъ эфендіевъ, господарей. Онъ сынъ Щербаня, который былъ пѣкогда воеводой въ Валахіи. Затѣмъ они пошли изъ церкви во дворецъ, и митрополитъ, взоидя на возвышенное мѣсто, сказалъ народу: „вашъ эфенди скончался; кого желаете, чтобы мы поставили надъ вами правителемъ на мѣсто его?“ Единогласный крикъ вельможъ, войска и всего народа былъ: „никого не желаемъ кромѣ Константина, сына Щербаня воеводы“. Тогда поднялся радостный шумъ, ибо его избраніе въ господари было отъ Бога и пѣкоторые изъ государственныхъ сановниковъ видѣли его во снѣ стоящимъ на господарскомъ мѣстѣ. Онъ былъ прежде при господарѣ Матвѣѣ вторымъ сердаремъ войска. У Матвѣя былъ племянникъ, сынъ сестры, котораго онъ сдѣлалъ великимъ спаноаріемъ, т. е. сердаремъ всехъ войскъ. Онъ отличался большою гордостью и надменностью во всю свою жизнь. Когда онъ ѣхалъ изъ своего дома во дворецъ, передъ нимъ и за нимъ, какъ мы всегда видали, шло болѣе пяти-шестисотъ человекъ, и то же было, когда онъ уѣзжалъ (домой). Онъ былъ тотъ самый, который привелъ войско изъ валаховъ и венгровъ къ новому господарю Молдавіи Стефану, въ первый разъ въ праздникъ Пасхи, когда хотѣлъ напасть врасплохъ на Василія воеводу. Его дядя, господарь Матвѣй, послалъ его тайно, чтобы никто изъ вельможъ о томъ не зналъ, ибо, если бы они узнали, то убѣли бы ихъ обѣихъ и не позволили бы поднять на нихъ остававшееся недвижимое имѣніе. Много разъ господарь Матвѣй выражалъ желаніе сдѣлать его на мѣсто себя господаремъ и употреблять всевозможныя хитрости, но никто на это не согласился, ни изъ государственныхъ сановниковъ, ни изъ народа, по причинѣ его высокомерія. Константинъ же, сынъ Щербаня воеводы, былъ вторымъ сердаремъ подъ его начальствомъ. У вѣнскихъ вельможъ есть обычай, что, когда двое одного ранга бываютъ вмѣстѣ, то не снимаютъ своихъ колпаковъ, но ежели одинъ выше рангомъ другого, то этотъ снимаетъ свой колпакъ. Константинъ же обыкновенно всегда стоялъ передъ своимъ агономъ, старшимъ сердаремъ, не съ открытой головой. Однажды тотъ сдѣлалъ ему выговоръ, сказавъ: „почему ты стоишь передо мною съ покрытой головой?“ Онъ отвѣчалъ: „я изъ потомковъ господарей,

а ты сынъ мужика, не обнажу головы передъ тобой“. Тотъ разсердился на эти слова, пошелъ и бросилъ свое оружіе передъ дядей, который, узнавъ обстоятельства дѣла, уволилъ этого Константина отъ должности. Константинъ уѣхалъ въ свои дворцы и усадьбы, кои были построены его отцомъ для себя при жизни своей во многихъ мѣстахъ въ землѣ валахской, и тамъ жилъ до сего времени. Когда заболѣлъ господарь Матвѣй, онъ пріѣхалъ, не имѣя о томъ извѣстія, по своимъ дѣламъ въ городъ Тырговиштъ. Произошли разсказанныя событія и вельможи избрали его.

Что касается упомянутаго старшаго сердаря, то въ недѣлю праздника (Пасхи) къ нему пришло извѣстіе, что сынъ его въ опасномъ положеніи въ одной отдаленной отъ города деревнѣ. Онъ отправился вѣстить его, а въ его отсутствіи умеръ его дядя. Вотъ что случилось.

#### Г Л А В А IX.

Тырговиштъ.—Описаніе чина поставленія новаго господаря.

Глашатай возвѣщалъ по городу; всѣ подданные собрались и явились во дворецъ, единодушно изъявляя свое согласіе на избраніе Константина, который, получивъ о томъ извѣстіе, испугался и скрылся. Его розыскали и привели, причемъ онъ все еще былъ въ страхѣ. Его повели въ церковь. Митрополитъ надѣлъ полное архіерейское облаченіе. Константина ввели въ св. алтарь, возглашая трижды: „повели! повелите! повели, Владыко!“ Онъ преклопилъ колѣна, и митрополитъ прочелъ надъ нимъ молитву, положенную при посвященіи іерея, т.-е. „божественная благодать, во всякое время исцѣляющая недужныхъ и несовершенныхъ довершающая, возводитъ нашего брата киръ Константина со степени сердаря на высшую степень эфендіа; помолимся теперь о немъ, дабы благодать Духа Всесвятаго сошла на него“. При этомъ мы воскликнули трижды: „аксіось!“ и это пропѣли какъ внѣ алтаря, такъ и внутри его. Затѣмъ, снявъ его платье, надѣли на него парское одѣяніе: тонкое нижнее парчевое платье, поверхъ него такой же кафтанъ съ большимъ мѣхомъ и весьма дорогой соболій колпакъ съ золотымъ султаномъ, осыпаннымъ превосходными драгоценными камнями, приличествующими царямъ. Затѣмъ возвели его на тронъ господарей и посадили на него, и всѣ подошли цѣловать его правую руку: сначала митрополитъ, потомъ священники и игумены, тутъ бывшіе, послѣ нихъ одинъ за другимъ государственные сановники, подъ конецъ всѣ высшіе военные начальники. О удивленіе! столько тысячъ народа признали его единогласно, и ни одинъ изъ нихъ не сказалъ: „нѣтъ!“ Восшествіе его на престолъ произошло утромъ въ воскресенье Муро-





## ГЛАВА X.

## Тырговиштѣ.—Похороны господаря Матвѣя.

Мы вышли изъ церкви для отиѣванія скончавшагося господи Матвѣя. На дворцовой площадкѣ воздвигли большую палатку и поставили кресло для господаря, около него съ лѣвой стороны дру для нашего владыки патріарха и еще одно для митрополита. На з же лѣвой сторонѣ стали прочіе присутствовавшіе епископы, а там игумены, священники, дьяконы и монахи, коихъ число было, мож быть, до тысячи. Вельможи образовали большой кругъ, а осталь часть площадки была занята войскомъ подъ ружьемъ и пародо. Затѣмъ пригласили нашего владыку патріарха и насъ съ нимъ, и поднялись для совершенія молитвъ надъ саваномъ усопшаго въ провожденіи новаго господаря. Мы нашли усопшаго положеннымъ столѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ давалъ пиры при торжествахъ: л его было открыто по ихъ обыкновенію, онъ былъ облаченъ въ цское одѣяніе изъ тонкой парчи съ дорогимъ соблємъ, съ петлиц и серебряно вызолоченными пуговицами. На головѣ его былъ догой соболій колпакъ. Весь онъ былъ покрытъ съ головы до я бѣлымъ агласомъ на подобіе савана съ (вытисненнымъ) изъ юта крестомъ. Вокругъ стояли свѣчи. Жены вельможъ плачут рыдаютъ надъ нимъ. Нашъ владыка патріархъ, окадивъ его, и чель нацъ нимъ молитву (возложенія) савана и другія моли. Мы пошли впередъ; его положили на носилки и понесли на дв гдѣ поставили посрединѣ подъ палаткой. Господарь сталъ на сво тронѣ. Роздали большія свѣчи: сначала господарю, потомъ наш владыкѣ патріарху, митрополиту, игуменамъ, священникамъ, монах и бѣднымъ, затѣмъ вельможамъ и всѣмъ присутствующимъ безъ ключенія, такъ что все окружающее замелькало отъ яркаго свѣ. Тогда я, архидіаконъ антиохійскій, взявъ кадилицу, кадилъ наш владыкѣ патріарху, воздавая: „благослови Владыко“, а потомъ окадилъ вокругъ носилокъ усопшаго, говоря: „благословенно“... Г че начали службу пѣнемъ „помилуй мя Боже“ и Блаженн сямъ слѣдовать пасхальный канонъ, свѣтый на одномъ клиросѣ гречески, на другомъ по-валашски. Патріархъ кадилъ господи митрополиту, священникамъ, вельможамъ и прочимъ предстоящимъ вторично усопшему, перекрестилъ по обыкновенію чело и, возвра нивъ, сталъ на свое мѣсто. Въ концѣ первой „Слава“ изъ Блаж я произнесъ: „помилуй мя Боже, по величій милости Твоей, мо: Тя, услыши и помилуй. Еще молимся о упокоеніи души раба Б

ударя христілюбиваго, Матеія воеводы, о еже отпустить ему согрѣ-  
 нія вольная и невольная“, до конца. Нашъ владыка патріархъ ска-  
 зъ первый возгласъ. По обыкновенію кадилъ митрополитъ, потомъ  
 епископы своими кадилыницами, затѣмъ настоятели монастырей, и  
 такіи разъ, какъ дьяконъ говорилъ: „помилуй мя Боже“, тотъ, кто  
 дилъ, пропозносилъ возгласъ. Такъ продолжалось до евангелія, кото-  
 рое нашъ владыка патріархъ прочелъ, подойдя къ покойнику, причемъ  
 въ жезлы вельможъ стали на колѣна. Потомъ онъ прочелъ надъ нимъ  
 разрѣшительную молитву, послѣ чего началось прощаніе: нашъ вла-  
 дыка патріархъ поцѣловалъ его, затѣмъ митрополитъ, потомъ госпо-  
 дь, котораго плачь былъ смѣшанъ съ радостью; послѣ того про-  
 шлись епископы и священники попарно, коимъ всѣмъ роздали обиль-  
 ную милостыню въ платкахъ. Затѣмъ подходили, плача, сановники и  
 очіе знатные люди попарно. Послѣ того понесли усопшаго и обо-  
 ги съ нимъ вокругъ церкви, причемъ священники шли по старшин-  
 ву попарно, внесли его во второй парокъ церкви и погребли на-  
 противъ его супруги домины и сына. Нашъ владыка патріархъ вто-  
 рично прочелъ надъ нимъ разрѣшительную молитву, и его положили  
 въ гробъ, украшенный какъ прилично царямъ. Мы освободились лишь  
 задолго передъ закатомъ солнца, изнемогая отъ усталости и стоянія.  
 Мы повели къ трапезѣ новаго господаря, который сѣлъ съ нашимъ  
 владыкой патріархомъ и пировалъ до вечера, былъ очень веселъ съ  
 нами и роздалъ намъ почетныя платья. Мы съ большою пышностью,  
 еще лучше прежней, вернулись въ свой монастырь въ господаревомъ  
 экипажѣ въ сопровожденіи солдатъ, скороходовъ и вѣщихъ.

## Г Л А В А XI.

Тыгровишть.—Описаніе чина крестнаго хода по четвергамъ въ Валахіи.

Послѣ того какъ мы уже рѣшились отаравить я въ путь, новый  
 господарь просилъ нашего владыку патріарха сдѣлать милость про-  
 шить у него еще мѣсяць, обѣщая ему личную милостыню, ибо поно-  
 шель его чрезвычайно, во время его присутствія сдѣлавшись господа-  
 ремъ. Подарки господаря, въ видѣ разнаго съѣстнаго, не прерыва-  
 лись ни на одинъ день, помимо того, что было назначено намъ при  
 извѣстии умершаго господаря.

Утромъ въ первый четвергъ со времени своего вступленія на пре-  
 столъ, онъ приступилъ къ совершенію *мѣтинѣ*, т.-е. крестнаго хода  
 по городомъ, по обычаю господарей. За нами онъ прислалъ экипажъ  
 въ сопровожденіи многихъ ратниковъ. Мы вошли въ церковь, обла-  
 чились и надѣли архіерейское облаченіе на нашего владыку патріарха.

Онъ вошелъ въ алтарь и окадилъ вокругъ престола, поя „Христосъ воскресъ“. Начали пасхальный чинъ, и пѣвчіе продолжали его въ алтаря по обыкновенію, послѣ того какъ нашъ владыка патріархъ окадилъ господаря и предстоящихъ. Затѣмъ слѣдовало „Воскресеніи день“ до большой ектеніи, которую я сказалъ, поминая имя новаго господаря. Потомъ начали канонъ пріятнымъ напѣвомъ по нотамъ. Мы вышли изъ церкви, причемъ войско стояло въ полномъ парадѣ. Господарь и нашъ владыка патріархъ шли вмѣстѣ, а впереди ихъ всѣ священники городскіе попарно въ облаченіяхъ и съ крестами. Большой колоколъ гудѣлъ съ вечера и до сихъ поръ, какъ знакъ для сбора священниковъ и народа къ этому событію. Церковныя хоругви съ крестами двигались впереди всѣхъ попарно, и шелковыя знамена, также съ крестами, были безчисленны. Солдаты тысячами и сотнями тысячъ въ полномъ вооруженіи, скороходы и государственные сановники шествовали впереди господаря и нашего владыки патріарха, а я, держа въ рукѣ трикирій, шелъ подлѣ нихъ. Мы вышли изъ дворца, направляясь къ текущимъ чрезъ городъ рѣкамъ, и прошли по деревянному очень длинному мосту<sup>1</sup>. Мы шли медленнымъ шагомъ. Пѣвчіе пѣли по-гречески и по-валахски канонъ и другія пѣснопѣнія по нотамъ. Мы пришли къ обширному зеленому лугу: на этой недѣлѣ снѣгъ на немъ растаялъ и показалась трава. Для господаря былъ поставленъ тронъ, на который онъ и сталъ, а для нашего владыки патріарха другой, посрединѣ же родъ большого покрытаго аналоя, на который поставили чаши, серебряный тазъ и кувшинъ съ водой. Я кадилъ нашему владыкѣ патріарху, пропзнося: „благослови Владыко!“ а онъ окадилъ вокругъ воды, говоря: „благословенно...“ затѣмъ кадилъ господарю и прочимъ предстоящимъ, ибо вельможи образовали большой кругъ, а знамена и хоругви размѣщались въ рядъ позади нихъ, священники же стояли передъ нимъ кругомъ. Пѣвчіе начали канонъ малаго водосвятія. Нашъ владыка патріархъ прочелъ евангеліе, а я сказалъ ектенію. Потому для нашего владыки патріарха постлали коверъ передъ водой, а другой коверъ передъ трономъ господаря. Нашъ владыка сталъ на колѣна, и весь народъ склонился къ землѣ и прежде всѣхъ господарь. Нашъ владыка патріархъ прочелъ молитву о дождѣ по ихъ обычаю, а потомъ молитву на освященіе воды. При словахъ „спаси, Господи, нашихъ благовѣрныхъ царей“, онъ говорилъ: „спаси“

---

<sup>1</sup> Въ англійскомъ переводѣ прибавлено здѣсь: „мы прослѣдовали на разстояніе, какъ между Алеппо и Айвъ Аттилемъ или почти какъ между Дамаскомъ и Кабономъ“.





выработываютъ очень хорошую мѣдь. Здѣсь есть также много золотыхъ и серебряныхъ рудниковъ, но ихъ скрываютъ изъ боязни турокъ и увеличенія податей. Но домнина, супруга господаря, имѣетъ обыкновеніе ежегодно брать съ нѣкоторыхъ лицъ по тысячѣ червонцевъ арендной платы за то, что они добываютъ золото изъ рѣкъ Тырговишта: это вещь хорошо извѣстная.

Митрополитъ города былъ въ отсутствіи, потому что господарь отправилъ его посломъ къ силистрійскому пашѣ Сіавушу, который раньше былъ визиремъ, умертвилъ султаншу—валидэ, Бекташъ—агу и иныхъ, и потому его смѣстили и дали ему силистрійскій пашалыкъ, составляющій очень большую область. Онъ имѣетъ надзоръ надъ подарями Молдавіи и Валахіи и ни одна просьба не отправляется въ Константинополь, какъ только чрезъ него и съ его согласія. Господарь послалъ въ Константинополь нѣсколькихъ изъ своихъ сапожниковъ привезти ему тронъ и знамя по обычаю господарей. Они отправились, взявъ съ собою просьбу, подписанную, во-первыхъ, рукою митрополита, затѣмъ епископами и всѣми настоятелями монастырей съ приложеніемъ печатей, а также вельможами и прочими подданными: „мы согласились признать Константина, сына Щербаня воеводы, и поставили его господаремъ надъ собой.“ Когда они пріѣхали въ Стамбулъ, его величество султанъ (да хранитъ его Богъ!) далъ свое согласіе, равно визирь Дервишъ Мохаммедъ наша и сановники. Тогда постарались удовлетворить ихъ за наслѣдство умершаго господаря Матвѣя, а также за возшествіе на престолъ новаго господаря и за новую казну тысячью пятьюстами кошелековъ, или 750.000 піастровъ, и тѣ дали имъ тронъ и знамя, отправивъ съ ними капиджи для сбора этихъ денегъ. Радостную вѣсть объ этомъ прислали господарю и тогда тотчасъ стали палить изъ пушекъ и устроили большое торжество. Господарю нужно было уплатить пашѣ силистрійскому и его приближеннымъ, а также хану татарскому и его приближеннымъ, еще 250.000, (а всего) полный милліонъ, т.-е. 10 разъ сто тысячъ<sup>1</sup>. Онъ роздалъ войску въ подарокъ тройное жалованье и простилъ всѣмъ подданнымъ недоимки и подати за шесть мѣсяцевъ. Но богатства, оставленные умершимъ господаремъ, были очень велики, помимо каменныхъ оштукатуренныхъ домовъ, полныхъ (всякимъ добромъ) до потолковъ. Однако и расходы въ Валахіи весьма велики, какъ говорилъ при жизни умершій господарь нашему владыкѣ патріарху. „Намъ нужно, сказалъ онъ, въ годъ количество равное казиѣ, получаемой изъ Египта, а именно

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ ошибочно сказано: „10 разъ милліонъ“.



и окропилъ его святой водой. Приѣхала также домина. Послѣ обѣды мы вышли къ трапезѣ, за которую сѣлъ господарь и подлѣ него нашъ владыка патріархъ, а всѣ вельможи сидѣли въ лѣтней столовой, выходящей въ садъ. Домина и бывшія съ нею жены вельможъ помѣстились во внутренней столовой, а солдаты и народъ въ саду сидѣли рядами подъ орѣховыми деревьями и имъ подавали вино въ бочечкахъ. Увеселители, барабанщики, флейтисты, трубачи, тамбуринисты, арфисты и пѣвцы турецкіе, вмѣстѣ съ шутами, сидѣли подъ навѣсами столовой въ саду, чтобы ихъ могъ видѣть господарь. Это былъ великій день, какіе можно сосчитать въ жизни. Къ вечеру встали изъ-за стола и пошли въ церковь, гдѣ отстояли вечерню. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ шествовалъ впереди господаря, пока не благословилъ при выходѣ его и вельможъ, а также домину и женъ вельможъ, которыя заняли шесть каретъ. Мы простились съ митрополитомъ и въ (томъ же) экипажѣ возвратились въ свой монастырь. Господарь опять не далъ нашему владыкѣ патріарху дозволенія уѣхать въ этотъ день.

На другой день четверга Вознесенья была трапеза для епископовъ и настоятелей монастырей Валахій.

Что касается прежняго спахарія, т. е. сердаря войскъ, то по возвращеніи его изъ своихъ помѣстій господарь оказалъ ему большой почетъ и возобновилъ ему жалованье, одаривъ его почетнымъ платьемъ. Впослѣдствіи, узнавши, что онъ говоритъ неприличныя слова по своей обычной гордости, высокомерію и тщеславію, господарь его призвалъ и отставилъ отъ начальствованія, назначивъ другого на его мѣсто новымъ спахариємъ. Потомъ онъ намѣревался его казнить, но за него ходатайствовали, и господарь велѣлъ разрѣзать ему носъ и тѣмъ уничтожилъ его хвастовство. „Какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ будутъ мѣрить и прибавятъ“, какъ сказано въ св. евангеліи, ибо дядя его, господарь Матвій, нѣкогда велѣлъ разрѣзать носъ этому Константину въ его дѣтствѣ, такъ какъ онъ былъ сынъ господаря. Въ этихъ странахъ обыкновенно тотъ, у кого разрѣзанъ носъ, остается отверженнымъ и не можетъ сдѣлаться господаремъ. Но у Константина съ теченіемъ времени разрѣзъ носа сросся и сталъ непримѣтнымъ. Точно также новый господарь Молдавіи Стефанъ, взявъ въ плѣнъ сына господаря Василія и мать его, немедленно разрѣзалъ ему носъ, чтобы онъ не могъ сдѣлаться господаремъ. Но кто знаетъ?

Въ этомъ городѣ Тырговиштѣ есть хорошая турецкая баня съ куполами, на берегу рѣки, на которой устроено подъемное колесо, поднимающее воду въ баню. Въ ней два отдѣленія: одно для мужчинъ, гдѣ есть купальня, другое для женщинъ. Средняя комната слу-







Пріѣхали въ селеніе, принадлежащее упомянутому постельнику, по имени *Филиштити* (Филипешти), весьма цвѣтущее. Въ немъ много рѣчекъ и садовъ. Мы вошли въ церковь въ честь Успенія Богородицы, которую построилъ вновь тотъ же постельникъ. Она имѣетъ наверху съ наружными галлереями и всѣ стѣны ея росписаны изображеніями работы того же мастера: всѣ мученія св. Георгія, семь братьевъ сищихъ въ пещерѣ, мѣдный быкъ, въ которомъ нѣсколько мучениковъ, и палачи разводятъ подъ ними огонь; изображенъ св. Игнатій, брошенный лвамъ, и другіе мученики, которымъ надѣваютъ желѣзные раскаленные сапоги желѣзными крючками, и прочее, о чемъ долго рассказывать.

Выйдя изъ церкви, мы остановились во дворцѣ постельника, который состоитъ изъ княжескихъ построекъ, поражающихъ умъ изумленіемъ и лучше городскихъ зданій. Есть тамъ красивая баня изъ превосходнаго мрамора: вода доставляется туда колесами, устроенными на рѣкѣ; она же орошаетъ фруктовые сады и великолѣпные цвѣтники и вертитъ многочисленныя мельницы. Есть тамъ дома совершенно одинаковые со стамбульскими постройками, ибо всѣ вельможи *Валахій* имѣютъ помѣстья съ превосходными зданіями. У каждаго изъ нихъ непременно есть домъ и большой монастырь со многими угодами, и каждый старается превзойти другого красотой архитектуры своихъ сооружений. Этимъ они очень гордятся. Когда кто изъ нихъ бываетъ отставленъ отъ должности, то поселяется въ своемъ дворцѣ и помѣстьѣ на всю жизнь, имѣя монастырь вблизи себя.

Мы выѣхали отсюда въ среду и въ полдень прибыли въ большой базаръ, по имени *Плосити*, а вечеромъ въ *Бузео*, мѣстопробываніе епископа, въ пятницу вечеромъ въ *Рымникъ*.

#### Г Л А В А XIV.

##### Проѣздъ чрезъ Молдавію.—Прутъ.

Наканунъ второго воскресенья по Пятидесятницѣ мы прибыли въ *Фокшаны* и переѣхали на сторону Молдавіи. Въ то же воскресенье передъ закатомъ солнца мы переѣхали рѣку *Сереть* на судахъ и ночевали близъ нея въ большой деревнѣ. Въ понедѣльникъ въ полдень прибыли въ *Текутъ* и, выѣхавъ отсюда, вечеромъ остановились на ночлегъ въ деревнѣ, населенной греками, коихъ *Василій* въ свое время привелъ изъ *Румелии*. Когда постигли ихъ случившіяся событія, враги ихъ молдаване ограбили ихъ и уничтожили. Во вторникъ въ полдень мы пріѣхали въ *Бырладъ*, а въ среду въ полдень въ *Васлуй*. Мы проводили ночь въ полѣ ради настьбы животныхъ, ибо лѣтомъ



во всѣхъ этихъ странахъ (да благословенъ будетъ Создатель!) все зеленѣетъ отъ случающихся обильныхъ дождей. Поутру въ четвергъ мы прибыли въ Скинтей, проѣхали чрезъ труднопроходимую гору и лѣсъ и вечеромъ остановились на ночлегъ близъ хелештеу монастыря Бырновскаго, т. е. великаго пруда близъ Яссы. Въ пятницу утромъ мы выѣхали въ Яссы и остановились опять въ монастырѣ св. Саввы. Въ третье воскресенье по Пятидесятницѣ послѣ обѣдни господарь пригласилъ нашего владыку патріарха и мы поѣхали въ его экинажѣ къ трапезѣ, захвативъ съ собою еще третій подарокъ для него и для доины, его супруги. Они попрощались другъ съ другомъ. Господарь назначилъ намъ 11 человекъ каларашей, которые должны были проводить насъ по опаснымъ дорогамъ до границы.

Во вторникъ утромъ 6 іюня мы выѣхали изъ города, имѣя впереди себя упомянутыхъ ратниковъ, и чрезъ два часа переѣхали широкую рѣку *Зиза* (*Жижа*) по длинному деревянному мосту. Проѣхавъ еще два часа, мы переплыли на судахъ большую рѣку *Прутъ*. Она очень глубока и имѣетъ высокіе берега. Здѣсь съ обѣихъ сторонъ рѣки расположена деревня, жители которой занимаются перевозомъ черезъ рѣку; имя ея *Титзура* (*Цецора*). Тутъ мы простились съ провожавшими насъ каларашами и передъ нами поѣхали другіе. Мы ѣхали до вечера по длинной и широкой степи, необитаемой и безводной, и ночевали подлѣ колодца. На другой день, вставъ на зарѣ, прибыли на вершину высокой горы и въ большой лѣсъ, откуда мы видѣли городъ Яссы. Мы остановились въ селеніи по имени *Миѡжантъ*. Отсюда впереди насъ поѣхали опять другіе каларашы. Вечеромъ мы прибыли въ селеніе близъ лѣса, по имени *Браиджа*, составляющее жалованное помѣстье<sup>1</sup>. Переночевавъ здѣсь, выѣхали рано поутру и проѣзжали мимо огромнаго озера, называемаго *халистау* (хелештеу), длиннаго и широкаго. Мы ѣхали его берегомъ около 4 часовъ и въ полдень прибыли въ городъ, извѣстный базаръ на концѣ озера, по имени *Орхай* (*Оргѣвъ*). Здѣсь епископская кафедра, какъ мы о томъ упоминали. Мы проѣхали на тотъ конецъ города по деревянному шлюзу озера и по дорогамъ, сдѣланнымъ изъ связокъ хвороста, подъ которыми текутъ протоки воды вертящихся мельницъ. Это мѣста и работы изумительныя для ума; они принадлежатъ къ числу шлюзовъ, которые устроилъ въ свое время господарь *Василій* на десяти озерахъ въ молдавской странѣ. Добываемая ежегодно изъ этого озера рыба

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ: *тимаръ сипѣисн*. Владѣлецъ его былъ обязанъ отправлять на свой счетъ военную службу на конѣ.

продается на сумму въ 3000 золотыхъ. Тутъ есть также монастырь, построенный Васи́ліемъ. Мы тронулись отсюда въ пятницу утромъ и въ полдень прибыли въ село, по имени *Трифешти*. Мы проѣзжали по этой странѣ съ большимъ страхомъ, трепетомъ и поспѣшностью, ибо (жители) постоянно твердили: „пришли казаки грабить насъ!“ и были въ непрестанномъ страхѣ. Отсюда мы прибыли въ селеніе *Сарко* (Сороки), гдѣ переночевали. Всѣхъ жителей этой страны отъ Молдавіи до сего мѣста забрали въ плѣнъ татары и пожгли ихъ жилища, появившись неожиданно во дни Васи́лія, какъ мы о томъ упомянули, ибо граница ихъ страны (Богъ да разрушить ее!) отсюда недалеко.

---

# О Г Л А В Л Е Н І Е.

|                           | Стр. |
|---------------------------|------|
| цисловіе переводчика..... | III  |
| ценіе.....                | 1    |

## К Н И Г А I.

### Отъ Алеппо до Молдавіи.

|        |                                                         |    |
|--------|---------------------------------------------------------|----|
| ва 1.  | Алеппо.—Антиохія.—Монастырь св. Симеона.—Беръ.....      | 4  |
| ва 2.  | Конія.—Монастырь св. Харитона.....                      | 8  |
| ва 3.  | Брусса.—Мраморное море.....                             | 10 |
| ва 4.  | Константинополь.—Пріѣздъ.....                           | 14 |
| ва 5.  | Константинополь.—Патріаршая церковь.....                | 18 |
| ва 6.  | Константинополь.—Бумъ-Капу. Св. Софія.....              | 20 |
| ва 7.  | Константинополь.—Атъ-Мейданъ, или Гипподромъ.....       | 22 |
| ва 8.  | Константинополь.—Сераль. Сожженная колонна.....         | 24 |
| ва 9.  | Константинополь.—Сулейманіе. Хасъ-Бей. Окъ-Мейданъ..... | 26 |
| ва 10. | Константинополь.—Галата.....                            | 27 |
| ва 11. | Константинополь.—Пожаръ. Поѣздка въ Бумъ-Капу.....      | 28 |
| ва 12. | Константинополь.—Махалле-Ассамата.....                  | 30 |
| ва 13. | Константинополь.—Семь Башенъ. Живоносный Источникъ..... | 32 |
| ва 14. | Константинополь.—Босфоръ. Терапія.....                  | 33 |
| ва 15. | Константинополь.—Служеніе въ Фанарѣ.....                | 35 |
| ва 16. | Константинополь.—Отлученіе отъ церкви.....              | 37 |
| ва 17. | Черное море.....                                        | 40 |
| ва 18. | Болгарія.....                                           | 42 |

## К Н И Г А II.

### Молдавія.

|       |                                                |    |
|-------|------------------------------------------------|----|
| ва 1. | Молдавія.—Галацъ.....                          | 44 |
| ва 2. | Молдавія.—Жилища и одежда.....                 | 46 |
| ва 3. | Молдавія.—Васлуй.....                          | 47 |
| ва 4. | Молдавія.—Скинтей.....                         | 48 |
| ва 5. | Молдавія.—Яссы. Вѣздъ патріарха въ городъ..... | 49 |
| ва 6. | Яссы.—Церковь св. Саввы.....                   | 51 |
| ва 7. | Яссы.—Пріемъ при дворѣ. Подарки.....           | 54 |

|           |                                                                              |    |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------|----|
| Глава 8.  | Яссы.—Монастырь Голія.....                                                   | 1  |
| Глава 9.  | Яссы.—Пиръ при дворѣ. Характеристика господаря....                           | 1  |
| Глава 10. | Яссы.—Монастыри.....                                                         | 1  |
| Глава 11. | Яссы.—Великій постъ. Съѣстные припасы.....                                   | 1  |
| Глава 12. | Яссы.—Служенія патріарха.....                                                | 1  |
| Глава 13. | Яссы.—Панихида и отпѣваніе.....                                              | 1  |
| Глава 14. | Яссы.—Возстаніе великаго логоета.....                                        | 1  |
| Глава 15. | Яссы.—Война. Прибытіе казаковъ въ Молдавію и пораженіе новаго господаря..... | 1  |
| Глава 16. | Яссы.—Возвращеніе Василя.....                                                | 1  |
| Глава 17. | Яссы.—Выступленіе въ походъ. Служеніе патріарха.....                         | 1  |
| Глава 18. | Яссы.—Неудача Василя.....                                                    | 1  |
| Глава 19. | Яссы.—Троицынъ день. Монастырь св. Іоанна Новаго. Плоды..                    | 1  |
| Глава 20. | Яссы.—Окончательное пораженіе.....                                           | 10 |
| Глава 21. | Яссы.—Грабежъ.....                                                           | 10 |
| Глава 22. | Яссы.—Вторичное прибытіе Тимоея съ казаками въ Молдавію..                    | 10 |
| Глава 23. | Молдавія.—Осада Сучавы. Смерть Тимоея.....                                   | 10 |
| Глава 24. | Молдавія.—Василій. Татары. Отъѣздъ патріарха.....                            | 10 |
| Глава 25. | Молдавія.—Романъ.....                                                        | 1  |

## К Н И Г А III.

## Валахія.

|           |                                                                                      |   |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Глава 1.  | Валахія.—Бузео. Тырговиштъ.....                                                      | 1 |
| Глава 2.  | Тырговиштъ.—Дворецъ. Служенія въ дворцовой церкви.....                               | 1 |
| Глава 3.  | Тырговиштъ.—Праздникъ Богоявленія.....                                               | 1 |
| Глава 4.  | Тырговиштъ.—Митрополичій домъ.....                                                   | 1 |
| Глава 5.  | Тырговиштъ.—Климатъ. Правы и обычаи.....                                             | 1 |
| Глава 6.  | Тырговиштъ.—Описаніе похороннаго обряда.....                                         | 1 |
| Глава 7.  | Тырговиштъ.—Великій постъ. Чинъ умовенія ногъ. Святая недѣля.....                    | 1 |
| Глава 8.  | Тырговиштъ.—Кончина господаря Матвѣя.....                                            | 1 |
| Глава 9.  | Тырговиштъ.—Описаніе чина поставленія новаго господаря....                           | 1 |
| Глава 10. | Тырговиштъ.—Похороны господаря Матвѣя.....                                           | 1 |
| Глава 11. | Тырговиштъ.—Описаніе чина крестнаго хода по четвергамъ въ Валахію.....               | 1 |
| Глава 12. | Тырговиштъ.—Соляныя копи. Рудники. Посольство въ Стамбулъ. Праздникъ Вознесенія..... | 1 |
| Глава 13. | Тырговиштъ.—Отъѣздъ. Монастырь въ Филиппешти.....                                    | 1 |
| Глава 14. | Проѣздъ чрезъ Молдавію.—Прутъ.....                                                   | 1 |

Ш.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



# ПРИЛОЖЕНІЯ

(изъ 2-й части изслѣдованія).











лося писати во лжу кующымъ, то-есть къ Ликудіевымъ, писалъ бытъ ко онымъ сице: „Медвѣдевъ не есть гамъ Сілвестеръ, точію солвестеръ—солнце ваше, еже праведными отъ преданій святыхъ отецъ изъятими доводами вашу безумную гордость и мрачное недоуміе, силу божественныхъ словесъ хулящее, просвѣщаетъ“.

Приводимъ здѣсь списокъ извѣстныхъ намъ лицъ, носившихъ фамилію „Медвѣдевъ“.

1. Медвѣдевъ Евѣимій, посадникъ Новгородскій, 1478 г. (Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Т. 62. Спб. 1888 г. Алфавитный указатель именъ русскихъ дѣятелей. Ч. 2, стр. 19).

2. Медвѣдь Рязанецъ (Н. М. Карамзина Истор. государства Россійскаго. Изд. 2, т. VI, примѣч. 294).

3. Медвѣдевъ Алексѣй, сотникъ стрѣлецкій (Акты Историч., т. IV, стр. 157).

4. Медвѣдевъ Богданъ, подьячій (ibid. т. IV, стр. 200).

5. Медвѣдевъ Сѣверга, сынъ боярскій (ibid. т. IV, стр. 205).

6. Медвѣдевъ Иванъ, тульскій площадной подьячій 1676 г. (Дополн. къ Актамъ историч. т. IX, стр. 27).

7. Медвѣдевъ Михаилъ Петровичъ, тюменскій оброчный крестьянинъ, раскольникъ (ibid. т. VIII, стр. 215—217).

8. Медвѣдевъ Андрей, архангельскій таможенный подьячій 1649 г. (ibid. т. III, стр. 204).

9. Медвѣденко, крестьянинъ (Архивъ юго-западной Россіи. Ч. I, т. 2, стр. 463; ч. VI, т. 2, стр. 156).

10. Медвѣди, дворяне (ibid. ч. I, т. 4, стр. 33, 378 и др.).

11. Медвѣдовскіе, дворяне (ibid. стр. 77, 141).

12. Медвидъ, гайдамака (ibid. ч. III, т. 3, стр. 111).

13. Медзвѣдзкій<sup>7</sup>, крестьянинъ (ibid. ч. III, т. 3, стр. 88).

14. Медвѣдевъ Матѣй, стрѣлецъ изъ верхнихъ Айдарскихъ городовъ (Воронежскіе акты. Кн. 3, стр. 74).

15. Медвѣдевъ Михаилъ, бѣлгородскій подьячій 1678 г. (Описание Архива Минист. Юстиціи. Спб. 1869. Кн. I, стр. 10).

16. Медвѣдевъ Жданъ, новгородскій подьячій 1594 — 1595 (ibid. №№ 1756 и 1759, стр. 173).

17. Медвѣдевъ Иванъ Андреевъ, стряпчій 1692 г. (Ивановъ Указатель лицъ къ боярскимъ книгамъ, стр. 258).

---

<sup>7</sup> Такъ, между прочимъ, подписывался и Силвестръ Медвѣдевъ въ нѣкоторыхъ своихъ письмахъ.

18. Медвѣдевъ Іона, іеромонахъ Ростовскаго архіер. дома 1718 г. (Описание Архива Св. Синода. Спб. 1868 г. т. I, стр. 187).

19. Медвѣдевъ Палладій, іеромонахъ Чудова монастыря 1722 г. (Описание Архива Св. Синода. Спб. 1868 г. т. I, стр. 187).

20. Медвѣдевъ Максимъ, раскольникъ (ibid. т. VI, № 14).

21. Медвѣдевъ Виссаріонъ, іерей (Описание рукописей Сергіевой библиотеки. М. 1880 г. №№ 109 и 161).

## 2.

## Медвѣдева „Врученіе привилегіи на Академію“ царевнѣ Софьѣ.

Врученіе <sup>1</sup> Благородной <sup>2</sup> и Христілюбивой великой Государынѣ, мудрой Царевнѣ, Милосердной Софіи Алексіевнѣ, привилія <sup>3</sup> на Академію въ лѣто отъ созданія міра 7193, а отъ воплощенія Бога ома 1685, мѣсяца іаннуаріа въ 21 день.

Премудраго <sup>4</sup> Царя Соломона о премудрости въ книгахъ его цевая вѣщанія:

Премудрости ради прииму безсмертіе, и память вѣчную симъ, се по мнѣ, оставляю. Прем. гл. 8.

Взыщите премудрости, да живи будете. Прем. гл. 9.

Почтите премудрость, да во вѣки царствуете. Прем. гл. 6.

Вожделѣніе премудрости возводитъ къ царству вѣчному. Прем. гл. 6.

Множество премудрыхъ спасеніе міру. Прем. гл. 6.

Ни единого бо возлюбитъ Богъ, токмо сего, иже съ премудростію обывааетъ. Прем. гл. 7.

Суетніи убо вси человѣцы, въ нихъ же не подлежатъ премудрости о Бозѣ. Прем. гл. 13.

Премудрость бо и наказаніе уничижаяй, не честенъ есть, и празднество ихъ, и труды безплодны, и неключима суть дѣла ихъ. Прем. гл. 3.

Благородная <sup>5</sup> и благовѣрная, Богомъ возлюбленная, премудрая милосердная, великая Государыня Царевна и великая княжна Софія Алексіевна!

<sup>1</sup> По ркп. Москов. Синод. Библиот. № 44 (231).

<sup>2</sup> Благовѣрной—у Новикова въ Древн. Рос. Вивліюнкѣ, ч. VI, стр. 390.

<sup>3</sup> Привилегія—въ Вивліюнкѣ. —<sup>4</sup> Синод. ркп. № 44, л. 1 об.

<sup>5</sup> Синод. ркп. № 44, л. 2.



иъ Святѣмъ въ благодати  
спѣтъ:

бо она душа ссть готова  
а быти Божіею слова.

шенства усердно желаетъ,  
родѣтелехъ выну посту-  
паетъ.

гна <sup>13</sup> же Богу работати,  
во скорби ропта испущати.  
енія, гдѣ ся обрѣтають,  
ятаго жилище являютъ:

вся не могутъ пребыти,  
Господь не изволить <sup>14</sup>  
жити.

въ тебѣ суть вся заклю-  
ченна,  
ковчезѣ людемъ предло-  
женна:

домъ еси Духа пресвятаго,  
хъ избранный Бога пре-  
благаго:

мъ бо сердцѣ любезнѣ ви-  
тасть,

пасенно Той тя устрояетъ.  
Того свѣтъ не мраченъ  
храниши

дѣ сердца, и намъ тѣмъ  
свѣтиши.

зерцалѣ солнце образѣтся,  
души ти Духъ Святъ на-  
ми зрится:

годѣ въ душѣ твоей быти,

Яко на горнемъ престолѣ си жити.  
Храмъ еси Богу, иже живя въ тебѣ,  
Благостроитъ <sup>15</sup> ты вѣрну рабу себѣ:  
Пресвѣтлая дщерь пресвѣтлаго

Царя,  
Многихъ царствъ, и княжствъ <sup>16</sup>,  
и земль Государя.

Благовѣрная велія Царевна,  
Премудра Софія Алексіевна,  
Отъ пресвятыя Троицы возлюб-  
ленна,

Ея святыми дары одаренна.  
По имени ти жизнь твою ведеша,  
Дивная речеши, мудрая дѣеши <sup>17</sup>.

Слично Софіи выву мудрой жити,  
Да вещь съ именемъ точно мо-  
жетъ быти.

Премудростію <sup>18</sup> во вселеннѣй  
славна,

Въ милосердіи ко всѣмъ намъ  
прехвальна.

Мудрыхъ и благихъ ты любите-  
лица,

Милостію си тѣхъ снабдителница.  
Сама ты Богомъ самѣмъ умудренна,  
Премудростію свыше предпочтенна.  
Яже мудрость ты учитъ боже-  
ственнымъ,

Сущимъ духовнымъ, вышеесте-  
ственнымъ.

Елико небо земли удаленно <sup>19</sup>,  
И паче ея свѣтло украшенно:

Синод. ркп. № 44, л. 3.

Вивліюѣ.—„не изволилъ жити, но сія вся въ тебѣ суть“ ..

Вивліюѣ. ч. VI, стр. 393: „благотворитъ“.

Вивліюѣ.—„царствъ, княжествъ, земель“.

Вивліюѣ.—„дивная речеши, мудра дѣеши“.

Синод. ркп. № 44, л. 3 об.

Вивліюѣ.—„ибо, елико земли удаленно“...

Толико мудрость, юже небо родить,  
Земную свѣтомъ правды превос-  
ходитъ.

И паче земли, коль небо велико,  
Мудрость небесна надземнутолико,  
Ею же царство правящи тру-  
дишься,

И тою Россы просвѣтити тщишь-  
ся<sup>20</sup>.

Якоже Ольга свѣтъ вѣры явила,  
За еже небо вѣчно улучила;  
Тако и ты свѣтъ наукъ явити  
Хощешь Россіи, и въ небѣ въ  
вѣкъ жити.

Вѣдающе, яко безъ пищи пребыти,  
Не лѣтъ безъ това водѣ исходити,  
Или безъ очесъ ясный дне<sup>21</sup> свѣтъ  
зрѣти,

Безъ души убо живу кому быти:  
Тако разумну быть безъ ученія  
И безъ прилежна всѣмъ попеченія.  
Иже не вѣдять и не разумѣють,  
Пророкъ глаголетъ, тѣ во тьмѣ  
шествуютъ.

Тьма, мракъ безъ солнца, безъ  
мудрости тоже:

Тобою ону утверди въ насъ, Боже,  
Дабы въ Россіи мудрости сіяти<sup>22</sup>,  
Имя ти всюду въ мірѣ прославляти.  
И поносъ отъ насъ хощещи отъяти,  
Яко Россія не вѣсть наукъ знати.  
Егда же отъ ты тою просвѣтитсѣ,  
Вся вселенна о томъ удивится,  
Яко ты перва здѣ мудра явисѣ,  
Тобою мудрость весьма возлюбисѣ.

Тоя отъ тебе свѣтъ нача сіяти,  
Въ Москвѣ невѣжества темнотѣ  
прогоняти,

И имать вѣчно слава ти сіяти,  
Мудрости сѣ ти имя прославляти.  
Аще и тако имя ти славится,  
Во вселеннѣй ти премудрость<sup>23</sup>  
хвалится.

Яко предивнѣ Господь ты избраъ  
есть,

И даръ си царства правительству  
далъ есть;

Имъ же учима, царствіе правяши,  
Отъ всѣхъ бѣдствъ яко зѣнцу  
храниши.

Яко око си въ своей благодати,  
И царство сіе дивно управляти.  
Точію да Богъ вѣкъ ти приумно-  
житъ,

На славу си лѣта твои продолжитъ,  
Наипаче, аще свѣтъ намъ да явиши  
Наукъ, и Россы вся да просвѣ-  
тиши,

Имя ти во всемъ мірѣ славнѣ  
будетъ,

Паче всѣхъ добротъ ти во вѣкъ  
пребудетъ.

Да не тому намъ странніи смѣются  
Яко безъ свѣта сущимъ ругаются  
Мнози въ Россіи прежде тебе быши  
Веліи князи и цари поживша;  
Монастыри и иная создаху,  
И тѣмъ тѣ славу си приобрѣтаху  
Но<sup>24</sup> ни едину той даръ Богъ  
подати

<sup>20</sup> Вивлію. — „...правлящи тщится... трудится“...

<sup>21</sup> Вивлію. — „днесь“. — <sup>22</sup> Синод. ркп. № 44, л. 4.

<sup>23</sup> Вивлію. ч. VI, стр. 394: „мудрость“.

<sup>24</sup> Синод. ркп. № 44, л. 4 об.





Яко Творца си весьма восхваляти,  
 Благоволи намъ свѣтъ наукъ явити!  
 И наданіемъ въ вѣкъ ся утвердити!  
 Да оною здѣ мудрость утвердится,  
 При Твоей славѣ и ея <sup>33</sup> хвалится  
 Имя, отъ Тебе Царя преизбранной,  
 На славу Твою и хвалу созданной.  
 Подаждь убо ей о томъ тща-  
 тель-

ницѣ,  
 Благочестія охранительницѣ  
 Премудрой <sup>34</sup> Софіи Царевнѣ,  
 Прославляющей Тя Государынѣ,  
 То дѣло начавъ ей и совершити,  
 И яко же лѣтъ есть и утвердити;  
 Да не якоже прежде разрушится,  
 Но мощію ти безвредно <sup>35</sup> хра-  
 нится.

Аще <sup>36</sup> бо о семъ Ты благоволиши,  
 То сердце ея на се укрѣпиши.  
 Въ Твоей бо руцѣ оно содержиши,  
 Аможе хочешь, тамо уклониши.  
 Уклони, Христе, ей въ се <sup>37</sup> и  
 укрѣпи,  
 Отъ всѣхъ препятныхъ случаевъ  
 заступи.

Сотвори съ нею знаменіе во благо,

Постыдна яви въ томъ ей  
 тивнаг  
 Да вси познають въ томъ ей  
 мощь Тво  
 Прославляющую <sup>38</sup> ю избранну С  
 Подаждь ей вскорѣ то дѣло нач  
 Яко премудрой о томъ прилеж  
 На земли же лѣтъ много зд  
 жит

Славу имени ти распространи  
 Идѣже солнце лучи разсыпает  
 Воды океанъ своя разливаетъ  
 А по довольствѣ многихъ лѣтъ  
 Тобо  
 Жити ей въ небѣ радостью бла  
 Мудрой премудрость ти въ  
 созерцаг

Оною присно ся увеселяти;  
 Того свѣтлости Ти весьма <sup>39</sup> же  
 Ко стопамъ твоимъ главу  
 клоня  
 Чая щедротствомъ ти храни  
 быт  
 Богомолецъ вашъ, дондеже  
 жит

Вашего Царскаго Великаго Милосердія  
 пресвѣтлой и богатой щедрости, всякаго блага временнаго и вѣч  
 истинно усердный желатель недостойный монахъ, грѣшный Сильвей  
 Медвѣдевъ рукою моею.

<sup>33</sup> Ibid.—„ею“.

<sup>34</sup> Вивліюэ.—„Премудрой вельми Софіи царевнѣ“.

<sup>35</sup> Ibid.—„По мощію тѣмъ безвременно хранится“.

<sup>36</sup> Синод. ркп. № 44, л. 5 об.

<sup>37</sup> Вивліюэ.—„ей все и укрѣпи“.

<sup>38</sup> Ibid.—„Прославляющую избранну Свою“.

<sup>39</sup> Вивліюэ. ч. VI, стр. 397: „свѣтлости твоей азъ желаю“.



Или тако:

1. Зри, человѣче, сей гробъ, серд-  
цемъ умилися,  
Яко мужъ мудрый, честный тѣ-  
ломъ положися  
Здѣ, іеромонахъ и богословъ из-  
вѣстный  
Симеонъ Ситняповичъ, учитель не-  
лестный,—  
И рцы къ Господу Богу, да во  
мѣсто земныхъ  
Душу его сподобитъ всѣхъ благъ  
небесныхъ.

Или сице:

2. Въ семъ гробѣ отца честна  
кости положенны  
Симеона Петровска, въ земли со-  
кровенны,  
Іеромонаха и мудра учителя,  
Богослова и вѣры правы хранителя:  
Душу бо вручилъ Богу, царству-  
юще въ небѣ,  
Идѣже, читателю, строи жилище  
тебѣ.

Или тако:

3. Преходяй здѣ стани, зря гробъ  
умилися,—  
Іеромонахъ бо тѣломъ положися,  
Симеонъ Петровскій, богословъ  
искусный,  
Живый Богу, церкви учитель не-  
лестный,  
Любая Бога и съ Нимъ желая въ  
вѣкъ быти,—  
О, Боже, даждь ему оно улучшить.

Или сице:

4. Кійждо человѣче здѣ ставъ умил-  
лился,

Гдѣ Симеонъ Петровскій тѣломъ  
положися,  
Иже всемъ сердцемъ выну Гос-  
поду служаше,  
Въ заповѣдехъ Его и трудѣхъ  
пребываше,  
Іерей въ монасѣхъ, кроткій, му-  
рый, честный.  
Рцы: да водворитъ и (его) Господь  
въ рай небесный.

Или тако:

Кто есть человѣкъ живой здѣ не  
узритъ смерти,  
По ней же не отдастъ въ гробъ  
тѣлесе си персти;  
Той долгъ Симеонъ, честный мужъ,  
днесъ заплатилъ есть,  
Петровскій Ситняповичъ тѣло по-  
ложилъ есть  
Свое здѣ: теченіе си честно сконча-  
чавый,  
Свидѣтельство въ духовной того  
написавый,  
Яко надежду имать съ Богомъ въ  
небѣ быти,  
Еже буди-буди, съ Нимъ ему в  
вѣкъ жити.

Или сице:

Вѣждь, путникъ, яко здѣ тѣломъ  
пребываетъ  
Рабъ великаго Бога, востанія чае  
Симеонъ Петровскій и богословъ  
извѣстный,  
Іеромонахъ честный, учитель не-  
лестный,—  
Церкви крѣпкій поборникъ, ей  
и сынъ правый,  
Ученіемъ въ церкви то міру по-  
казавый,—



Сихъ надгробныхъ надписаній великій государь слушавъ быти не указалъ, а указалъ написать ему, Сильвестру, ино надгробное 12 статей, въ кійждо статьѣ по два вѣрша. И оное надгробное написано сиче:

Е п и т а ф і о н ъ.

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Зряй, человѣче, сей гробъ сердцемъ умилися,<br/>О смерти учителя славна прослезися:<br/>Учитель бо здѣ токмо единъ таковъ бывшій,<br/>Богословъ правый, церкви догмата хранившій.</p> <p>2. Мужъ благовѣрный, церкви и царству потребный,<br/>Проповѣдію слова народу полезный,—<br/>Симеонъ Петровскій отъ всѣхъ вѣрныхъ любимый,<br/>За смиренномудріе преудивляемый.</p> <p>3. Имъ же польза вѣрные люди наслаждала,<br/>Незлобіе же, тихость, кротость удивляла;<br/>Въ немъ же вѣра, надежда, любви пребываше,<br/>Молитва, милостыня, постъ ся водворяше.</p> <p>4. Мудрость со правдою имъ бысть зѣло храненна,<br/>Мѣрность же и мужество опасно блюденна;<br/>Многими дары Богомъ бѣ преодаренный,<br/>Непамятозлобіемъ весьма украшенный.</p> <p>5. Іеромонахъ честный, чистоты любитель,</p> | <p>Воздержанія въ словѣ и въ дѣлѣ хранитель;<br/>Ни о чесомъ же иномъ онъ промышляше,<br/>Но еже церковь нашу мать утешаше.</p> <p>6. Не хотѣ ино Божій рабъ что глаголати,<br/>Токмо что пользу можетъ ближнимъ созидати;<br/>Ничесоже ина творити любяше,<br/>Точію еже Богу непротивно баше.</p> <p>7. Иже труды си многи книги написалъ есть,<br/>И подъ разсужденіе церковное далъ есть:<br/>Съ церковію бо хотѣ согласенъ онъ быти,<br/>И ничтоже противно церкви мудрствовать.</p> <p>8. Ибо тоя поборникъ и сынъ вѣрный баше,<br/>Ученіемъ правымъ то міру показаше;<br/>Въ защищеніе церкви книгу Жезловъ создалъ есть,<br/>Въ еяже пользу Вѣнецъ и Обѣдникъ издалъ есть.</p> <p>9. Вечерю, Псалтырь стихи со Рцемословіемъ,<br/>Вертроградъ многоцвѣтный съ Бесѣдословіемъ.<br/>Вся оны книги мудрый онъ мужъ</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



бавилъ къ этому, что „сіе, вѣроятно, первое библиографическое въ Россіи сочиненіе, расположенное по писателямъ, съ означеніемъ рукописныхъ и печатныхъ сочиненій и переводовъ, и съ выпискою первой строки изъ каждой книги, прежде хранилось въ Духовной типографской библіотекѣ (куда сія *рукопись прислана съ Патріарша двора въ 1697 году*), а теперь находится въ Синодальной библіотекѣ подъ № 828; оно писано въ 4-ку, самою мелкою скорописью“. Мнѣніе Калайдовича въ 1846 г. подверглось сначала незначительнымъ, а потомъ существеннымъ исправленіямъ и дополненіямъ со стороны В. М. Ундольскаго. Въ своихъ „Библиографическихъ разысканіяхъ“, обозрѣвая въ хронологическомъ порядкѣ всѣ появившіеся на Руси библиографическіе труды, послѣ указанія на составленную въ 1696 г. „Роспись печатнымъ и письменнымъ книгамъ Греческаго и Польскаго языковъ, находившимся въ Посольскомъ Приказѣ“, Ундольскій<sup>3</sup> замѣчаетъ: „около сего (1696 г.) времени составлено Сильвестромъ Медвѣдевымъ „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“, расположенное по писателямъ во 198 статьяхъ. Такимъ образомъ, Ундольскій 1) приписалъ „Оглавленіе книгъ“ С. Медвѣдеву и 2) замѣчаніе Калайдовича, что „рукопись Оглавленія книгъ прислана съ Патріарша двора въ 1697 году“, перетолковалъ въ томъ смыслѣ, будто „Оглавленіе“ составлено Сильвестромъ около этого именно (т. е. 1697 г.) времени, чего на самомъ дѣлѣ никоимъ образомъ не могло быть, такъ какъ С. Медвѣдевъ „за многая злодѣйственная своя умышленія главоотсѣченъ бысть въ лѣто 7199 (1691) февруарія въ 11 день, не получивъ ни монашескаго св. образа и имене, яко не достоинъ сущъ онаго“<sup>4</sup>. Впрочемъ, въ томъ же 1846 г. Ундольскій исправилъ свою ошибку относительно времени составленія „Оглавленія книгъ“ въ довольно обстоятельномъ предисловіи къ печатному изданію этого „Оглавленія“<sup>5</sup>. Опровергая мнѣніе Калайдовича, приписавшаго „Оглавленіе“ извѣстному Ѳ. Поликарпову, Ундольскій (стр. IX) замѣчаетъ, что Поликарповъ не былъ знакомъ съ малороссійскимъ и особенно съ польскимъ языкомъ,—но въ „Оглавленіи“ довольно часто встрѣчаются при описаніи славянскихъ книгъ слова польскія и правописаніе малороссій-

<sup>3</sup> *Москвитянинъ* 1846 г. № 2.

<sup>4</sup> Синод. библіот. сборн. 1) непереплет. № V, л. 373 и 2) № 369, л. 40 об. Срв. Остенъ, стр. 75—76.

<sup>5</sup> Сильвестръ Медвѣдевъ, отецъ славяно-русской библиографіи. Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ 1846 г. № 3 и отдѣльный оттискъ (Москва, 1846 г.).





*хранителемъ* на Московскомъ печатномъ дворѣ и что этой именно должности книгохранителя на печатномъ дворѣ, на которомъ была большая библіотека, обязанъ своимъ появленіемъ и библіографическій трудъ Медвѣдева „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“, появленіе котораго только и возможно при предположеніи пользованія такой богатой библіотекой, какова была въ то время библіотека московскаго печатнаго двора“. Соображенія г. Ёвлокурова о возможности составленія Сильвестровъ „Оглавленія книгъ“ именно при прохожденіи должности книгохранителя на московскомъ печатномъ дворѣ имѣли бы наибѣйшую силу убѣдительности и доказательности, еслибы только С. Медвѣдевъ дѣйствительно состоялъ съ 187 по 197 г., между прочимъ, книгохранителемъ на московскомъ печатномъ дворѣ. На самомъ же дѣлѣ, изъ прихода-расходныхъ книгъ печатнаго двора видно только слѣдующее. С. Медвѣдевъ опредѣленъ въ справщики 19 ноября 1678 г. на мѣсто Захарія Аонасьева, который „для старости отъ дѣлъ събоженъ“ былъ, и проходилъ таковую службу до 12 марта 1689 года. Книгохранителемъ библіотеки московскаго печатнаго двора и въ то же время „книжнымъ четцомъ“ въ 1678 г. состоялъ старецъ Мардарій Ханыковъ, получавшій годоваго жалованья 10 руб. съ извѣстной долей поденнаго корму и хлѣбнаго жалованья. Должность книгохранителя на печатномъ дворѣ съ 18 августа 1676 г. отправлялъ старецъ Гавріиль <sup>12</sup>, на мѣсто котораго старецъ Мардарій былъ опредѣленъ 11 декабря 1677 года <sup>13</sup>. 1 марта 1680 г. Мардарій Ханыковъ былъ пазначенъ справщикомъ на мѣсто іерея Пикифора Семенова <sup>14</sup> съ оставленіемъ въ должности книгохранителя <sup>15</sup>, а на мѣсто Мардарія, какъ книжнаго чтеца, былъ опредѣленъ старецъ Ааронъ <sup>16</sup>. Въ 189—190 гг. при прежнемъ составѣ книжныхъ справщиковъ въ числѣ чтецовъ появляется, между прочимъ, старецъ Теофанъ <sup>17</sup>; послѣдній, оставаясь по прежнему „книжнымъ четцомъ“, въ 190 г. получилъ еще должность книгохранителя библіотеки московскаго печатнаго двора <sup>18</sup>. Должности чтеца и книгохранителя старецъ Теофанъ отправлялъ вплоть до 200 года, когда за переводомъ его въ книжные справщики

<sup>12</sup> Записн. книга указовъ № 67, л. 37 об.

<sup>13</sup> Ibid. л. 43 об.—<sup>14</sup> Ibid. л. 56.

<sup>15</sup> Расход. вн. № 78, л. 362.

<sup>16</sup> Записн. вн. указовъ № 67, л. 59.

<sup>17</sup> Расход. вн. № 78, л. 502.

<sup>18</sup> Расход. вн. № 80, л. 41; срв. № 78, л. 552 об.; срв. также № 83, л. 70; № 84, л. 49; № 85, л. 219; № 89, л. 7 и ин. др.

домъ и книгохранителемъ печатнаго двора былъ назначенъ учень греческо-славянской школы Николай Семеновъ<sup>19</sup>. Такимъ образомъ, представленнаго видно, что С. Медвѣдевъ, за все время прохожденія своей службы по должности книжнаго справщика, ни разу не выполнялъ обязанностей библіотекаря книгохранительной палаты при Московскомъ печатномъ дворѣ, что не лишало его, однако, возможности пользоваться богатыми сокровищами библіотеки печатнаго двора.

Вопросъ о С. Медвѣдевѣ, какъ авторѣ „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ“, послѣ изслѣдованія Ундольскаго считался какъ бы навсегда поконченнымъ и порѣшеннымъ, и при томъ—въ положительномъ именно смыслѣ—въ пользу принадлежности „Оглавленія книгъ“ известному Медвѣдеву. Такъ дѣло обстояло до 6—20 августа 1887 г., когда происходилъ въ г. Ярославлѣ седьмой археологическій съездъ. По шестому отдѣленію (памятники письма и языка) названнаго съѣзда проф. А. И. Соболевскій сдѣлалъ сообщеніе по вопросу о томъ, „кто былъ первый русскій библіографъ“?—сообщеніе, которое представляетъ собою, по словамъ Н. Д. Чечулина<sup>20</sup>, „огромный интересъ не только для всякаго библіографа и библіофила, но и для всякаго интересующагося исторіею русской литературы и русскаго просвѣщенія“. Вопреки установившемуся уже въ литературѣ мнѣнію о авторѣ „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ“, г. Соболевскій приписываетъ таковымъ не С. Медвѣдеву, а известнаго дѣятеля половины XVIII вѣка Епифанія Славинецкаго. Вотъ нужныя на этотъ счетъ изреченія проф. Соболевскаго, какъ они приведены въ отчетѣ о VII Археологическомъ съездѣ<sup>21</sup>. Во 1) по словамъ Соболевскаго, сходство почерковъ С. Медвѣдева и черновой рукописи „Оглавленія книгъ“ мнимое и ограничивается лишь тѣмъ, что оба они мелкіе: во всемъ другомъ—и въ общемъ характерѣ, и въ начертаніи отдѣльных буквъ—они (почерки) совершенно различны; во 2) въ „Оглавленіи“ только нѣтъ никакихъ особенныхъ подробностей о трудахъ Спасскаго Полоцкаго, любимаго учителя Медвѣдева, — въ „Оглавленіи“ нѣтъ даже имени Полоцкаго<sup>22</sup>: неужели бы могъ забыть своего лю-

<sup>19</sup> Мансветовъ. *Op. cit.* стр. 542.

<sup>20</sup> Библіографъ 1888 г. № 2, стр. 91.

<sup>21</sup> Полностію рефератъ Соболевскаго напечатанъ въ Трудахъ VII Археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ 1887 г., подъ редакціей г. П. С. Уваровой. Москва, 91 г. т. II, стр. 218—219.

<sup>22</sup> Н. Чечулинъ въ Библіографѣ (1888 г. № 2) приписываетъ Соболев-

бимаго наставника и покровителя Медвѣдевъ, еслибы онъ былъ составителемъ „Оглавленія“, и въ 3) такъ какъ въ „Оглавленіи“ не упомянуты вышедшіе въ 1666 году Жезль Правленія С. Полоцкаго (послѣдняя по времени книга въ „Оглавленіи“ относится къ 1665 году—„Небо новое“ Іоанникія Голятовскаго) и Мечъ духовный Лазаря Барановича,—книги, которыя (особенно первая) пользовались значительною извѣстностью и распространеніемъ на Москвѣ, гдѣ несомнѣнно работалъ авторъ „Оглавленія“; то поэтому время составленія „Оглавленія“ должно быть относимо или къ концу 1665 г. или къ 1666 г.,—къ тому времени, когда Медвѣдевъ былъ еще молодымъ подьячимъ и только что начиналъ свое образованіе подъ руководствомъ С. Полоцкаго и когда онъ, само собою разумѣется, не былъ въ состояніи не только исполнить, но даже предпринять такой трудъ, какъ „Оглавленіе книгъ“. Итакъ, заключаетъ первую половину своего реферата проф. Соболевскій, нѣтъ никакой возможности считать „отцомъ славяно-русской библіографіи“ С. Медвѣдева; дѣйствительнаго же автора „Оглавленія“ опредѣлить не трудно: всѣ права на титулъ перваго русскаго библіографа принадлежать Епифанію Славинецкому, и въ доказательство справедливости такого своего мнѣнія Соболевскій приводитъ слѣдующее. Во 1) языкъ „Оглавленія книгъ“ заключаетъ въ себѣ нѣсколько словъ и выраженій, показывающихъ, что авторъ его былъ уроженцемъ литовской, юго-западной руси, напр., монаха (№ 55 „Оглавленія“ по изданію Ундольскаго), друкъ (№ 59), предмова (№ 124), россы (№ 26), росскій (№ 51) и т. п. Языкъ тѣхъ писателей, которые были уроженцами московской Руси, у него называется „московскимъ“ (№ 131), московская Русь у него именуется „землею московскою“ (№ 159). Эти особенности языка „Оглавленія“ заставляютъ видѣть въ авторѣ его юго-западнаго русскаго уроженца,—а обиліе словъ греческихъ, въ родѣ вивлія (№ 26), анепсій (№ 44), и выраженія—въ родѣ „ромскій“ (№№ 27 и 50), составляющія обычную принадлежность языка Епифанія Славинецкаго, ясно свидѣтельствуютъ, что „Оглавленіе книгъ“ составлено именно имъ; во 2) изъ разсмотрѣнія свѣдѣній о сочиненіяхъ и жизни Епифанія въ „Оглавленіи книгъ“ становится несомнѣннымъ, что ихъ могъ сообщать только самъ Епифаній, и въ 3) почеркъ „Оглавленія книгъ“ очень близокъ почерку несомнѣнныхъ автографовъ Епифанія. „Оглавленіе“ писано мелкимъ уставомъ, очень тщательнымъ; большая часть автографовъ Славинец-

---

скому такіа слова, что въ „Оглавленіи“ даже пропущены нѣкоторые труды Полоцкаго.



вѣстное „Созерцаніе краткое лѣтъ 7190, 91 и 92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ“ перу чудовскаго іеродіакона Іаріона Истомина и тѣмъ самымъ отнять славу лѣтописца у С. Медвѣдева; но попытка Брайловскаго осталась совершенно напрасною и ничѣмъ не оказанною <sup>2</sup>).

Сдѣлаемъ теперь посильный, болѣе или менѣе подробный разборъ реферата проф. Соболевскаго. 1) Первое по порядку доказательство Соболевскаго въ пользу принадлежности „Оглавленія книгъ“ Епифанію Славинецкому обосновывается на основаніи только „нѣсколькихъ словъ и выраженій“ (монаха, друкъ, предмова, россы, вивлія, анепсій, ромскій), якобы „составляющихъ обычную принадлежность языка Еп. Славинецкаго“ и свойственныхъ „уроженцу юго-западной Руси“. Мы рѣшительно не понимаемъ, какимъ это образомъ на основаніи „нѣсколькихъ словъ и выраженій“, встрѣчающихся въ томъ или другомъ произведеніи пера, можно заключать относительно автора этого произведенія. Съ другой стороны—неужели указываемыя г. Соболевскимъ для примѣра и доказательства слова: „монаха, друкъ, предмова, россы, земля или языкъ московскій, вивлія, анепсій и ромскій“ составляли во второй половинѣ XVII вѣка исключительную принадлежность языка одного только Епифанія Славинецкаго, и ни въ какомъ уже случаѣ не могли встрѣчаться въ литературномъ произведеніи того или другаго изъ современниковъ Епифанія, хотя бы даже и не происходившихъ по рожденію изъ юго-западной Руси и незнакомыхъ съ греческимъ языкомъ? Еслибы на этотъ вопросъ можно было дать положительный отвѣтъ, то первое, разбираемое нами, доказательство Соболевскаго, само собою разумѣется, имѣло бы извѣстную значимость и до нѣкоторой степени неоспоримое достоинство; къ сожалѣнію, дать такой отвѣтъ нельзя. Правда, по хорошо извѣстному и твердо установленному слогу, а также по нѣкоторымъ отдѣльнымъ оригинальнымъ выраженіямъ того или другаго писателя можно, пожалуй, иногда угадать имя автора къ силу того, что „le style c'est homme“. Но—съ другой стороны—слозь Епифанія Славинецкаго еще не изученъ должнымъ образомъ и въ немъ до сего времени не найдено какихъ-либо такихъ оригинальныхъ выраженій, а съ другой стороны—объ авторствѣ „Оглавленія книгъ“ г. Соболевскій думаетъ, вѣдь, составить подлежа-

---

<sup>1</sup> См. въ предисловіи къ изданному нами „Созерцанію краткому лѣтъ 7190, 91 и 92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ“. Москва, 1894 г. стр. Чтен. Общ. Исторіи и древн. Россійскихъ 1894 г. кн. IV.



употребляемая въ томъ же самомъ „Оглавленіи“ слова: „монахъ, печать, предисловіе, римскій, русскій, Русь“ и др.? Можно иначе спросить Соболевскаго: если слова первой категоріи принадлежатъ, какъ утверждаетъ профессоръ, Епифанію Славинецкому, то кому же принадлежатъ слова второй категоріи? Мы думаемъ, что встрѣчающіяся иногда въ „Оглавленіи“ слова первой категоріи (монаха, друкъ и др.) говорятъ не за то, какъ утверждаетъ Соболевскій, что авторъ „Оглавленія“ былъ уроженцемъ литовской, юго-западной Руси,—а до известной степени свидѣтельствуютъ только о нѣкоторомъ знакомствѣ автора съ языкомъ и словами Малороссійскими и Польскими (срв. по этому вопросу мнѣніе Ундольскаго, стр. IX). Вотъ, такъ сказать, наглядный примѣръ: если въ одномъ изъ своихъ сочиненій NN употребилъ слова: „батько, дивчина, хлопецъ, робить, горбата, москаль“ и т. п., то можно ли на основаніи такого факта говорить о происхожденіи NN изъ малороссійскихъ губерній, когда доподлинно известно, что этотъ NN родился, воспитался и живетъ (хотя и не всегда) въ Тульской губерніи? Понятно, такимъ образомъ нельзя: приведенный фактъ употребленія NN нѣкоторыхъ малороссійскихъ словъ говоритъ только (и не больше) о такомъ или такомъ знакомствѣ NN съ малоросскимъ языкомъ. Тоже самое имѣетъ прямое приложеніе и къ вопросу относительно автора „Оглавленія книгъ“: несомнѣнно, что онъ былъ знакомъ съ малороссійскимъ и польскимъ языкомъ, — но ни откуда не видно, чтобы авторъ „Оглавленія“ былъ уроженцемъ именно литовской, юго-западной Руси. Этого мало: г. Соболевымъ упущенъ изъ вниманія еще одинъ незначительный фактъ, который способенъ, однако, свести къ нулю всѣ умствованія г. профессора какъ о происхожденіи автора „Оглавленія“ изъ литовской Руси, такъ и о принадлежности этого „Оглавленія“ перу именно Епифанія Славинецкаго. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ то обстоятельство, что авторомъ „Оглавленія“ могло быть даже лице, вовсе незнакомое съ малороссійско-польскими словами, которыми оно съ удобствомъ могло воспользоваться изъ описываемыхъ имъ книгъ и особенно изъ предисловіій, послѣсловій, выходныхъ листовъ и оглавленій къ нимъ. И—въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія—авторъ „Оглавленія“ такъ и дѣлалъ въ большинствѣ случаевъ. Дѣйствительно, занося въ свое „Оглавленіе“, напр., книгу „Діалогъ або розмова человека хорого, або, умирающаго съ духомъ: о добромъ знаніи з того свѣта, людямъ свѣтскимъ, а постолите гымъ, которые мало што доброго а живота робили, а съ памятью умирають. Выдана въ Друкарни Павла іермо: на червонъ року 1629“ („Оглавленія“ № 61), ав-





Такимъ образомъ, по „Оглавленію книгъ“ перу Еп. Славинецкаго приписывается всего только 74 наименованія разныхъ его трудовъ. Но такимъ количествомъ, надо думать, далеко не исчерпывается вся плодотворная литературная дѣятельность Славинецкаго на Москвѣ. Правда, вопросъ о письменныхъ трудахъ Епифанія въ нашей литературѣ разработанъ весьма недостаточно и неполно; тѣмъ не менѣе, мы имѣемъ возможность утверждать, что отъ Епифанія осталось гораздо болѣе произведеній пера, чѣмъ сколько ихъ указано въ „Оглавленіи книгъ“. По крайней мѣрѣ, намъ удалось собрать кое-какія свѣдѣнія о слѣдующихъ, неуказанныхъ въ „Оглавленіи“, трудахъ Славинецкаго: 1) Стихи мѣрныя на Пресв. Богородицу <sup>32</sup>; 2) похвальное слово св. Алексію, митрополиту всея Россіи; 3) канонъ общій Апостоломъ и Мученикомъ; 4) о отшествіи со престола Никона патріарха; 5) Азъ <sup>33</sup> есмь пастырь добрый (слово); 6) Правило вѣры и образъ кротости; 7) Изъ небесъ пріемъ божественную благодать; 8) О ученіи <sup>34</sup> греческаго писанія, начало: „люди сѣдѣющъ во тмѣ“; 9) Понявъ, яко смерть <sup>35</sup> не замедлитъ; 10) Всяко древо благо плоды добры творитъ; 11) Сердце мое смятеся во мнѣ и страхъ смерти нападе на мя; 12) Чинъ благолѣпный; 13) иная многая словеса (которыхъ не считъ нужнымъ указать инокъ Евѣмій); 14) Слово о раю; 15) І. Дамаскина о поклоненіи св. иконъ; 16) Аѳанасія Великаго притчи Евангельскія; 17) Тогожде 5-е слово на Арію; 18) Пять книгъ Моисеевы; 19) Ирмологіонъ; 20) Гражданство <sup>36</sup> и обученіе нравовъ дѣтскихъ; 21) Новый Заветъ <sup>37</sup> Господа нашего Іисуса Христа „преводу многомудраго мужа въ философіи и богословіи іеромонаха Епифанія Славинецкаго; 22) Сборникъ <sup>38</sup> греко-римскаго права Левеклавія;

---

<sup>32</sup> Чудовскаго инока Евѣмія „Каталогъ на словеса“ Епифанія Славинецкаго въ письмѣ къ ректору Кіевского Братства Сильвестру Головичу; напеч. Ундольскимъ въ Чтен. Общ. Исторіи и древн. Россійскихъ 1846—47 г. кн. IV. стр. 69—72.

<sup>33</sup> Срв. Синод. ркп. № 597, л. 108—111.

<sup>34</sup> Срв. 1) Гор. и Нев. II: 3, стр. 202—203 и 2) Н. Θ. Каптерева „Школахъ“, стр. 32, 45—46, 55, 59, 94 и др.

<sup>35</sup> Срв. Синодал. ркп. № 597, л. 104—107 об.

<sup>36</sup> У Шляпкина (Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 82): „Гражданства нравовъ благихъ“ (?).

<sup>37</sup> Ркп. Ундольскаго № 1291; срв. 1) Викторова „Очеркъ собранія ркп. Ундольскаго“, стр. 5 и 2) митр. Евгенія „Словарь писателей“ I, 178—183.

<sup>38</sup> Ркп. библиот. А. Н. Хлудова №№ 80 и 81 по Описанію А. Попова. Москва, 1872 г. Стр. 211—214.



предъ Спасителемъ (Ibid. л. 243—246 об.); 41) Гласъ Господень на водахъ (Ibid. л. 247—250 об.; срв. Синод. ркп. № 597, л. 17—19 об.); 42) Слово на Рождество Христово (Ibid. л. 226—229; срв. Синод. ркп. № 346, л. 343—645); 43) Еще нѣсколько поученій въ Синодал. ркп. № 883; поученія и слова на тексты: 44) Благословиши вѣнецъ лѣта благодати твоея (Синодал. ркп. № 597, л. 1—4 об.); 45) Свѣтися, свѣтися Новый Іерусалиме (л. 5—8 об.); 46) Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь (л. 21—24 об.); 47) И пощадѣ сѣи (л. 25—28 об.); 48) Бдите и молитесь... (л. 29—36 об.); 49) Покайтесь, прижибося царство небесное (л. 37—40 об.); 50) Ищите первѣе царствія Божія и правды Его (л. 41—44 об.); 51) Слово къ іереемъ (л. 45—50 об.); 52) Не можете Богу работати и мамонѣ (л. 51—54 об.); 53) Аще бы людіе мои послушали Мене... (л. 55—59 об.); 54) Быша же озлобленія... въ притворѣ Соломони (60—63 об.); 55) Тоже (л. 64—67 об.); 56) Очисти себе отъ всякія скверны плоти и духа (л. 68—75 об.); 57) Людіе, сѣдящіе во тьмѣ, видѣша свѣтъ велий (л. 76—81); 58) Словеса Господня — словеса чиста (л. 82—85 об.); 59) На верховные апостолы Петра и Павла (л. 86—89 об.); 60) На пророчицу Анну (л. 90—97 об.); 61) Кгда же поститесь, не будите якоже лицемѣры (л. 98—101 об.); 62) Сый въ дому велицѣмъ сосудъ богоизбранный златый (л. 102—103 об.); 63) Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга (л. 112—115 об.); 64) Слово къ іереемъ (л. 116—119 об.; срв. л. 45—50 об.); 65) На 15 ст. 3 гл. Іоанна (л. 120—123 об.); 66) Бдите и молитесь (л. 124—127 об.; срв. л. 29—36 об.) и 67) Аще хоцещи впити въ животъ, соблюди заповѣди (л. 128—131 об.).

Вотъ, такимъ образомъ, по возможности полный перечень самостоятельныхъ и переводныхъ литературныхъ трудовъ Епифанія Славинецкаго,—перечень, который болѣе свѣдущими насъ людьми можетъ быть значительно увеличенъ въ виду того, что многіе труды Епифанія до сего времени остаются совершенно неизвѣстными<sup>47</sup>. Итакъ, если Епифаній Славинецкій, согласно утверженію г. Соболевскаго, былъ авторомъ „Оглавленія книгъ“, то почему же въ последнемъ онъ сообщилъ далеко не полныя свѣдѣнія о своихъ тру-

<sup>47</sup> Для насъ лично, напр., неизвѣстно содержаніе „цѣлой книги разныхъ поученій, каноновъ и другихъ сочиненій“ Епифанія Славинецкаго, хранящейся въ библіотекѣ Кіевского Златоверхо-Михайловскаго монастыря. См. истр. Евгени. Словарь историч. о писателяхъ духовнаго чина. Изд. 2. т. I, стр. 177. Спб. 1827 года.



ных и переводных сочин  
 „Оглавленія“ и сличеніе съ  
 Славинецкаго сочиненіи  
 авторъ „Оглавленія“ о нѣмъ  
 статьяхъ совсѣмъ не зналъ,  
 это—съ одной стороны, а съ  
 самой дѣлѣ ему не при  
 нима, укажемъ нѣсколько  
 „Оглавленія“ не называ  
 чей Евангельскихъ“ (№ 23)  
 но Епифаній Славинецкій, ч  
 нѣвскаго „Каталога на сло  
 хомъ Славинецкимъ“,—б) и  
 подѣ шестой рубрикой въ „  
 сеніи же и чудесахъ св. Іако  
 и только; а кто былъ авт  
 прямо ничего не сказано: и  
 ромъ этой статьи былъ сам  
 наго“ Стефанъ Свитогорецъ.  
 ной статьи, хотя и подѣ др  
 нецкій: срв. 1) „Оглавленія“  
 в) подѣ № 188 въ „Оглавл  
 тельныя отъ Оукидидовы ис  
 Оукидидъ кратокъ есть и то  
 переводчикомъ Оукидидовой  
 таковымъ переводчикомъ бы  
 „Оглавленія“ № 79,13 и Ев  
 трудовъ Славинецкаго автор  
 прочимъ, такіа произведенія  
 надлежатъ Епифанію: см. „  
 Афанасія Александрійскаго с  
 и 21 (слово на слова Псал

Наконецъ, чтобы покои  
 доказательствомъ г. Соболев  
 подробныя указанія на дни  
 трудъ Епифанія начать и в  
 тому заключенію, будто сос  
 лежатъ Епифанію Славинец  
 XVII вѣка и въ томъ числѣ Славинецкій (см., напр., Синодал. или  
 релетен. сборн. № IV) лиши благой обычай обозначать инициалы









вленія книгъ“ назвалъ С. Медвѣдева „отцомъ славяно-русской библиографіи“. Къ приведеннымъ у Ундольскаго доказательствамъ (введен. стр. IX—X) мы считаемъ нужнымъ сдѣлать на этотъ счетъ нѣкоторыя (правда, незначительныя) дополненія, вызванныя рефератомъ Соболевскаго.

Во введеніи къ „Оглавленію“ Ундольскій замѣтилъ, что „самое главное удостовѣряетъ насъ (въ принадлежности „Оглавленія“ С. Медвѣдеву) почеркъ, которымъ писапо все „Оглавленіе“, бойкій, мелкій, четкій и красивый,—почеркъ, совершенно сходный съ собственноручными письмами Сильвестра“. Дѣйствительно, какъ бывшій подъчій Приказа тайныхъ дѣлъ, С. Медвѣдевъ обладалъ красивымъ и убористымъ почеркомъ,—а что именно Медвѣдеву, а не кому-либо другому, принадлежитъ составленіе „Оглавленія“, въ этомъ убѣждаетъ насъ и слѣдующее. Оглавленіе государевыхъ, патріаршихъ и др. грамотъ, находящихся въ ркп. Синодальной библіотеки за № 130, несомнѣнно составлено и—главное—писано (№ 130, л. 3—4, въ два столбца) рукою С. Медвѣдева,—причемъ, бѣльшая часть (л. 3—3 об.) оглавленія грамотъ и указовъ болѣе (сравнительно) крупнымъ почеркомъ, чѣмъ меньшая (л. 3 об.—4). Почеркъ меньшей части оглавленія Синодал. ркп. № 130 весьма схожъ и даже тождествененъ съ собственноручными росписками С. Медвѣдева въ расходныхъ книгахъ московскаго печатнаго двора<sup>52</sup> и съ черновыми письмами его (мелкое, до нѣкоторой степени небрежное, убористое письмо);—что же касается почерка большей части оглавленія Синод. ркп. № 130, то онъ а) почти буквально тождествененъ съ почеркомъ „Оглавленія книгъ“ (Синод. ркп. № 828) и б) имѣетъ весьма близкое сходство съ почеркомъ л. 3 об.—4 Синодал. ркп. № 130 и съ собственноручными росписками Сильвестра. Слѣдовательно, Синодал. ркп. № 828 и л. 3 об.—4 Синод. ркп. № 130 несомнѣнно писаны одною и тою же рукою С. Медвѣдева, подлинныя автографы котораго см., напр., въ Синод. ркп. № 130 на листахъ: 3—4, 243 об., 246, 248 об. и 250 об.; срв. еще Синод. ркп. № 258 (по описанію Гор. и Нев. II: 3), 662; непереплет. сборн. № V (л. 375); сборн. № VII (Мавна), л. 1—105 и мн. др. Послѣ этого завѣреніе проф. Соболевскаго, будто сходство почерковъ „Оглавленія“ и автографовъ Медвѣдева мнимое и что въ общемъ характерѣ и въ начертаніи отдѣльныхъ буквъ они совершенно различны, — это, говоримъ, завѣреніе для насъ не имѣетъ

<sup>52</sup> Архива Москов. Синодал. Типографіи Расход. кн. № 78, л. 37, 221 об., 362; № 83, л. 27; № 84, л. 1; № 85, л. 216; № 86, л. 4; № 88, л. 156.

















о семъ союзѣ мнѣніа предписанія тѣщихся (единому учителю и единому ученику) и собесѣдованія хотящихъ между собою творити. Обаче дабы се наипаче предпочиталось <sup>12</sup> вѣдѣніемъ <sup>13</sup> учителя, яко бысть писано древнѣйшими учителянѣйшими мудрецы <sup>14</sup>: глаголють бо отъ естественнаго, иже пороуди, и стца учителя, иже разумна по естеству челоуѣка свѣту предпостави.

Нынѣ сей глаголь исполнитися грядетъ чрезъ дѣйство сего предписаннаго учителя отца, иже хоцетъ ученика свѣту разумному вѣчному предпослати <sup>15</sup>,—не точію свѣтъ <sup>16</sup> суетныхъ приверженій предпоставити вроткій приступъ учениковъ ко учителю <sup>17</sup> глаголющу <sup>18</sup>,—ко учителю благому, еже о сумнѣніи многихъ глаголовъ св. тайнъ свхарпстін, сюже хоцетъ, да животъ вѣчный наслѣдуетъ; но множайшее предложеніе о семъ изъяснитъ посемъ въ сей вещи. Но нынѣ чрезъ сіе мое писаніе паче молю благоволеніе <sup>19</sup> ваше о прилежномъ чтеніи и вниманіи сихъ хотящихъ быти вопросозъ и отвѣтовъ о сей божественнѣйшей тайнѣ изъяснѣи и о невѣдомыхъ вещехъ, ради умноженія хвалы Божія и спасенія всего христіанства, еже на лучшее и полезнѣйшее къ повиновенію ученій, и да <sup>20</sup> вся всесовершеннѣи увѣдавъ оный ученикъ отъ учителя, увѣритъ и укрѣпитъ въ вѣщней вѣрѣ, иже произносится <sup>21</sup> челоуѣкомъ благодати, якоже <sup>22</sup> св. Апостолъ Павелъ глаголя вѣщаетъ: „благодатию есте спасени и вѣроу“ <sup>23</sup>.

#### Моленіе <sup>24</sup> ученика ко учителю.

Учителю благій <sup>25</sup> и пресладкій, челоуѣку аще прилучится болѣзнь кая быти, не молятъ-ли врачевъ о помощи на пользу, дабы здравъ былъ отъ ихъ врачества? Сиде образнѣ <sup>26</sup> азъ нынѣ приходящій отягощенъ душевныя болѣзни вредомъ усумнѣніа, къ честному достоинству вашему припадаю <sup>27</sup>, припоминая Христа Избавителя Іовангельскій глаголь ко спасенію: „не требуютъ здравіи врача, но боля

<sup>12</sup> Ркп. А. И. Д. л. 3 об. „предпочталося“.—<sup>13</sup> Ркп. А. И. Д. л. 4.

<sup>14</sup> Въ ркп. А. И. Д. „въ почтеніяхъ бого пиѣти множайши“.

<sup>15</sup> Ркп. А. И. Д. л. 4 об.—<sup>16</sup> Въ ркп. А. И. Д. „свѣту“.

<sup>17</sup> Синод. ркп. л. 126.—<sup>18</sup> Въ ркп. А. И. Д. „глаголющу“.

<sup>19</sup> Ркп. А. И. Д. л. 5.—<sup>20</sup> Въ Синод. ркп. „дабы“.

<sup>21</sup> Ркп. А. И. Д. л. 5 об.—<sup>22</sup> Въ Синод. ркп. „яже“.

<sup>23</sup> Ефес. 2, 8: „благодатию есте спасени чрезъ вѣру“.

<sup>24</sup> Ркп. А. И. Д. л. 7.—<sup>25</sup> Ркп. А. И. Д. „преблагій“.

<sup>26</sup> Синод. ркп. л. 126 об.—<sup>27</sup> Ркп. А. И. Д. л. 7 об.



Мнѣ не имать взалкати“ <sup>42</sup>. Что сей есть хлѣбъ животный—рци ми—о немже Христосъ рече?

Учителевъ <sup>43</sup> отвѣтъ.

Христосъ Избавитель, вѣчная Премудрость, прежде вѣкъ снѣ Богъ нашъ, по неизреченномъ вочеловѣченіи своемъ отъ Пречистой Дѣвы сущи на земли, тоlikое свое милосердіе сотвори, яко плоть свою пречистую за ны хотя предати на муки, распятіе и смерть, прежде Пасхи— еже быти Ему въ руцѣхъ іудей грѣшниковъ <sup>44</sup>, на тайнѣй вечери сотвори Св. Евхаристію, еже рекше предаде имъ, предложивъ св. хлѣбъ, еже есть пресвятое тѣло, и рече ученикомъ: „примите и ядите, се есть тѣло Мое; и примъ чашу, благодаривъ рече имъ: пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя новаго Завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ“ <sup>45</sup>. Еже на крестѣ плотію пострада, и избави насъ вѣчныхъ нерѣшимыхъ <sup>46</sup> узъ и вѣчнаго осужденія: яко Богъ пречистую Свою плоть и кровь по страстѣхъ и смерти, и по воскресеніи и вознесеніи, присносущную преподаетъ вѣрнымъ христіаномъ оный хлѣбъ животный, еже есть св. евхаристію, да сего ядше живи будемъ во вѣки, якоже Евангелистъ святыи свидѣтельствуєтъ: „ядый Мою плоть и пійый Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“ <sup>47</sup> и <sup>48</sup> гакъ: „аминь, аминь глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти сына человѣческаго, ни піете крови его, живота не имате въ себѣ“ <sup>49</sup>.

В.(опросъ учениковъ). Хлѣбъ единый-ли есть сій, или и прочіи суть хлѣбы, изложенныя въ писаніяхъ?

О.(твѣтъ учителя). Есть хлѣбъ не единый, суть и прочіи, разнственныи приличествующіи.

В. Рци ми вся, аще обрѣтохъ благодать предъ тобою.

О. Пять суть хлѣбы съ разнѣйшимъ изложеніемъ располагагательными.

В. Кій <sup>50</sup> образъ по существу, рци ми?

О. Суть—хлѣбъ животный <sup>51</sup>, хлѣбъ словесный, хлѣбъ небесный, хлѣбъ ангельскій, хлѣбъ пасущій.

В. Что есть, учителю благій, въпостась <sup>52</sup> хлѣба животнаго?

<sup>42</sup> Іоан. 6, 35.—<sup>43</sup> Ркп. А. II. Д. л. 14 об.

<sup>44</sup> Ркп. А. II. Д. л. 15.—<sup>45</sup> Синод. ркп. л. 128.

<sup>46</sup> Ркп. А. II. Д. л. 15 об.—<sup>47</sup> Іоан. 6, 56.

<sup>48</sup> Ркп. А. II. Д. л. 16.—<sup>49</sup> Іоан. 6, 53.

<sup>50</sup> Ркп. А. II. Д. л. 17.—<sup>51</sup> Синод. ркп. л. 128 об.

<sup>52</sup> Ркп. А. II. Д. л. 17 об.



пробавити дѣла. Снѣдъ хлѣбъ и снѣдъ  
полютебѣ, иже переѣхъ всѣхъ мѣстъ (и  
иже<sup>67</sup>, въ немже рече: „хлѣбъ иже  
и проча<sup>68</sup>“.

В. Кѣмъ<sup>69</sup> образъ снѣдъ хлѣбъ

О. Снѣдъ хлѣбъ преобразуе  
иже народа, еже нѣмъ хлѣбъ прои

В. Что<sup>70</sup> есть св. таинство св.  
тѣхъ таинъ Христовыхъ?

О. Таинство св. еucharistia есть  
снѣдъ подъ видѣмъ хлѣба и вина, иже  
таинство души, и соединяюще<sup>71</sup> насъ  
Самъ на тайный вечеръ о хлѣбѣ р  
бранию, и кровь Моя истинно есть и

В. Гдѣ снѣ святая тайна содѣлаетъ

О. Во<sup>72</sup> святѣй божественнѣй и

В. Въ какъ времена дѣйство во  
содѣлается?

О. Во время святыхъ и божественныхъ

В. Что<sup>73</sup> есть Божественная литургія

О. Божественная литургія есть и  
себѣ истинное изъ хлѣба пресуществы  
ство и изъ вина въ кровь Христову,  
снѣдъ страстей и<sup>74</sup> смерти, и воскр  
съ пречистою и Божественною плотію  
са и народное дѣйство, о<sup>75</sup> всѣхъ въ  
содѣлается.

В. Откуда начата быти Божес  
церкви?

О. Самимъ<sup>76</sup> Господемъ на тай  
прежде ти глаголахъ, еже первое сотвори святимъ ученикомъ и апо

<sup>67</sup> Въ рип. А. Н. Д. „якоже повѣствуетъ св. Евангеліе девагольѣ“.

<sup>68</sup> Лув. 11, 2—5.—<sup>69</sup> Рип. А. Н. Д. л. 21 об.

<sup>70</sup> Рип. А. Н. Д. л. 22.—<sup>71</sup> Синод. рип. „подающе“.

<sup>72</sup> Синод. рип. л. 130.—<sup>73</sup> Синод. рип. „соединяющую“.

<sup>74</sup> Рип. А. Н. Д. л. 22 об.—<sup>75</sup> Иоан. 6, 55.—<sup>76</sup> Рип. А. Н. Д. л. 23.

<sup>77</sup> Рип. А. Н. Д. л. 23 об.—<sup>78</sup> Рип. А. Н. Д. л. 24.

<sup>79</sup> Въ рип. А. Н. Д. „отъ“.

<sup>80</sup> Рип. А. Н. Д. л. 24 об.; Синод. рип. л. 130 об.



В. Тако ли <sup>88</sup> сія просфоры въ предложеніе полагаются хлѣбомъ чрезъ существо, инако что ими дѣйствуемо?

О. Не тако, яко же суть существомъ, тако бы ими дѣйствовать, по знаменія крестная и имя ІІС. ХС. <sup>89</sup> НИКА, яже изображаются на просфорахъ, изымаются <sup>90</sup> части копіемъ чрезъ дѣйство священническое.

В. Скажи ми: тако ли равнѣ яко изъ единыя, тако изъ всѣхъ святыхъ пяти просфоръ изымаются части или разнѣ?

О. Не равнѣ, зане изъ агнца изымается <sup>91</sup> все изображеніе—креста имя, при крестѣ ІІС. ХС. <sup>92</sup> НИКА; во второй же просфорѣ, яже въ честь пресв. Богородицы, точію изъ середины едина часть приимается; изъ третьей же <sup>93</sup>—девять частей, яже есть девять чиновъ; изъ четвертой за здравіе суть патріарховъ и царей и всѣхъ православныхъ христіанъ многія вынимаются части; изъ пятой о составленіи грѣховъ усопшихъ многія ихъ частицы.

В. Сія <sup>94</sup> части, яже изымаются копіемъ изъ просфоръ отъ священника, изъ единого ли агнца знаменія крестъ и имя ІІС. ХС. <sup>95</sup> НИКА, или изъ прочихъ просфоръ частицы пресуществляются въ самое тѣло Христово?

О. Вѣдати подобаетъ, яко <sup>96</sup> Христовыми словесы не точію самъ агнецъ тамо въ предложеніи освящается въ тѣло Христово и пресуществляется, и вся на томже дѣлосѣ приносимая. Аще бо и вѣща на проскомидіи дѣйствуется и глаголется надъ агнцемъ, неже надъ частками приготавлиюще хлѣбъ ко освященію отъ словесъ писанія; обаче якоже вино, надъ нимже менше тогда глаголется, уготовляется доволнѣ ко <sup>97</sup> освященію, сице и сія части.

В. Како сія вещь на просфоры предложенная въ сей тайнѣ имать быти?

О. Имать быти хлѣбъ квасный, изъ муки чистѣйшія и изряднѣйшія пшеничныя, и воды <sup>98</sup> естественныя, и наки—вино неспрितворное, имущее точію примѣшеніе зѣло мало воды.

В. Чесо ради въ существу винному прилагается естество водное?

О. На память словесъ оныхъ <sup>99</sup> о Христѣ копіемъ прободеннѣмъ: „и <sup>100</sup> абіе изыде кровь и вода“.

<sup>88</sup> Ркп. А. II. Д. л. 28.

<sup>89</sup> Въ ркп. А. II. Д. „Хрѣтос“.—<sup>90</sup> Ркп. А. II. Д. л. 28 об.

<sup>91</sup> Ркп. А. II. Д. л. 29.—<sup>92</sup> Срв. примѣч. 90.—<sup>93</sup> Синод. ркп. л. 132.

<sup>94</sup> Ркп. А. II. Д. л. 29 об.—<sup>95</sup> Срв. примѣч. 90.—<sup>96</sup> Ркп. А. II. Д. л. 30.

<sup>97</sup> Синод. ркп. л. 132.—<sup>98</sup> Ркп. А. II. Д. л. 31.

<sup>99</sup> Въ ркп. А. II. Д. „овыхъ“.—<sup>100</sup> Ркп. А. II. Д. л. 31 об.





еже подобнѣ разумѣется и о глаголѣ: „Сія есть кровь Моя“, пренѣняющемъ естество вина въ естество крови Христовы<sup>111</sup>.

В. Аще сими Христа Избавителя словеса прелагается хлѣбъ въ пречистое тѣло и вино въ пречистую кровь, чесо же ради<sup>112</sup> по молитвѣ въ служебницѣ „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа“ и проч., священникъ по глаголѣ діакона знаменуетъ трижды дари сія<sup>113</sup>: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а же въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“?

О. Вѣдѣти убо подобаетъ<sup>114</sup>, яко по преждереченныхъ словесѣхъ Христовыхъ словеса сія іерейская молитвенная до Бога Отца глаголемая тихо: „и сотвори убо честное тѣло Христа Твоего,... преложивъ я Духомъ Святымъ“ прислушаютъ<sup>115</sup> не ко преложенію хлѣба и вина въ самое тѣло и кровь Христову: но ко причащенію намъ самимъ во спасеніе, яко да<sup>116</sup> преложенная уже будутъ полезна<sup>117</sup> причащающимся, во еже присовокуплятися здѣ купно молитвѣ оной. Абіе въ служебницѣ посемъ отъ іереа глаголемъ сиче: „якоже быти (рече) причащающимся въ трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, во общеніе Святаго Твоего Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже къ Тебѣ, не въ судъ или<sup>118</sup> во осужденіе.

В. Смущаютъ мя глаголы преблаженные во Ирмологіи Св. Іоанна Дамаскина на приличествующи, по разсужденію моему, къ сей тайнѣ въ третіемъ гласѣ въ 3-й пѣсни вопіющаго: „Словомъ создаема; совершасма же Духомъ“. Рци ми: къ сему ли<sup>119</sup> преждереченному приличествуютъ таинству?

О. Различнѣ сіе располагатися можетъ: къ сему, еще и къ прочимъ таинствамъ; но аще по твоему разсужденію, еже мниши, можетъ рещися и къ сему, обаче не за различіе къ присовокупленію, множайшему свободнѣ истолковати.

В. Рци<sup>120</sup> ми, аще удобно, изяснѣе?

О. Христа Избавителя словеса яко имуть на зданіе къ сей тайнѣ, еже ю<sup>121</sup> создати словомъ, духомъ же совершаемо<sup>122</sup> за сіе снисхожденіемъ благодати Св. Духа сіе таинство все совершается<sup>123</sup>

<sup>111</sup> Ркп. А. И. Д. л. 35.—<sup>112</sup> Въ ркп. А. И. Д. „глаголя“.

<sup>113</sup> Ркп. А. И. Д. л. 35 об.—<sup>114</sup> Въ ркп. А. И. Д. „преслушаютъ“.

<sup>115</sup> Синод. ркп. л. 134.—<sup>116</sup> Ркп. А. И. Д. л. 36.

<sup>117</sup> Ркп. А. И. Д. л. 36 об.—<sup>118</sup> Ркп. А. И. Д. л. 37.

<sup>119</sup> Ркп. А. И. Д. л. 37 об.—<sup>120</sup> Синод. ркп. л. 134 об.

<sup>121</sup> Въ ркп. А. И. Д. „совершаетъ“.



ники, но грѣшники на покаяніе, давшему начати и совершити, за пречестательствомъ Заступницы нашея Преподобночестныя Богородицы Приснодѣвы Маріи, и иже во Святыхъ отецъ нашихъ великихъ Святителей Петра и <sup>132</sup> Алексія, Іоны и Филиппа, Московскихъ и всѣхъ Россіи чудотворцевъ, и прочіихъ всѣхъ святыхъ, о неизглаголанномъ Его дарованіи честь и слава, благодареніе и поклоненіе всегда, ныне и присно и во вѣки вѣковъ, аминь <sup>133</sup>.

## 6.

## Инока Евѣмія „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“

Сочиненіе Сильвестра Медвѣдева „Хлѣбъ животный“, какъ мы уже знаемъ изъ V-й гл. настоящаго изслѣдованія, вскорѣ по выходѣ своемъ въ свѣтъ обратило на себя вниманіе подавшагося вліянію новопріѣзжихъ грековъ Лихудовъ чудовскаго инока Евѣмія, который въ видѣ критической замѣтки на „Книгу“ Медвѣдева написалъ и пустилъ въ обращеніе свое „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія, подвергаемый подъ святую восточную православную церковь“ <sup>1</sup> — съ цѣлью доказать, что „по преданію самихъ апостолъ св. отецъ богоносныхъ въ божественнѣй литургіи пресуществляется хлѣбъ и вино пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призваніе іерейское въ молитвѣ къ Богу Отцу: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей — честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“ <sup>2</sup>. Вопреки завѣренію апологетовъ инока Евѣмія (напр., г. Брайловскаго въ Рус. Филологич. Вѣстн. за 1889 г. т. XXII, стр. 278—279), мы съ необходимостію должны отмѣтить здѣсь тотъ фактъ, что противъ спокойнаго и хладнокровнаго тона Медвѣдева въ его „Хлѣбѣ животномъ“ инокъ Евѣмій *первый* ввелъ въ полемику и пустилъ въ оборотъ раздражительный, задорный и бранчивый и совершенно неприличный въ такомъ дѣлѣ тонъ, за позднѣйшее дозволеніе чего со стороны Сильвестра тотъ же инокъ Евѣмій сталъ потомъ такъ усиленно нападать и стѣс-

<sup>132</sup> Ркп. А. И. Д. л. 41 об.

<sup>133</sup> Считаемо нужнымъ замѣтить, что правописаніе и разстановка знаменъ препинанія, большею частію, измѣнены нами противъ подлинника.

<sup>1</sup> Мнѣніе С. Н. Брайловскаго (Рус. Филолог. Вѣстн. 1889 г. т. 22, стр. 287, примѣч. I), будто „Показаніе на подвергъ латин. мудрованія“ Евѣмій написалъ послѣ 1688 г. въ отвѣтъ на извѣстное „Немстовнобреханіе“, ни чѣмъ не обосновано, и потому не заслуживаетъ съ нашей стороны никакого вниманія.

<sup>2</sup> Остенъ, стр. 93.



какого либо опроверженія или разбора со стороны представителей партіи латинствующих<sup>6</sup>...

Впервые о существованіи „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“ ученый міръ узналъ въ 1862 году изъ „Описанія славянскихъ рукописей Москов. Синодал. Библіотеки“ А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, гдѣ даются о немъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія въ 3-й части 2-го отд. подъ № 299; позднѣе (1870 г.) сообщеніе о „Показаніи“ сдѣлалъ еще А. С. Викторъ (Собраніе славянскихъ рукописей Ундольскаго, № 482). Впрочемъ, въ разсѣдываніяхъ полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинства евхаристіи ученые почему то не обращали никакого вниманія на Евѣиміевское „Показаніе“ до самаго 1885-го года, когда вопроса о „Показаніи“ коснулся И. А. Шляпкинъ въ своей статьѣ „Къ исторіи полемики между московскими и малорусскими учеными въ концѣ XVII вѣка“. (Журн. Министер. Народн. Просвѣщ. 1885 г. ч. 241, стр. 219 и др.; срв. Шляпкина „Св. Дмитрій Ростовскій“, стр. 147—148 и Мирковича. Ор. cit. стр. 81).

Мы печатаемъ „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“ по рукописи Москов. Синод. Библіотеки за № 299/440 (лл. 123—124), старательно свѣренной нами съ рукописью В. М. Ундольскаго<sup>7</sup> за № 482 (лл. 1—3).

### П о к а з а н і е

на подвергъ латинскаго мудрованія, подвергаемый подъ святую восточную православную церковь.

Многохитра и пестра злоба, яже многокозненно и различно приплетається человѣкомъ не зѣло внемлющимъ о себѣ, и губить тыя и убиваетъ своимъ злохитростнымъ коварствомъ<sup>8</sup>, яко и хитрецъ тотъ и дѣлатель діаволь лукавъ есть и хитръ и пестръ, иже всякими образы покушается прелщати православныя и совращати съ зутъ праваго неутвержденныя, овогда самъ чрезъ себе, овогда даже наипаче—чрезъ сосуды своя злыя<sup>9</sup>, и подобныя себе льстивыя, и завист

<sup>6</sup> Голословно высказанное г. Брайловскимъ (Рус. Филологич. Вѣстн. 1889 г. т. 22, стр. 276) мнѣніе, будто противъ Евѣиміевскаго „Показанія на подвергъ латин. мудрованія“ С. Медвѣдевъ написалъ свою „Машину“, не заслуживаетъ с нашей стороны ни малѣйшаго вниманія.

<sup>7</sup> Ркн. г. Ундольскаго за № 482 (л. 1—3) представляетъ изъ себя черновую тетрадь „Показанія“ со многими поправками, сдѣланными рукою писавшаго.

<sup>8</sup> Ркн. Ундол. л. 1 об.—<sup>9</sup> Варіантъ „злюбныя“.



какого либо опроверженія или разбора со стороны представителей партій латинствующих<sup>6</sup>...

Впервые о существованіи „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“ ученый міръ узналъ въ 1862 году изъ „Описанія славянскихъ рукописей Москов. Синодал. Библіотеки“ А. В. Горского. К. И. Невоструева, гдѣ даются о немъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія въ 3-й части 2-го отд. подъ № 299; позднѣе (1870 г.) свѣщеніе о „Показаніи“ сдѣлалъ еще А. С. Викторовъ (Собраніе славянскихъ рукописей Ундольскаго, № 482). Впрочемъ, въ разсужденіяхъ полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинства евхаристіи ученые почему то не обращали никакого вниманія на Евенміевское „Показаніе“ до самаго 1885-го года, когда вопроса о „Показаніи“ коснулся И. А. Шляпкинъ въ своей ст. „Къ исторіи полемики между московскими и малорусскими учеными въ концѣ XVII вѣка“. (Журн. Министер. Народн. Просвѣщ. 1885 г. ч. 241, стр. 219 и др.; срв. Шляпкина „Св. Дмитрій Ростовскій“ стр. 147—148 и Мирковича. Ор. cit. стр. 81).

Мы печатаемъ „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“ по рукописи Москов. Синод. Библіотеки за № 299/440 (л. 123—124), старательно свѣренной нами съ рукописью В. М. Ундольскаго<sup>7</sup> за № 482 (л. 1—3).

### П о к а з а н і е

на подвергъ латинскаго мудрованія, подвергаемый подъ святую и истинную православную церковь.

Многохитра и пестра злоба, яже многокозненно и различно преплетается человѣкомъ не зѣло внемлющимъ о себѣ, и губить тѣхъ и убиваетъ своимъ злохитростнымъ коварствомъ<sup>8</sup>, яко и хитрецъ тотъ и дѣлатель діаволь лукавъ есть и хитръ и пестръ, иже всякими образы покушается прелщати православныя и совращати съ пути праваго неутвержденныя, овогда самъ чрезъ себе, овогда даже наипаче—чрезъ сосуды своя злыя<sup>9</sup>, и подобныя себе льстивныя, и завист-

<sup>6</sup> Голословно высказанное г. Брайловскимъ (Рус. Филологич. Вѣстн. 1889 г. т. 22, стр. 276) мнѣніе, будто противъ Евенміевского „Показанія на подвергъ латин. мудрованія“ С. Медвѣдевъ написалъ свою „Манину“, не заслуживаетъ отъ нашей стороны ни малѣйшаго вниманія.

<sup>7</sup> Ркп. г. Ундольскаго за № 482 (л. 1—3) представляетъ изъ себя новую тетрадь „Показанія“ со многими поправками, сдѣланными рукою не вѣстнаго.

<sup>8</sup> Ркп. Ундол. л. 1 об.—<sup>9</sup> Варіантъ „злыми“.



имать; по вѣсть едину часть, въ проскомидіи назнаменованную, съ агнецъ наименованную, претворятися въ тѣло Христова дѣйствию Св. Духа чрезъ призываніе іерейское со знаменіемъ честнаго креста. Сіи же чуждая глаголють именемъ святыхъ восточныхъ церкви того ради, да прелстятъ тѣмъ многія православныя и отъ восточныхъ святыхъ церкви отторгнуть и привлекутъ къ западной церкви разумѣнію. И <sup>20</sup> о таковой ихъ прелести иждѣ написанная свидѣтельства самая свв. отцевъ, восточныхъ учителей <sup>21</sup>, истинная слова и разумѣнія показываютъ и обличаютъ сицевое лживое ученіе сего лжеучителя и ученика его, подобнаго ему.

Истинно же о семъ, по разуму святыхъ восточныхъ церкви, что есть разглаголство учителей православныхъ <sup>22</sup> ко ученикомъ ихъ <sup>23</sup>, не отъ себе самихъ <sup>24</sup> (яко здѣ) разглаголствуемое, но отъ свв. апостоловъ и свв. селенскихъ синодовъ и иныхъ многихъ святыхъ учителей древнихъ богослововъ слова и разумѣніи свидѣтелствованное <sup>25</sup> и утвержденное. Оно разглаголство (подобаетъ) искреннимъ синовомъ святыхъ восточныхъ церкви прочитати и разумѣніемъ свв. отцевъ послѣдовати, а не безъ свидѣтельствъ святыхъ отцевъ словесъ и писаній баснословному сему разуму и разглаголству, чужду сущу съ матере нашея и отцевъ святыхъ: чуждаго бо сицевыхъ гласа отбѣгати повелѣваемся, и не всякимъ вѣтромъ ученія влѣстися повелѣваетъ св. Апостолъ и обноситься во лжи чловѣчестѣй, яковая же здѣ послѣдовно <sup>26</sup> обрѣтается.

## 7.

### Инока Евѣимія „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“.

Намъ уже извѣстно, что написанное инокомъ Евѣиміемъ „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“ не могло имѣть да и, дѣйствительно, не имѣло никакого успѣха, и тѣмъ самымъ, конечно, не было въ состояніи затушить пламя „сикилійскаго огня“. Это именно обстоятельство, равно какъ и постепенно увеличивавшійся авторитетъ Сильвестра Медвѣдева, заставили инока Евѣимія серьезнѣе и гораздо вдумчивѣе отнестись къ критическому разбору и болѣе или менѣе

<sup>20</sup> Въ ркп. Ундол. съ красной строки.

<sup>21</sup> Синод. ркп. л. 124 об.—<sup>22</sup> Въ ркп. Ундол. „учителя православнаго“.

<sup>23</sup> Въ ркп. Ундол. „его“.—<sup>24</sup> Въ ркп. Ундол. „самаго“.

<sup>25</sup> Ркп. Ундол. л. 3.

<sup>26</sup> Въ Синод. ркп. за Евѣиміевскимъ „Показаніемъ“ слѣдуетъ С. Медвѣдева „Хлѣбъ животный“.







философін (Яхонтова „Іеродіак. Дакасканъ“, стр. 29; сра. *ibid.* стр. 27). Свои „тетрати“ Евоній направляетъ, главнымъ образомъ, противъ вліянія сильно распространившихся на Москвѣ южно-русскихъ книгъ, особенно противъ „Выклада“ Сафоновича, „Миръ съ Богомъ“ и др. Теперь чудовской инокъ понялъ, что для парализованія латинскаго ученія о времени пресуществленія нисколько не поможетъ одна только брань и неприличные выходки по адресу представителей латинской партіи, какъ это онъ сдѣлалъ въ своемъ „Показаніи на подвергъ латинскаго мудрованія“. Новыя „тетрати“ о. Евонія уже вполне почти свободны отъ непозволительнаго въ полемикѣ бранливаго тона: „вся здѣ (въ тетрадахъ) собранная разумѣнія свв. отецъ, говоритъ Евоній (Синод. сборн. № V, л. 385), предлагаются не къ любопытствію, но къ разсужденію матери нашей св. восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ — священнымъ архіереемъ“. Свои „тетрати“ о. Евоній составилъ, по его собственному заявленію (Синод. сборн. № V, л. 376 об.), отъ „словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Кирилія Славиницкаго“ съ цѣлю придать болѣе значеніе своему „Опроверженію“: имя о. Славинецкаго и въ то время не потеряло еще своего обаянія<sup>1</sup>, — Лихудамъ же, отъ „словесъ“ которыхъ собственно писалъ свое „Опроверженіе“ инокъ Евоній, пока требовалось еще позаботиться о пріобрѣтеніи авторитета среди москвичей-великороссовъ. „Опроверженіе“ Евонія преслѣдуетъ, повидимому, одну цѣль — показать „разумѣнія отцевъ святыхъ“ по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Изложенію отеческихъ свидѣтельствъ, дѣйствительно, и посвящена болѣшая часть „тетратей“. Въ нихъ приводятся свидѣтельства 12 отцевъ и учителей восточной церкви и опровергается мнѣніе одного изъ учителей западной церкви св. Амвросія. Кромѣ того, въ защиту православнаго ученія о. Евоній приводитъ еще свидѣтельства Максима Грека, книги „Жезль Правленія“, „Скрижаль“ и „Православн. Исповѣданіе“; указываетъ на зараженные латинскимъ мнѣніемъ южно-русскія произведенія, приписывая всю вину катихизису Петра Могили 1645 г., отъ котораго будто бы на Москвѣ впервые „вииде во мно-

<sup>1</sup> „Списатель тетратей, по словамъ С. Медвѣдева (Мана, л. 149), имя о. Кирилія здѣ вспоминаетъ себѣ на нѣкое защищеніе, надѣясь, яко услышавъ народъ Кирилія отца имя и яко написано, еще отъ его писанія и устоглаголанія откликъ на вопрошеніе о пресуществленіи творится, безразсуднѣ яко чужеземца ученаго послушаетъ“.



сфора и вино въ тѣло и кровь Христову послѣ словесъ Христовыхъ: „пріимите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“, присутствіемъ и дѣйствиемъ Св. Духа и словеса молитвенными отъ іереа къ Богу Отцу: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чашѣ сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“.

Нынѣ же вииде во многихъ мысль и во обычай ся отъ книги печатныя въ Кіевѣ, глаголемыя Катахизисъ <sup>8</sup>, въ ней же глаголетъ: „яко освящается хлѣбъ силою словесъ Господнихъ „сіе есть тѣло Мое“ и „сіа есть кровь Моя“; егда сіа словеса отъ священника поглаголются надъ предложеннымъ хлѣбомъ и виномъ, Духъ Святый невидимо приходитъ призыванія ради <sup>9</sup> іерейскаго и умопростертія, и существо хлѣба и вина пресуществляется въ существо тѣла и крове Христовы“. Въ книгахъ же Ключъ <sup>10</sup>, Миръ съ Богомъ, и иныхъ въ Кіевѣ новоизданныхъ „Духа Святаго пришествіемъ“ и не поминается, токмо „словеса Господними“—„сіе есть тѣло Мое“ и „сіа есть кровь Моя“—глаголють прелягаться хлѣбу въ тѣло и вину въ кровь, и приводятъ свидѣтели І. Златоустаго и І. Дамаскина отъ собранія св. Симеона Θεσσαλονитскаго, глаголюще: „да прораститъ земля всяку траву земную <sup>11</sup> и всяко древо, творящее плодъ. И отъ онаго времени, аще кто на земли травы и не сѣетъ, само слово Божіе, единощи реченное, на всяко лѣто творить тое. Яко земля родить траву и древо, таково Христова словеса оная „пріимите, ядите“ и „пійте“, единощи реченная, таковую мощь имуть, яко абіе изреченна отъ іереа надъ дары, творять хлѣбъ тѣло и вино—кровь“. Тако и св. Амвросіа мудрствовати глаголють. Молю преподобіе твое, отче честнѣйшій, возвѣсти мнѣ истину, кую мысль подобаетъ мнѣ имѣти: яже-ли издревле имяше церковь Россійская, еже претворятися просфорѣ въ тѣло и вину въ кровь наптіемъ Св. Духа и молитвенными словеса „сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч., или по вынѣшнимъ книгамъ, въ Кіевѣ печатаннымъ, претворятися токмо словеса Христовыми „пріимите“—„ядите“ и проч.?

Отвѣтъ отъ словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Епифанія Славиницкаго <sup>12</sup>.

<sup>8</sup> Разумѣется Катахизисъ Петра Могилы 1645 года.

<sup>9</sup> Въ подлинникѣ Синод. сборн. № V: „призыванія ради отъ іерейскаго“.

<sup>10</sup> Т. е. Ключъ разумѣнія.

<sup>11</sup> Синод. ркп. л. 376 об.

<sup>12</sup> На поляхъ обозначено: „канонъ 12“.





и нѣзслуѣащымъ подѣ едннмъ вѣдомъ, и о нсхожденіи Св. Духа нзъ Отца и Сына,—и тако удобно отчуждѣтся отъ святыхъ каѣолическихъ восточныхъ церкве, и послѣдователь и подражатель будѣтъ западныхъ церкве. Аще же кто искренній сынъ святыхъ восточныхъ церкве и нетанннчнщъ, и ннже на два колѣна храмлющъ, наже уклоняюща въ десная и шуя, но грядущъ путемъ царскнмъ, утлаченнмъ ученнн святыхъ восточныхъ церкве учителей, тыхъ да покарѣтся и послѣдуетъ, нже здѣ аще и не всн изъавншася. О блаженнмъ Снмеонѣ, мнтрополнтѣ Тессалоннтскомъ, якобы такова собнралъ и тако мудрствовалъ, явленная лжа: всака же лжа не естъ отъ Бога, но отъ діавола<sup>24</sup>. Блаженный убо Снмеонъ Тессалоннтскій въ толкованіи своемъ о храмѣ и на лнтургію глаголетъ: „по воспомнаніи Хрнстовы смертн благодарнвъ о тѣхъ іерей божественную благодать Духа, чрезъ юже истыа совершенно знаменіемъ креста и прнзваніемъ Духа живаго, абіе вѣднтъ предлежащаго Іисуса“. Доздѣ Снмеонъ. Воспомнаніе смертн Хрнстовы бываетъ въ лнтургіи по словесѣхъ Хрнстовыхъ „прннмнтѣ; яднтѣ“; по воспомнаніи же ономъ прнзываетъ іерей благодать Духа Святаго, и тогда знаменіе креста творнтъ глаголя: „сотворн убо хлѣбъ сей честное тѣло“. Явленно, ако не прее же снхъ словесъ, но абіе по словесѣхъ снхъ бываетъ тѣло Хрнстово и вѣднтъ іерей живаго Іисуса предлежаща.

Св. Златоустъ въ словѣ на преданіе Іуды ако глаголетъ: „ако іерей точію образъ нсполняа стонтъ и прнноснтъ моленіе, глаголы вѣщавъ „сіе естъ тѣло Мое“,—благодать же и моцъ Божія вса дѣлающаа“. Явленно, ако прнноснтъ моленіе „сотворн убо хлѣбъ сей“, и съ снмн словеса моцъ Божія дѣнствуетъ, сіе естъ Духъ Святый, ако вѣдѣ самъ же св. Златоустъ (на Іоанна бесѣда 45) глаголетъ яснше, ако хлѣбъ сей чрезъ прнходящаго Духа въ хлѣбъ небесный претворяется.

И Дамаскннъ Святый сказуетъ прнсѣняющую на дары моцъ Св. Духа, снце глаголя (кннга 4, слово 14, л. 47): „да нзведѣтъ земля быліе травное, и не просто, но дождю бывшу, нзводнтъ свойственныа росла, Божественнымъ гоннма и можествуема повелѣніемъ. Рече Богъ: сіе Мое естъ тѣло и сіа Моя естъ кровь, и всемоцнымъ Того повелѣніемъ бываетъ, какоже бываетъ“. Той же Дамаскннъ послѣдовно глаголетъ, ако и бываетъ<sup>25</sup> дождь новому сему земледѣлію—прнзваніе Святаго Духа прнсѣняющая моцъ.

<sup>24</sup> Сннод. рнп. л. 379.

<sup>25</sup> Сннод. рнп. л. 379 об.

Св. Ефремъ Сиринъ (слово 107) глаголетъ: „Рече Богъ: сіе есть тѣло Мое и сія есть кровь Моя, и сіе творите въ Мое воспоминаніе. Всемоощнымъ убо Того повелѣніемъ бываетъ, якоже дождь, пришедъ на землю, абіе возраститъ траву: тако и Духъ Святыи, молитвою іереевою призываемый, абіе сотворитъ хлѣбъ сей плоть и вино кровь“.

И Наѳанаилъ (Скрижаль, л. 473), церковныхъ чиновъ достовѣрный сказатель, мощь дѣйствующую зоветъ Духа Святаго, глаголя: „рече Христосъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“; не повелѣлъ бы творити сіе, аще не имѣлъ бы дати мощь, да возмогутъ творити сіе. И кая есть мощь? Духъ Св., иже укрѣпи вооружи Апостолы тойжде. Рече Богъ (Скрижаль, л. 477): „раститесь и множитесь“. Что убо по словеси ономъ? Ничтоже ли требуетъ въ сіе: не едину-ли потребу имамъ къ ращенію или брака или смѣшенія,—треба есть и инаго прилѣжанія: и кромѣ сихъ немощно состоятися роду и множитися. Убо якоже тамо къ дѣтотворенію мнимъ бракъ нуждный, тако и здѣ вѣруемъ, яко то слово Господне, еже дѣйствуетъ таинство, абаче чрезъ іереи прошеніемъ того и молитвою, ихже кромѣ не творитъ сія. Паки Дамаскинъ (книга 4, слово 14, л. 47): „вопрошаеши, како хлѣбъ бываетъ тѣло Христово и вино и вода — кровь Христова? Глаголю тебѣ азъ: Духъ Святыи приходитъ и сія творитъ паче слова и разума“ и паки: „предложенная хлѣбъ и вино и вода чрезъ призываніе и пришествіе Св. Духа преестественно претворяются въ тѣло Христово и кровь“<sup>26</sup>. „Молитвою іереевою и сошествіемъ Св. Духа сотворяется хлѣбъ сей плоть и вино кровь“ (Св. Ефремъ, слово 107).

Св. Кирилло Іерусалимскій глаголетъ: „молимъ человеколюбца Бога послати Святаго Духа на подлежащая, да сотворитъ хлѣбъ убо тѣло, вино же кровь Христову: всего бо, его же аще приносится, Духъ Святыи тое святится и прелагается“.

Въ толкованіи на Евангеліе въ недѣлю по крещеніи прочитается: „якоже бо хлѣбъ есть общъ прежде благословенія, такожде и вино; по освященіи же, еже отъ Духа, хлѣбъ убо тѣло Христово, вино же кровь истинно бываетъ и глаголется“.

Максимъ Грекъ (Слово о литургіи) три части быти священныя литургіи сказуетъ: первую часть — проскомидію, въ сей же воспоминаются страсти спасительныя воплощагося Бога Слова; вторую часть — отъ начинанія „Благословенно царство“ до „Херувимскія пѣснь“, тѣже молитвы за царя и за вся человеки, и чтеніе Апостольскихъ посланій и Божественныхъ Евангелій; третію — отъ Херувим-

<sup>26</sup> Синод. ркн. л. 380.



отъ того во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную<sup>28</sup>. Доздѣ сказаіе Св. Германа, патріарха Константинопольскаго, исповѣдника.

И Св. Никифоръ, патріархъ Константинопольскій, глаголетъ: „антѣтипа бо, сіестъ възобразная, не по освященіи самомъ, но прежде еже освятитесь, назвашася“.

Антѣтипа же глаголются въ литургіи святаго<sup>29</sup> Василія не прежде словесъ Христовыхъ „пріимите, ядите“, но послѣ оныхъ словесъ, предъ призываніемъ Св. Духа на пресуществленіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь.

Въ книгѣ Жезлъ (л. 41) еще явленіе изъяснися сие, яко прежде Господнихъ и сихъ словесъ: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего и еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“ изреченія, есть хлѣбнаго совершенныя благодати; и хлѣбъ пребываетъ, яко хлѣбъ,—сіе вѣщае мѣъ, яко даръ быти Богу<sup>30</sup>. И паки (л. 46): „се зрите, яко между Господними словеса и оными: „хлѣбъ сей сотвори честное тѣло“ молятся іерей, да освятитъ Богъ дары предложенныя; убо прежде Господнихъ словесъ и сихъ не быша освящены. Но и самая словеса она, „хлѣбъ убо сей сотвори“, что молятъ? Токмо да въ то время хлѣбъ преложится въ тѣло Христово, подобіѣ и вино въ кровь,—яже аще бы были прежде словесъ сихъ преложени, вскую бы здѣ молити о предложеніи?“

Мнози<sup>31</sup> святіи учителя восточныя церкви согласно о семъ глаголютъ, ихже нынѣ за сокращеніе оставляю: Богу же благоволящу, потщуся по возможному мнѣ собратъ и изъяснити. Нынѣ же еще малое нѣчто реку. Мѣстоименіе въ словесѣхъ: „сотвори убо хлѣбъ сей“ глаголемое не попускаетъ къ тому<sup>32</sup> скитатися умомъ сѣмо и овамо, но право и истинну указываетъ: не глаголется бо женскаго рода „яже въ чаши сей“, еже знаменовало бы кровь (кровь бо есть рода женскаго), но глаголется средняго рода „еже“ сие: „еже въ чаши сей“; „еже“ рода есть средняго, знаменующее не кровь, но еще сущее вино,—вино бо средняго есть рода.

Сами святіи Апостоли, егда литургію дѣйствоваху, пришествіемъ Св. Духа ожидаху, повѣствуетъ Св. Прокль патріархъ Константинопольскій (Слово о преданіи литургіи), да божественнымъ Того присутствіемъ подлежащія въ священнодѣйствіи хлѣбъ и вино, водѣ смѣшенное, самое оное тѣло и кровь Спаса нашего Іисуса Христа со-

<sup>28</sup> Синод. ркп. л. 381.—<sup>29</sup> Синод. ркп. л. 351 об.

<sup>30</sup> Синод. ркп. л. 382.







вѣдять,—того ради благополезная книга, богомудрое божественныя литургіи толкованіе, благоявственное таинственныхъ священнодѣйствъ сказаніе и досточудное тѣхъ священныхъ вещей знаменіе въ себѣ содержащая, и съ греческаго на словенскій діалектъ преложиша и въ велию духовную всего священнаго православныя россійскія церкви причта ползу тѣмъ издаша.

### П р и с т е ж е н і е.

Аще возлюбится кто глаголя, яко прежде призванія Св. Духа на подлежащія дары и прежде до молитвенныхъ <sup>37</sup> словесъ „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло“ уже пресущественіе есть изъ хлѣба и вина тѣло и кровь Христова; вопросителю ты, во что прочее преложити мнятъ Духу Святому самое уже пресуществленное тѣло и кровь Христову? Преложеніе бо не ино что есть, точію премѣненіе вещи въ вещь, яко при Моисей бысть преложеніе жезла въ змія и водъ Египетскихъ въ кровь, или яко на брацѣ при Христѣ Іисусѣ въ Канѣ Галилейскѣй воды въ вино. Явленно и здѣ молятъ іерей Бога Отца сотворити или преложити на нѣмъ и дѣйствомъ Св. Духа хлѣбъ въ тѣло и вино въ кровь, еже показуеъ приглаголемое мѣстоименіе средняго рода, яко вышше речеся, знаменующее не кровь, но еще вино; потомъ убо молятъ іерей быти преложеніе тѣло и кровь причащающимся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ или, по Василію Великому, прелаженаго хлѣба и чаши всѣмъ причащающимся соединитися другъ другу во единого Духа Святаго общеніе.

И сія имущимъ здравое умство разсужденія довольно суть къ познанію истинны,—къ непокаряющимся же святѣй восточнѣй церкви ни едино есть слово.

Вся здѣ собранная разумѣнія отцевъ святыхъ предлагаются не къ любопытствію, но къ разсужденію матери нашей святѣй восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ—священнымъ архіерсею <sup>38</sup>.

### 8.

#### Сильвестра Медвѣдева „Праведный отвѣтъ“.

Отъ „праведнаго отвѣта“ Сильвестра Медвѣдева на „тетрати церкви святыхъ возмутителей“ или на „Обличеніе латинскаго ученія о пресуществленіи“,—„отвѣта“, наиболѣе извѣстнаго съ позднѣйшимъ заглавіемъ „Полемическое сочиненіе С. Медвѣдева о пресуществленіи Св.

<sup>37</sup> Синод. ркп. л. 385.

<sup>38</sup> Другихъ списковъ „Обличенія латин. ученія о пресуществленіи“, кромѣ Синодал. непереплет. сборн. X. V, намъ (да, кажется, и никому) неизвѣстно.





держался всегда съ Самимъ тоя тайны законодавцемъ—со Христомъ Іисусомъ и со святыми Апостолами и со всѣми древними святыми. Тѣми Господними то пресуществленіе глаголы и держаи буду до страшнаго Христова суда,—по свидѣтельству праведнаго Св. Іоанна Златоустаго имать неизмѣнно наблюдатися, а не человѣческими сими словесы: „и сотвори убо“ и прочая. Ихже моихъ, за ея великія Государыни, моя милостивыя премудрыя царевны повелѣніемъ написанныя и во сихъ противныхъ тетратехъ положенны всякъ православный зря и внято прочитая, Богу всемогущему достойное благодареніе да приносятъ: тако и недостойнымъ своимъ грѣшнымъ... аки подѣремникомъ, благоизволилъ неправду... на прещеніе православнымъ пишущихъ, праведно воздати и самого Христа Іисуса, Творца нашего, заповѣданіе и святыхъ Апостолъ и всѣхъ древнихъ святыхъ отцевъ и православныхъ учителей . . . . праведное о ономъ ученіе православному россійскому міру явити. Аминь.

## 9.

## Сильвестра Медвѣдева „Манна“.

Чудовской инокъ Евѣмій въ своихъ „тетрадахъ“ собралъ и предложилъ „разумѣнія отцевъ святыхъ“, по его собственнымъ словамъ, „не къ любопрѣнію, но къ разумѣнію матери нашей св. восточной церкви и тоя искреннимъ сыновомъ священнымъ архіереемъ“ (Сборн. Синодал. библіот. № V, л. 385), и тѣмъ самымъ, конечно, думалъ принести существенную пользу церкви чрезъ свое авторитетное воздѣйствіе на ея представителей—епископовъ и др.; но онъ—Евѣмій—ошибся, разсчитывая и питая полную надежду, что такою цѣлью ему удастся избѣжать трудность полемики по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи и какихъ-либо, хотя-бы то болѣе или менѣе серьезныхъ и дѣльныхъ, возраженій и замѣчаній со стороны своихъ литературныхъ антагонистовъ латинствующей партіи. Сильвестръ Медвѣдевъ и его единомышленники,

---

<sup>4</sup> На допросѣ 24 сентября 1690 г. (Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ, т. I, стр. 544—545; срв. Ibid. стрр. 676 и 710) С. Медвѣдевъ показывалъ: „книгу-де онъ о Маннѣ хлѣба животнаго“ написалъ по указу вел. государыни благовѣрныя царевны и, закрѣпя своею рукою, поднесъ ей... А св. патриарху о той книгѣ онъ не докладывалъ потому, что писана (она) по указу великія государыни“. Срв. „Манна“ (Синод. сборн. № VII, л. 26—13): „вся книга отвѣтовъ за повелѣніемъ тебе... благовѣрной государыни... Софіи Алексіевны... мною... собрана и... просто написана,... юже умыслихъ... тебѣ... государынѣ царевнѣ... приписать (т. е. посвятить) и... міру явити“.



Замѣтивъ, что на Москвѣ „содѣяся въ духовныхъ о пресущес-  
твеніи... усумнѣніе, яко Господними глаголы несовершенное престу-  
пство бывае“, въ своемъ посвященіи царевнѣ Софьѣ С. Мед-  
вѣдевъ говоритъ <sup>4</sup>: „аще бы не ты, Богомъ избранная, о семъ по-  
щаніе сотворила, то и нынѣ Богъ вѣсть, чтобы духовнымъ, та-  
кѣмъ мудрствующимъ, сотворился? Но сіе все во утѣшеніе прем-  
гается, и подаждь Боже, дабы и совершенно усмирися твоимъ  
ономъ приснымъ прилежнымъ промышленіемъ“. Въ видахъ желатель-  
наго „утишенія“ Сильвестръ, по приказанію Софьи Алексѣевны, пи-  
шетъ свою Манну: „изъ нихъ же сильныхъ и непобѣдимыхъ писаній  
святаго свидѣтельствъ, говоритъ Медвѣдевъ <sup>5</sup>, вся сія книга отвѣтъ  
за повелѣніемъ тебе, благочестія истиннаго усердная рачительная  
и вѣры правыя прилежная хранительница, благовѣрной государыни.  
Софьи Алексѣевны, мною малѣйшимъ и негоднымъ святая церковь ра-  
бомъ собрана и, ради удобнѣйшаго всѣмъ людямъ понятія или уразу-  
мѣнія, просто написана... юже умыслихъ не иному кому, но тебѣ  
яже ми о семъ противу несправедно написанныхъ тетратей воззоби-  
чительная писати заповѣдала еси“, милосердой нашей премудрой ве-  
ликой государынѣ царевнѣ... приписать (т. е. посвятить) и подъ за-  
щитеніе преславнаго вашего имени міру явити“. „Воззобличительная  
Сильвестръ пишетъ именно противъ „тетратей“ чудовскаго инока Ев-  
оимія или, иначе сказать, противъ составленнаго имъ „Опроверженія  
латинскаго ученія“ <sup>6</sup>, хотя самъ о Евѳиміи „имени своего той, на-  
писавъ тетраты состави, не изъяви, вѣдѣй, яко дѣло его писано лукав-  
ствомъ, а не самою христіанскою истинною,—имя свое сокры во тѣхъ  
невѣденіяхъ, да не придетъ онъ во обличеніе тоя своея прелестныя  
злости“. О. Евѳимій самъ вызвалъ Сильвестра Медвѣдева на поле-  
мику, хотя онъ и писалъ свои „тетраты“ не къ „любопрѣвію“; еслибы  
это было такъ, заявляетъ Сильвестръ <sup>7</sup>, то ты „писалъ бы отъ свя-  
тыхъ древнихъ отецъ свидѣтельства праведно, якоже они въ своихъ  
книгахъ писаша, а не выборомъ аки мышь чистыя пшеницы зерна  
ово у зерна одинъ конецъ отгрызаетъ, а средину и другой конецъ  
оставляетъ, ово оба конца отгрызаетъ, средину же цѣлу оставляетъ

<sup>4</sup> Манны л. 20 (10 об.).—<sup>5</sup> Ibid. л. 26 (13).

<sup>6</sup> На допросѣ 24 сентября 1690 года С. Медвѣдевъ показывалъ: „кни-  
де онъ о Манихъ хлѣба животнаго написалъ по указу великія государыни бл-  
говѣрныя царевны и, закрѣпивъ своею рукою, поднесъ ей... А св. патриарху  
той книгѣ онъ не докладывалъ потому, что писана по указу вел. государыни  
Розыскн. дѣла. т. I, стр. 514—515; срв. Ibid. стрр. 676 и 710.

<sup>7</sup> Манны л. 75 (38).—<sup>8</sup> Ibid. лл. 479—480.

же оба конца цѣлы оставляетъ, а средину выгрызаетъ... списать <sup>9</sup> тетратей во всемъ своемъ писаніи усердное тщаніе полагалъ, и ему откуду бы ни буди, хотя весьма неправдою, отъ древнихъ тыхъ отецъ и отъ новыхъ ученыхъ людей, не якоже они о ономъ е. о пресуществленіи) писаша, но выборомъ и преступая въ ихъ авіи индѣреченіе, индѣ цѣлую строку, а индѣ и многая и отъ авія ихъ точію мнимое ему, ко его оправданію быти взявша, сіе ворити, еже бы его зломудрствію, яко мельничному колу <sup>10</sup>, дѣй-овати, и ему тщетную и неистинную учительскую прибыль прино-ла... Отсюда, заключаетъ С. Медвѣдевъ относительно инока Евѣи-<sup>11</sup>, „явѣ есть всякому, яко сіе творилъ опъ къ любопрѣвію, отъ о же бывають въ церкви раздоры велии и смущенія страшная, и пѣ христіанскихъ гибель ужасная“. Вотъ почему, говорятъ <sup>12</sup> Силь-тръ, „азъ грѣшный и рабъ Христовъ непотребный, узрѣвъ тако- не праведная и прелестная въ народѣ писанія, не неправдою, любопрѣвіемъ, ни упрямудреніемъ, ни мудростію, ниже ковар-омъ коимъ: но въ прямоутѣ, въ той вещи отъ чиста сердца, еди-о тожмо пекійся истиною, а не премудрыми словесы красясь <sup>13</sup>,— не же грубою бесѣдою челоуѣколюбіѣ, а вѣще ради душевнаго ихъ православныхъ и своего спасенія... благодатію Іисусъ Христо-о къ благоговѣйной ревности возбужденъ сый, потщахся весьма рдно противу тѣхъ, неправдою на прелестъ правовѣрнымъ писан-хъ, тетрагей писаніемъ же обличеніе праведное написать“ съ цѣлью азать, что „лучше и праведно есть <sup>14</sup> Бога слушать, нежели чело-овъ, и вѣровати Христу, нежели челоуѣкомъ: зане, якоже на ве-и тайнѣй Христосъ пресуществленіе установи, тако и до нынѣ и страшнаго суда будетъ совершатися словесы Христовыми, а не-ыми вымышленными челоуѣческими толкованіи“.

Сильвестръ Медвѣдевъ написалъ и пустилъ въ обращеніе сна-

<sup>9</sup> Манны л. 325 (162).

<sup>10</sup> Медвѣдевъ удивляется (Манны л. 324—161 об.), что Евѣмій „аки нѣ-мельникъ, иже тщится откуду бы ни буди, аще и неправеднѣ, воду на все о привлеци, дабы точію оно силу моголо и ему пріобрѣтеніе или прибыль носило“.

<sup>11</sup> Манны л. 480.—<sup>12</sup> Idid. лл. 75—76 (38—38 об.).

<sup>13</sup> Явный намекъ на Евѣмія, которому помогали, по словамъ Домецкаго онтовъ. (Op. cit. стр. 29), Іоаннѣй и Софроній въ украшеніи рѣчи; пбо-дъ здѣсь, замѣчаетъ Домецкій, неученый, который и неистину почитаетъ истину, если ее украсить цвѣтами краснорѣчія“.

<sup>14</sup> Манны л. 83 (42).

чала одну только часть своего сочиненія, которую онъ потомъ оглавлѣлъ: „Предисловіе къ православному и по учителѣ своему Христѣ Иисусѣ шествующему и Его заповѣдей святыхъ слушающему читателю“ <sup>15</sup>. Уже одна эта часть надѣлала много шуму и произвела сильное впечатлѣніе на Лихудовъ и всѣхъ ихъ единомышленниковъ, которые стали предпринимать разнаго рода позволительныя и непозволительныя мѣры, чтобы только какъ-нибудь парализовать вліяніе выпущеннаго Медвѣдевымъ „Предисловія... къ читателю“. Не принадлежащіе къ партіи Сильвестра „знаменитые отъ духовныхъ“ начали публично предостерегать народъ отъ высказаннаго и защищаемаго имъ латинскаго мнѣнія и проповѣдывать православное ученіе, что сдѣлалъ, напр., одинъ „нѣкто знаменитый отъ духовныхъ при честныхъ людехъ“ <sup>16</sup>. Другіе старались чрезъ высшую свѣтскую власть воспретить Сильвестру продолженіе сочиненія: „мнѣ, откровенно сознается Медвѣдевъ <sup>17</sup>, отъ начальныхъ духовныхъ о томъ неоднократно бысть запрещеніе, и къ великимъ государемъ и къ благовѣрной государынѣ Софіи Алексіевнѣ содѣяся отъ оныхъ на мене инообразное челобитіе, дабы мене тѣмъ смирѣя, отъ того со Христомъ о пресуществленіи держанія страхомъ отвратити: обаче благодать Христа Иисуса чрезъ свою избранную,—Христу, а не человѣкомъ, послѣдствующую Государыню царевну благоволи мя отъ того сохранить“ <sup>18</sup>. Поговаривали даже о высылкѣ Медвѣдева изъ столицы и о заточеніи его: „за таковое мое православныхъ въ Христовыхъ словесѣхъ охраненіе, говоритъ въ другомъ мѣстѣ <sup>19</sup> Сильвестръ, я по премногу отъ противныхъ бѣдствомъ отяготихся тако, яко къ тому ми не бысть надежда въ царствующимъ градѣ жити, и идѣже во оземствованіе, и послалъ быхся и тамо имѣлъ бы отъ человѣкоугодниковъ велию нужду терпѣти. Но, слышавъ о ихъ на мя весьма свирѣпомъ возстаніи и тощомъ о моемъ изгнаніи промышленіе, нещевахъ тому весьма по ихъ воли совершитися,—да не надѣяться на ся буду, но на Бога... иже отъ толккія велія и свирѣбныя бѣды мя избавилъ есть и избавляетъ,—на нѣ же и на ны уповаю, яко и еще избавитъ“.

Впрочемъ, такого рода мѣры оставались пока рѣшительно безъ всякаго болѣе или менѣе замѣтнаго успѣха: угроза не только не остановила Сильвестра, но способствовала даже къ пріобрѣтенію для него большаго авторитета среди православныхъ. Такое положеніе

<sup>15</sup> Ibid. лл. 29—79 (15—40).—<sup>16</sup> Манны лл. 601—603 (300—301).

<sup>17</sup> Ibid. лл. 83—84 (42—42 об.).—<sup>18</sup> Ibid. л. 84.

<sup>19</sup> Ibid. лл. 68—69 (34 об.—35).



недовольны С. Медвѣдевымъ, который понялъ ихъ худо скрываемыя претензіи на первенствующую роль въ Москвѣ, и потому смѣло обличалъ ихъ и задѣлалъ, какъ говорится, за живое въ выпущенномъ „Предисловіи... въ читателю“<sup>25</sup>, обозвавъ здѣсь Лихудовъ „волченками“<sup>26</sup>, „мудрыми въ злобѣ, неискусными же въ правдѣ, хитрыми въ коварствѣ лщенія и неразумными въ истинномъ словесѣ Господнихъ почитаній“<sup>27</sup>, виновниками „многихъ ложныхъ своихъ законоположеній“ и проч. Вотъ эти-то именно обстоятельства и были причиною того, что теперь самобратія Лихуды открыто выступили противъ С. Медвѣдева и его единомышленниковъ: „мы странни (чужди) суще, говорятъ<sup>28</sup> про себя Лихуды, пришельцы и приселники прещеній ради, яже на ны на всякъ день отъ нѣкихъ немудрыхъ убо, но неученихъ и прелестниковъ, во упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ,... даже до днесь умолчавахомъ; обаче же нынѣ не можемъ ктому терпѣти и молчати,—не терпимъ истинѣ лжею помрачеватися, ею же и врата адская не одолѣвають. Но, молчаніе разрѣшивши, по силѣ бо еже глаголати грядемъ, о нихже множицею вопрошали ны есте н... вѣруемъ пріяти слово во отверженіе устъ нашихъ, и се сіе противопологаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызевіемъ змія лукаваго, діавола, о неправо мудрствующихъ о совершеніи св. тайны евхаристіи противопологаемъ“. Замѣтимъ здѣсь кстати, что къ молчанію „пришельцевъ и пресельниковъ прещеній ради отъ нѣкихъ немудрыхъ“ Лихудовъ могло побуждать незнаніе ими русскаго языка и неподготовленность ихъ учениковъ къ болѣе или менѣе свободному переводу съ русскаго языка на греческій и обратно, благодаря чему новопріѣзжіе греки въ короткій срокъ пребыванія своего на Москвѣ не могли хорошенько ознакомиться съ доводами и литературными приемами латинствующей партіи. По этому поводу С. Медвѣдевъ въ своемъ „Извѣстіи“<sup>29</sup> истинномъ“ не безъ пропіи замѣчаетъ: „егда кто вопрошаетъ (защитниковъ нововводимыхъ обычаевъ)—откуда они сіе вѣдять? Отвѣщаютъ: отъ новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникія и Софронія—они тако повѣдаютъ. А оніи греки по чесому

<sup>25</sup> Манны лл. 58—61 (29 об.—31) и лл. 71—74 (36—37 об.).

<sup>26</sup> Ibid. л. 58 (29 об.).—<sup>27</sup> Ibid. л. 60 (30 об.).

<sup>28</sup> Акосъ. Ркп. Синодал. бібліот. № 440, л. 5 об.; ркп. Горскаго, № 30, л. 3.

<sup>29</sup> По изд. С. А. Блюкурова, стр. 33; срв. „Неистовно бреханіи“ (Ркп. Синод. бібліот. № 440, л. 105 об.): „учители (Лихуды) словенскому языку неискусны, а ученики ихъ иноземческому весьма непотребны; аще они иноземцы и учены, правда и истина велика, (но) полчеловѣка въ чужой земли безъ языка“.



не разумѣютъ? Сами бо они по-славенски, вѣмы, яко не разумѣютъ. защитители тоя ихъ неправды сице отвѣщаютъ: яко о опомѣ учени ихъ имъ повѣдаютъ. А опіи ихъ ученики откуды то знати на-  
илися? Огвѣщаютъ: отъ нихъ. А они какъ ихъ научили, егда и сами  
го языка не разумѣютъ? Самъ бо кто чесого не разумѣя, како  
аго тому можетъ научити?... И тако, заключаетъ Сильвестръ, яко  
ѣпін неразумѣ имъ (Лихудамъ) въ славенскомъ языкѣ слѣпцемъ  
слѣдуютъ“. Какъ бы то ни было, только Лихуды теперь открыто  
ступили противъ Сильвестра Медвѣдева съ своимъ „Акосомъ“, на-  
санномъ „отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богосло-  
въ... въ видѣ разглагольствія къ общей пользѣ и врачеванію язвъ  
правомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи“.

Ученые изслѣдователи несогласны при оцѣнкѣ и хронологиче-  
омъ расположеніи „Манны“ и „Акоса“. Образцовъ <sup>30</sup> и о. Смир-  
въ <sup>31</sup> утверждаютъ, что „Акосъ“ написанъ противъ „Манны“ и  
казываютъ это тѣмъ, что 1) въ „Акосѣ“ разбирается, между про-  
мъ, то мѣсто изъ твореній Златоуста, на которое ссылается и Мед-  
девъ,—именно слово „*μεταρρηθὲς*“,—2) въ „надсловіи“ Лихуды  
актуютъ своего противника, какъ человѣка, „пзрекшаго посмѣя-  
льная и неподобнѣйшая“, а это-де и есть „Манна“, которая обла-  
етъ такими именно свойствами и 3) противникъ Лихудовъ назы-  
ется въ „Акосѣ“ „научившимся отъ уніата“, а такое названіе, го-  
рятъ, всего чаще и даже исключительно усвоялось <sup>32</sup> тогда С.  
едвѣдеву. Гг. Смѣловскій <sup>33</sup> и Любимовъ <sup>34</sup> считаютъ „Акосъ“ на-  
авленнымъ противъ „Маппы“ Медвѣдева и „Выклада“ Сафоновича.  
Бѣлокуровъ <sup>35</sup> и Мирковичъ <sup>36</sup> совершенно основательно полага-  
тъ, что „Акосъ“ и „Манна“ писались одновременно. Дѣло въ томъ,  
о Лихуды начали писать „Акосъ“ въ то время, когда С. Медвѣдевъ  
де не окончилъ своей „Манны“ и когда, по всей вѣроятности, онъ  
стилъ въ обращеніе „Предисловіе... къ читателю“: только къ концу <sup>37</sup>  
іаппы“ Сильвестръ отводитъ особые отдѣлы для отвѣтовъ Лихудамъ  
мысли, проводимыя ими въ „Акосѣ“,—мысли, доводившія до Силь-  
страстороной, изъ вторыхъ рукъ. Эта одновременность писанія

<sup>30</sup> Опр. cit. стр. 22.

<sup>31</sup> Опр. cit. стр. 135, примѣч. 2.

<sup>32</sup> Остенъ, стр. 140; срв. Ibid. стр. 75.

<sup>33</sup> Опр. cit. стр. 43.—<sup>34</sup> Опр. cit. стр. 148.

<sup>35</sup> Опр. cit. стр. XVIII.—<sup>36</sup> Опр. cit. стр. 109—110.

<sup>37</sup> См., напр., гл. 571—586, 629—630 и др.

„Манна“ и „Акоса“ видна изъ самаго заглавія того и другого сочиненія: 1) „Манна хлѣба животнаго“ написана „лѣта отъ созданія міра 7196 года, отъ рождества же во плоти Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1687, новемѣрія мѣсяца“<sup>38</sup>,—2) „Акосъ или врачеваніе, противопоставляемое ядовитымъ угрызенимъ змѣинымъ, отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ... самобратій Лихудіевыхъ... ко общей пользѣ и исцѣленію язвъ не-правомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи..... лѣта 1687, декемѣрія въ 13 день преведшагося со еллинскаго на славенскій діалектъ... учениками вышереченныхъ учителей“. Отсюда, мы имѣемъ полное основаніе заключать, что едва-ли въ промежутокъ времени съ Ноября по 13-е Декабря 1687 года можно было успѣть написать и перевести „Акосъ“, если бы онъ былъ направленъ противъ „Манны“ С. Медвѣдева: нѣтъ, то и другое сочиненіе писалось одновременно, и Лихуды могли имѣть „Манну“ подъ руками только тогда, когда они, въ крайнемъ случаѣ, уже оканчивали свой „Акосъ“.—Нельзя не отмѣтить здѣсь извѣстной доли справедливости въ вышеприведенномъ мнѣніи гг. Смѣловскаго и Любимова, что „Акосъ“ написанъ отчасти противъ получившаго большое распространеніе<sup>39</sup> на Москвѣ „Выклада“<sup>40</sup> Θεодосія Сафоновича, какъ объ этомъ можно заключать на основаніи 16-го вопроса ученика и 16-го же отвѣта Лихудовъ о компетентности книги Сафоновича<sup>41</sup>. Кстати: въ лицѣ выведеннаго въ „Акосѣ“ Лихудовъ юноши—„любочитательнѣйшаго ученика“, предложившаго „мудрѣйшимъ и словеснѣйшимъ“ учителямъ 21 вопросъ, какъ предполагаетъ о. Смирновъ<sup>42</sup>, никоимъ образомъ нельзя видѣть С. Медвѣдева, человѣка уже вполне зрѣлыхъ лѣтъ и нѣскольکو годовъ состоявшаго въ должности настоятеля Заиконоспасскаго монастыря.

<sup>38</sup> На очной ставкѣ съ Ф. Сапоговымъ, данной 24 сентября 1689 года (а не 1690 г., какъ ошибочно утверждаетъ г. Шляпкинъ. См. Журналъ Мин. Народ. Просв. 1885 г. ч. 241, стр. 221), С. Медвѣдевъ показалъ, что Манну онъ поднесъ великой государынѣ „тому другой годъ“, т. е. въ 1687 г. См. Розыскн. д. т. I, стр. 545.

<sup>39</sup> „Выкладъ“ продавался на „торжищахъ“ за три или четыре копѣйки.

<sup>40</sup> „Сказаніе о церкви святѣй и о церковныхъ дѣлахъ, о литургіи Божественнѣй и о вечери отъ Симеона, архіепископа Солунскаго, и отъ иныхъ учителей церковныхъ собранное“.

<sup>41</sup> Ркп. А. В. Горскаго, № 30, лл. 96—98 об.

<sup>42</sup> Ср. cit. стр. 135, примѣч. 2.



твержденіе и обоснованіе только уже въ 40-хъ годахъ, когда 1) 1842 году Археографическая Коммиссія издала (СПБ.) 5-й т. Актовъ Историческихъ, гдѣ подъ № 194 на стрр. 337—341 напечатала изъ принадлежавшаго П. М. Строеву рукописнаго <sup>46</sup> сбори (см. стр. 342) „Соборное постановленіе о разрѣшеніи отъ церкви отлученія Симеона Медвѣдева <sup>47</sup>“ и 2) въ 1843 г. М. П. Погод въ Сентябрской книжкѣ Москвитянина (ч. V, стр. 142—146) указ и сдѣлалъ небольшія извлеченія изъ имѣвшихся въ его библиот рукописей относительно С. Медвѣдева <sup>48</sup>. Здѣсь не мѣшаетъ отмѣтити тотъ фактъ, что „соборнымъ постановленіемъ о разрѣшеніи отъ церковнаго отлученія С. Медвѣдева“, какъ выяснилось названными (и часъ изданіями 1842—43 гг., рѣшено было сжечь „Манну“: „судили же, такъ значитъ въ соборномъ опредѣленіи (срв. Синодал. № 452, л. 250 об.), первѣе книгу его (Медвѣдева), названную „Манну“... и иная его... вся таковая писанія анафематствовавшие присужемъ сожещи“ <sup>49</sup> (срв. В. М. Ундольскаго <sup>50</sup> въ Чтен. Общ. Ис. и Древн. Рос. 1846 г., № 3, стр. VIII).—Ошибку митр. Евгенія тожествѣ „Манны“ и „Хлѣба животнаго“ отчасти исправилъ арх. Савва въ своемъ извѣстномъ „Указателѣ для обозрѣнія Московс Синодальной Библіотеки“ (Москва, 1858 г. Изд. 2. Стр. 27, прил. а, 1 и 244, в; срв. стр. 198, № 440), хотя и самъ о. Савва, съ одной стороны, допустилъ значительный недосмотръ: назвавъ „Манну“ (стр. 244, в) С. Медвѣдева, архим. Савва отсылаетъ читателя 1)

<sup>46</sup> Срв. Синодал. ркн. за № 452 (Гор. и Нев. II: 3, № 290), лл. 24 и 260: „Судъ и изреченіе синодалное св. Іоакима патріарха и сущихъ съ нимъ архіереевъ... на Сенку Медвѣдева и иныхъ“

<sup>47</sup> Что произошло вовсе не прежде 1689 г., какъ ошибочно помѣчено Истор. Актахъ.

<sup>48</sup> Разумѣемъ, главнымъ образомъ, „Судъ св. патр. Іоакима и всего снѣра на С. Медвѣдева“.

<sup>49</sup> По словамъ преосв. Филарета въ „Обзорѣ рус. духов. литературы“ 2 изд. Харьковъ, 1859 г. § 235, стр. 358), „Манна хлѣба животнаго сожжена по опредѣленію патр. Іоакима“ (Срв. С. Любимова въ Ж. М. Н. Пр. 1871 г. ч. 180, стр. 148: „Манна была сожжена на соборѣ 1690 года“) и Остенъ, 145: Медвѣдевъ „сожещи суди вся своя писанія и устоглаголанія (даже?) книгу свою Манну“, а позднѣе П. Образцовъ (Ор. сіт. стр. 19, пр. 2) записалъ даже, что „сочиненія С. Медвѣдева были сожжены въ янв. 1690 года со всѣми (?) списками ихъ.“

<sup>50</sup> Кстаті: не знаемъ, откуда узналъ г. Ундольскій (стр. VII), что М. Медвѣдева была издана безъ подписи его имени, каковая подпись, на самомъ дѣлѣ, приведена Сильверстоми со всею нужною подробностію.







































Триє отроки въ пещи огнениѣй пояху,  
 Молитвою съ вѣрою пламень укрощаху.  
 Іовъ лежа въ гнои врага побѣдилъ есть,  
 Яко въ теплѣ молитвѣ безпрестанно былъ есть.  
 Сусанна отъ клеветы свободенна бѣше,  
 Яко съ молитвою въ Бозѣ уповаше.  
 Разбойникъ елма Христу на крестѣ молися,  
 Помилованъ бывъ, рая житель сѣтворися.  
 Стефанъ каменуемый молитву творяше,  
 И абіе отверсто себѣ небо зряше.  
 Всегда убо и вездѣ молитва есть требѣ  
 Возсылати ко Богу, живущему въ небѣ.  
 Онъ бо обыче молбы теплы приимати,  
 И паче естественно помощь подаяти.  
 А наипаче иже си волю соглашасть  
 Съ волею Его, и той у Него прошасть.  
 Тѣмъ же азъ тако творя къ Нему припадаю,  
 Помощи Его грѣшну мнѣ сице прошаю.

„Боже <sup>74</sup> въ помощь мою вонми: Господи помощи ми потщися.  
 Да постыдятся и посрамятся ищущіи душу мою: да возвратятся  
 вспять и постыдятся хотящіи ми злая... Азъ же нищъ есмь и убогъ,  
 Боже помози ми: помощникъ мой и избавитель мой еси ты, Господи  
 не закосви“ (Псал. 69).

Пресвѣтлѣйшей <sup>75</sup>, благочестивѣйшей и христілюбивѣйшей, пре-  
 славнаго великаго царя, преславнѣй, премудрой и милосердой дщери,  
 Великой Государынѣ нашей, Благовѣрной царевнѣ и Великой княжлѣ  
 Софіи Алексіевнѣ, всяя великія и малыя и бѣлыя Россіи самодер-  
 жицѣ, Государынѣ моей премилостивѣйшей, недостойный монахъ,  
 грѣшный Силвестръ Медвѣдевъ, временнаго и вѣчнаго Божія благо-  
 словенія, въ немже вся благая заключаются, всеусердно желаетъ.  
 Древніи <sup>76</sup> язычестіи философи, благочестивѣйшая и христілюбивѣй-  
 шая Великая Государыня, Милосердая Царевна, Велия и тонная (sic!)  
 о высочайшемъ добрѣ и величайшемъ благополученіи и благословеніи  
 жизни человѣческія пренія и состязанія дѣюще, въ желаемую правду  
 цѣль, совершенно улучшить не возмогоша. Тѣи обаче изъ оныхъ из-  
 рядѣвъ ко оному намѣриша, иже въ самой добродѣтели, и изъ нея  
 происходящей честной славѣ, сіе высочайшее благополученіе поло-  
 жено быти утверждаху.

<sup>74</sup> Манны л. 11—6; л. 12--6 об. пробѣлѣй.

<sup>75</sup> Ibid. л. 13—7.—<sup>76</sup> Ibid л. 14—7 об.









вечери тайнѣй, пресуществленіе не бываетъ. И тѣмъ они ону ищущую Его Господню заповѣдь,—якоже книга о семъ Скрижалъ <sup>108</sup> на листѣ пятомъ являетъ, не соблюдаютъ, о нихже Св. Іоаннъ Бого-словъ глаголетъ: „глаголай, яко познахъ Его, и заповѣди Его не соблюдаетъ, ложь есть, и въ семъ истинны нѣсть... Еще <sup>109</sup> и сіе хочу здѣ помянути, яко св. Оеофілактъ во толкованіи своемъ Благо-вѣстія на св. Матѳея, въ главѣ 26, въ зачалѣ 108, глаголетъ: „почто прежде (Христосъ) не рече: „пріимите вси и ядите“, здѣ же глаголетъ: „Пійте отъ нея вси“? Ови убо глаголютъ, яко Іуды ради се рече: по-пеже бо Іуда, хлѣбъ убо пріемъ, но не снѣде его, но сокры показати іудеємъ, яко хлѣбъ сей тѣло свое нарицаетъ Господь“... Тако <sup>110</sup> и ниже Христовымъ словесемъ со св. Апостолы не вѣруютъ, яко оними совершенное пресуществленіе бываетъ, но держатъ невѣрствіе Іуды проклятаго. Якоже той невѣрова, еже оными Господними глаголы быше пресуществленіе: но разумѣлъ и послѣ оныхъ Господнихъ словесъ нареченія простъ хлѣбъ быти. Не иначе и нынѣ мудрствуютъ, но такожде, яко проклятый <sup>111</sup> Іуда: глаголютъ бо, яко и послѣ словесъ Господнихъ изреченія еще простъ хлѣбъ пребываетъ, а оными Господними словесы не пресуществляется. О, послѣдняго безумства человѣческаго, и конечнаго здраваго ума погубленія! О, душепагубнаго со проклятымъ Іудою мудрствованія!.. Вы <sup>112</sup> окаиніи, іудины подражатели творите, сами, яко Господними глаголы бываетъ пресуществленіе, не вѣруете, и нынѣ правовѣрныхъ христіанъ тако научаете, яко и по изреченіи словесъ Господнихъ еще не есть тѣло Христово, но простъ хлѣбъ. Тѣмже <sup>113</sup> молю васъ слезно, умилилися сами надъ своими душами,—воззрите, кому послѣдуете, и съ кѣмъ тако зломудрствованіе ваше о пресуществленіи держите? . Огъ <sup>114</sup> Іудина проклятаго о пресуществленіи безвѣрія весьма отступите, и аще тако сотворите, то спасетесь. Аще ли тако не сотворите, то погибнете, и тамо будете идеже тако мудрствовавший проклятый Іуда во преисподнемъ адѣ, и стѣпимъ вѣчно имате мучиться.—Внялъ ли еси православный читатель глаголемая: како страшно есть преступленіе заповѣдей Божіихъ (см. <sup>115</sup> Псал. 118; 1 Цар. гл. 15; 1 Іоанн. зач. 75, ст. 9; 1 Іоан. <sup>116</sup> 2, 3 Оеофілактъ на Мѳ. гл. 26, зач. 108... Горька ихъ судьба; но мы <sup>117</sup>

<sup>108</sup> Ibid. л. 42—21 об.

<sup>109</sup> Манны л. 43—22.—<sup>110</sup> Ibid. л. 44—22 об.

<sup>111</sup> Ibid. л. 45—23.—<sup>112</sup> Ibid. л. 46—23 об.—<sup>113</sup> Ibid. л. 47—24.

<sup>114</sup> Манны л. 48—24 об.—<sup>115</sup> Ibid. л. 49—25.

<sup>116</sup> Ibid. л. 50—25 об.—<sup>117</sup> Ibid. л. 53.



во истинномъ словесъ Господнихъ почитаніи, зломудрствіе неискусніи чловѣцы, во образъ себѣ приѣмлюще, и сами, яко обезьяна чловѣку имѣ во ономъ послѣдствующе, мнози не точію отъ мірскихъ, но и отъ духовныхъ, на она Христова словеса поклоненіе оставиша, и тѣмъ во православномъ Россійскомъ народѣ, по предваршему, отъ частныхъ книжныхъ, въ печати и во уставѣхъ, новыхъ премѣненій, смятенію, веліе усумнѣніе и молву содѣяша, забывше... слова св. Апостола Павла <sup>122</sup>: „бодрствуйте, стойте зѣ върѣ, мужайтесь, утверждайтесь: вся вамъ любовію да бывають“ (1 Коринѣ. 16, 13); „мнѣ же да не будетъ хвалиться, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа: имже мнѣ міръ распяся, и азъ міру“ (2 Кор. 6, 14). А древніи свв. отцы вси Христу истинному своему пастырю послѣдоваху, и якоже Онъ ту тайну постанови, тако и они держаша... тѣмже и сласошася. И иже Ему не послѣдуютъ... тѣ весьма спастися не могутъ: зане иначе мудрствуютъ, а не якоже Христосъ установилъ есть, и за оно свое Христу противомудрствованіе погибають.... И сія <sup>123</sup> тайна акибы и призываніемъ Св. Духа и словами: „сотвори убо“ бываетъ пресуществленіе, аки бы нынѣ Духъ Святыи отъ Отца и Сына отдѣлился и дѣйствуетъ единъ, не Христовыми словесы, но іерейскими. () чесомъ пмущему смыслъ правый и помыслити ужасно: зане Св. Троица никогда естествомъ, властію, и силою и дѣйствомъ благодатнымъ раздѣляется, но вся всегда купно дѣйствуетъ... И здѣ <sup>124</sup> убо всякому добрѣ учащемуся не точію философіи и богословіи, но и грамматикѣ, иже извѣстно вѣсть осмочастный разумъ и синтаксиса правое сочиненіе, есть явно, яко добрѣ написано, а не тако, якоже нынѣ Христу о пресуществленіи противная глаголющій, и Его на вечерѣ тайнѣй преданіе нарушающій, и силу всемогущества словесъ Его Божественныхъ отрицающій <sup>125</sup> мудрствуютъ, якоже святая правда являетъ. Здѣ убо правый разумъ стоитъ тако: „сотвори убо хлѣбъ сей (глаголетъ по виду, а самою вещію уже) самое честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ, якоже быти причащающимся во трезвѣніи души“ и проч. Здѣ правовѣрніи, разумъ грамматичный извѣстно вѣдущій, зрите реченія „преложивъ“ глаголѣ - ли или причастіе или дѣепричастіе. И коего времени, и како по-русску на простый нашъ народный языкъ толкуется: всякъ отъ васъ то добрѣ грамматичный разумъ вѣдущій вѣсть, яко реченіе „преложивъ“ есть дѣепричастіе.

<sup>122</sup> Манны л. 61—31.—<sup>123</sup> Ibid. л. 62—31 об.

<sup>124</sup> Манны л. 63—32.—<sup>125</sup> Ibid. л. 64—32 об.



щественіи хлѣба въ тѣло, а вина въ кровь Его Господними глаголи невѣрующимъ, тому являющу мною грѣшнымъ во всякомъ мѣстѣ, да будетъ <sup>130</sup>.... Христу моему къ Богу весьма мене грѣшна въ волю Его Божественную ввергаю, и пресуществленіе Его Господними словесы быти исповѣдую, а не иными. Кто.... не точію отъ христіанъ, но и отъ бусурманъ не посмѣется, яко уже 700 лѣтъ, отнелиже благоволи Богъ просвѣтити Россію св. крещеніемъ: обаче и нынѣ нѣдѣи глаголють, яко еще православныя христіанскія вѣры истинно и доселѣ, аки бы незнахомъ, но во мрацѣ неразумія пребывахомъ: и того ради елико въ Россію грековъ духовнаго чина пріѣзжаютъ, то оныхъ наши духовніи <sup>131</sup> едва не всѣхъ вопрошаютъ: како они нынѣ вѣрятъ? И како у нихъ въ чинѣхъ церковныхъ творится? Дабы и намъ съ вами всегда во всемъ быти согласнымъ. И еже они повѣдаютъ: нынѣ у насъ сице и сице творится, то и наши духовніи, не справяся о ономъ съ писаніемъ древнихъ святыхъ отецъ и со уставами, абіе яко младенцы, учителемъ уподобляющеся, весьма тщатся по словеси Грековъ такожде творити. А оныхъ Грековъ спросити не хотятъ, таколи прежде у нихъ пздревле быша или не тако, и чесо ради нынѣ у нихъ такое бысть премѣненіе, дабы они о томъ писаніемъ отвѣтъ дали, и оное бы ихъ писаніе согласити здѣ съ писаніемъ древнихъ святыхъ отецъ и со уставы, и согласная бы и правая держати, а несогласная и ново стѣ ихъ вводная отрѣвати.—Тако бы подобало и о новопечатныхъ греческихъ книгахъ творити: справлявати было ихъ съ старыми рукописными греческими и съ славенскими харатейными <sup>132</sup> книгами: занеже они печатаются у нѣмецъ въ разныхъ мѣстѣхъ, и съ старыми греческими книгами несогласны <sup>133</sup>. И аще бы Греки се познали, то никакоже бы впредь тако восхотѣли многолая ложная новая своя законоположенія здѣ въ Россіи вводить: и тѣмъ повымъ частымъ книжнымъ и во уставѣхъ премѣненіемъ Россійскій народъ возмущати, и въ вѣрѣ усумнѣніе раждати.... А нынѣ, увы, нашему такому неразумію вся вселенная смѣется,—не точію же та, но и сами тѣ нововыѣзжіе Греки смѣются и глаголють: Русь глупая, ничтоже свѣдущая. И не точію тако глаголють, но и свиніями насъ быти нарицають, вѣщающе сице: мы куды хотимъ, тамо духовныхъ сихъ и обратимъ: видимъ бо ихъ ничтоже <sup>134</sup> самихъ знающихъ, и намъ, яко безсловесны суще, во всемъ въ немже хотимъ послѣд-

<sup>130</sup> Ibid. л. 71—36.—<sup>131</sup> Манны л. 72—36 об.—<sup>132</sup> Ibid. л. 73—37.

<sup>133</sup> Срв. С. Медвѣдева „Извѣстіе истинное православныхъ“, по изд. С. А. Бѣлокурова, стр. 37.

<sup>134</sup> Манны л. 74—37 об.



вѣчный дамъ имъ, и не погибнуть во вѣки, и не восхитить ихъ никтоже отъ руки моея“ (Іоан. 10, 27).... Отъ сего истиннаго Христа гласа научися, читателю, кому подобаеъ паче вѣрити: Творцу-ли нашему Іисусу Христу или человѣкомъ, противная ему мудрствующимъ, и тако народъ отъ Его св. ученія отвращающимъ, и ко преданію человѣческому, Христу противному, лестно уклоняющему? „Судите, аще праведно есть предъ Богомъ человѣковъ послушати паче, нежели Бога“? (Дѣян. 4, 19).... Тѣмже <sup>140</sup> и азъ грѣшный, уразумѣвъ, еже лучше есть и праведно Бога слушати, нежели человѣковъ, и вѣровати Христу, нежели человѣкомъ: зане, якоже на вечери тайнѣ Христосъ пресуществленіе установи, тако и до нынѣ и до страшнаго суда будетъ совершатися, а не иными вымышленными человѣческими толкованіи,—я о томъ бы мнѣ не глаголати и людямъ не изъясляти. Аще и мнѣ отъ начальныхъ духовныхъ о томъ не единократное бысть запрещеніе: и къ великимъ Государемъ нашимъ, Царемъ и великимъ Княземъ, и къ благовѣрной великой нашей Государынѣ, премудрой милостивой царевнѣ <sup>141</sup> и великой княжнѣ Софіи Алексіевнѣ содѣяся отъ оныхъ на мене инообразное челобитье, дабы мене тѣмъ смиря, отъ того со Христомъ о пресуществленіи держанія страхомъ отвратити: обаче благодать Христа Іисуса чрезъ свою избранную,—Христу, а не человѣкомъ послѣдствующую, Государыню Царевну благоволи ми отъ того сохранить.... Внимайте <sup>142</sup>, молю внимайте, кого подобаеъ паче слушати—Бога ли, или человѣковъ, несогласующихся съ Богомъ, но противная Тому мудрствующихъ.... Егда <sup>143</sup> же сіе совершихъ изъ св. Евангелія изъясленіе, тогда обрѣтохъ вселенныя учителя великаго Василія, въ постнической его книгѣ, въ предисловіи на л. 20, о твореніи заповѣдей Господнихъ тому моему дѣлу приличное: тѣмже зѣвъ и изъясляю <sup>144</sup>.... Внимайте <sup>145</sup> православніи великаго Василія, како страшно о твореніи заповѣдей Господнихъ глаголетъ, а преданія человѣческая, Христову ученію противная, отмещетъ. Аще же кто о томъ пространнѣе хочетъ вѣдѣти, и той оно предисловіе его да прочтетъ. Азъ же за помощію Божіею къ началу на тетради отвѣта приступаю.

Сочисленіе <sup>146</sup> святыхъ пмянъ, отъ ихъ же книгъ свидѣтельства въ сей, отъ мене написанной, книзѣ положенна, и кто въ какія лѣта по Рождествѣ Христовѣ бѣ.

<sup>140</sup> Ibid. л. 83—42.—<sup>141</sup> Манны л. 84—42 об.—<sup>142</sup> Ibid. л. 90—45 об.

<sup>143</sup> Ibid. л. 91—46.—<sup>144</sup> Дѣлаются пространныя выдержки изъ твореній св. Василія Великаго.—<sup>145</sup> Манны л. 100—50 об.—<sup>146</sup> Манны л. 101—51.





писаніемъ утвержденію, противныхъ мудрствованіемъ простой православный народъ не прелщался, и тѣмъ душевнаго своего спасенія не лишился <sup>150</sup>, но держалъ бы о ономъ пресуществленіи съ самимъ тою св. тайны законодавцемъ Христомъ Іисусомъ и со всѣми святыми Апостолами и древними святыми восточныя церкви учителями, яко Христовыми словесы, купно со Отцемъ и Св. Духомъ совершенное бываетъ пресуществленіе, а не сими человѣческими „и сотвори убо“ и проч.: еже бы тако держаще спастися, а не съ противно тому мудрствующими вѣчно погибнути. Аминь <sup>151</sup>.

Охраненіе <sup>152</sup> православнымъ о тайнѣ св. евхаристіи отъ не тако о ней мудрствующихъ, якоже самъ законодавецъ Христосъ постанови и святіи Апостолы и вси древніи святіи отцы держаша.

Въ началѣ въ тетратехъ пишетъ: „Вопроси нѣкто о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову“. Отвѣтъ: явѣ отъ перваго своего подлога писатель тетратей обличается, яко неправедная хочетъ писати, и ложь неискуснымъ человѣкомъ на прельщеніе соплетати: зане сердце ему въ томъ зазираше, и того ради не дерзну имене своего и того, иже о семъ его вопрошаше, написать,—дабы ему, егда объ немъ увѣдятъ, за таковое свое неправое писаніе достойныя <sup>153</sup> казни, яко церкви святыхъ возмутителю, не страдати: самъ бо о таковыхъ Христосъ и Богъ нашъ во своемъ св. Евангеліи глаголетъ сице: „дѣлаяй злая, ненавидитъ свѣта, и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть“ (Іоан. 3, 20).

Въ тетратехъ пишетъ: „Издравле церковь Россійская держаше преданіе отеческое, яко въ священной литургіи пресуществляется просфора и вино въ тѣло и кровь Христову послѣ словесъ Христовыхъ пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словесы молитвеннымъ отъ іереа къ Богу Отцу: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ“. Отвѣтъ: глаголетъ тетратей списатель, яко издравле церковь Россійская держаше преданіе отеческое <sup>154</sup>. Здѣ явную неправду онъ глаголетъ: издравле церковь Россійская не отеческое преданіе о вечери тайнѣй и о пресуществленіи тѣла и крове Христовы держаше, но самого нашего тоя тайны законодавца Христа Іисуса тако, якоже самъ Онъ на вечери тайнѣй оны предалъ есть, и своими всемогущими словесы, купно со Отцемъ и Св.

<sup>150</sup> Манны л. 105—53.—<sup>151</sup> л. 106—108 пробѣлы.

<sup>152</sup> Ibid. л. 109—54; срв. Синод. сборн. № V, л. 376 sqq.

<sup>153</sup> Манны л. 110—54 об.—<sup>154</sup> Ibid. л. 111—55.



ствы. И аще бы, якоже той писатель тетратей глаголетъ, со Христомъ о томъ неединомудренно тѣхъ святѣхъ держаша, то никакъ бы противниковъ своихъ Христосъ восхотѣлъ тако прославити. Прилично есть того пишущаго тетрати здѣе спросити: егда Христосъ Іисусъ на вечерѣ тайнѣхъ хлѣбъ въ тѣло свое, а вино въ кровь своими словесы „примите, ядите — сие есть тѣло мое“ и „пийте отъ нея вси — сие есть кровь моя“ пресуществляше, тогда единъ-ли Христосъ тѣми своими словесы <sup>162</sup>, безъ Отца си воли, и безъ Духа Святаго пришествія и дѣйства, оно пресуществленіе творяше, или купно со Отцемъ и Св. Духомъ? Аще речетъ, яко единъ, кромѣ Отца и Св. Духа, и то будетъ ересь самая великая: зане Св. Троица въ такихъ дѣйствахъ не раздѣляется, но вся купно всегда дѣйствуетъ. Аще-ли речетъ, яко Христосъ купно со Отцемъ и Св. Духомъ на вечерѣ тайнѣхъ пресуществленіе своими словесы сотвори, и по томъ и Свв. Апостоли и древніи святѣхъ отцы тако держашу, и Христовыми словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ пресуществленію быти вѣроваху. Чего же ради они нынѣ не тако мудрствуютъ? Кто-бы имѣющій правый смыслъ тако имѣлъ вѣровати, не точію бы тако восхотѣлъ вѣровати, но и помыслити бы о томъ страшнѣе, еже тогда, на вечерѣ тайнѣхъ, идѣже Господни были глаголы, ту купно съ ними и Отца и Св. Духа дѣйство во пресуществленіи бывше <sup>163</sup>,—и при Свв. Апостолѣхъ и при древнихъ св. отцѣхъ такожде тѣмиже Христовыми словесы пресуществленіе бывше. Чего же ради нынѣ та словеса Христова не суть достойна быша купнаго содѣйства къ пресуществленію Отца и Св. Духа, по той благодати бывша обнажена безвинно. А пресуществленіе аки бы нача быти послѣдѣ тѣхъ Христовыхъ словесъ единымъ призываніемъ Духа Святаго и отъ іереа реченными словесы: „и сотвори убо“ и проч., а не тѣми Христовыми словесы.—Оле послѣднія слѣпоты! Оле ужаснаго и душепагубнаго суетаго мудрствія! Скажи ми, иже Христу истинному своему Творцу не подражаеши: чего ради такое въ пресуществленіи бысть прехищеніе? На вечерѣ тайнѣхъ тѣми Господними глаголы купно со Отцемъ и Св. Духомъ бывше пресуществленіе, якоже и свв. Апостоли и вси древніи святѣхъ отцы вѣроваху, а нынѣ глаголете быти не тѣми, но единымъ призываніемъ <sup>164</sup> Св. Духа и молитвенными словесы, аки бы Духъ Святой отъ Отца и Сына отдѣлился, и то Онъ дѣйствуетъ единъ, а не купно со Отцемъ и Сыномъ. И о томъ страшно

<sup>162</sup> Манны гл. 115—57.—<sup>163</sup> Ibid. гл. 116—57 об.

<sup>164</sup> Манны гл. 117—58.



ные, сотворилъ намъ пріяти не въ судъ, но во спасеніе.—Еще азъ  
 ты, тетратей писателя, вопрошаю: глаголеши ты пресуществленію  
 быти пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словеса отъ іереа къ  
 Богу Отцу „и сотвори убо“ и проч. Внимаи, яко іерей молить Бога  
 Отца о ниспосланіи Духа Святаго, и дабы то (по вашему мнѣнію  
 пресуществленіе) сотворилъ самъ Богъ Отецъ Духомъ своимъ Свя-  
 тымъ,—а глаголеши, яко Духъ Святой іерейскими молитвенными  
 словеса совершаетъ, а Отца не воспоминаеши? Вѣмы, коея ради  
 причины сіе ты твориши: зане, аще бы тебѣ тако глаголати,  
 яко Отецъ Духомъ своимъ Святымъ пресуществленіе сотворяетъ,  
 то бы вопрошающему ты и о Сынѣ, иже на вечери <sup>166</sup> тайнѣ  
 своими Господними глаголы, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, пресу-  
 ществленіе сотворилъ, нужда была отвѣщати или яко и Онъ, т. е.  
 Сынъ такожде содѣйствуетъ купно со Отцемъ и Св. Духомъ или ре-  
 щи, яко Сына іерей въ той молитвѣ о ниспосланіи Св. Духа не про-  
 ситъ, но проситъ точію единого Отца,—то точію тамо Духомъ Свя-  
 тымъ дѣйствуетъ единый Отецъ безъ Сына, а Сына тамо нѣсть, Ему  
 же быти невозможно. И аще бы рекъ, яко и Сынъ есть таможе,  
 точію не дѣйствуетъ, и то весьма бы была явная ложь, пачеже ересь.  
 И аще бы и тако отвѣщаль, яко Богъ Отецъ Духомъ своимъ Свя-  
 тымъ единый дѣйствуетъ безъ Сына, и то такожде была бы вселія ересь  
 и раздѣленіе Св. Троицы нераздѣльнѣй. И аще бы рекъ, яко и Сынъ  
 таможе, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, іерейскими молитвенными  
 словеса пресуществленіе творить,—и азъ бы ты <sup>167</sup> спросилъ: вскую  
 же Христосъ Іисусъ, Сынъ Божій, та своя словеса, иже на вечери  
 тайнѣй, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, пресуществленіе сотворилъ,  
 изволилъ нынѣ презрѣти и возлюбити лучше своихъ словесъ человѣ-  
 ческая словеса, и ими, а не своими пресуществленіе совершати? Гдѣ  
 о томъ и кто написалъ? Но не единый отъ древнихъ святыхъ. Покажи  
 ми? И вую тому причину далъ, яко уже Христова словеса въ пресу-  
 ществленіи нынѣ не суть сильна, но сильнѣе ихъ нынѣ суть человѣ-  
 ческая: оными бо пресуществленіе бываетъ, а не Христовыми. Во-  
 истинну, нѣкогда отъ святыхъ древнихъ, тако пишущаго, миѣ по-  
 кажени, и самъ безумство свое и прелестное ослѣпленіе познавъ,  
 молчати имаша. Зане о семъ, яко же на вечери тайнѣй отъ Христа  
 Его Господними глаголы пресуществленіе содѣяся, тако и до нынѣ  
 Онъ же самъ Іисусъ Христосъ тѣмъже своими словеса, а не иными,  
 пресуществленіе творить,—все древніи святіи быти утверждаша, и

<sup>166</sup> Ibid. л. 121—60.—<sup>167</sup> Манна л. 122—60 об.



Христовыми словесы.—Тогожде Св. Златоустаго въ словѣ о вечери тайнѣй и о преданіи Іуды, еже напечатано на Москвѣ въ книгѣ, глаголемой Соборникъ, въ лѣто 7155 (1647), весьма показываетъ свѣтло, яко пресуществленіе бываетъ нынѣ, и до самаго <sup>173</sup> втораго Христова пришествія будетъ совершатися Господними глаголы.—Въ книгѣ, юже здѣ наричутъ Кирилла Іеросалимскаго, на Москвѣ печатной въ лѣто 7151 (1643), на листѣ 200 такожде о томъ быти показываетъ сице Іоанна Дамаскина книга 4, глава 14.....

Въ книгѣ <sup>174</sup> Св. Ефрема Сирина, печатной на Москвѣ въ лѣто 7155 (1647), въ словѣ о пречистыхъ тайнахъ 107-мъ звѣло свѣтло показываетъ, еже Христовыми словесы, яко прежде купно съ содѣйствіемъ Св. Духа пресуществленіе баше, тако глаголетъ и нынѣ тѣмже Христовыми словесы купно съ содѣйствіемъ Св. Духа хлѣбъ предлагается въ тѣло, а вино въ кровь Христову—..... Въ Катахисисѣ мелкой печати въ четверть, который початанъ на Москвѣ въ лѣто 7157 (1649), о семъ изъясляетъ имянно же. Въ повседневномъ толковомъ Евангеліи св. Θεοφιλαкта, напечатанномъ на Москвѣ въ лѣто 7157 (1649), Христовыми же быти словесы пресуществленію повѣствуетъ. А тѣ всѣ книги.... печатаны <sup>175</sup> съ писменныхъ харатейныхъ книгъ. А тѣ харатейныя книги перевозены древле съ греческихъ же харатейныхъ рукописменныхъ книгъ, а не съ новопечатныхъ у нѣмецъ греческихъ книгъ, которыя съ старыми греческими харатейными книгами не сходятся, заπε многія отъ нѣмецъ суть растлѣны. А Бесѣды Евангельскія, толкованія св. І. Златоустаго, перевозены съ греческихъ же книгъ. А въ тѣхъ во всѣхъ книгахъ, наипаче же о семъ свѣтло и пространно напечатано въ Великомъ Катахисисѣ и въ Бесѣдахъ Евангельскихъ и Апостольскихъ и въ Соборникѣ, еже Господними глаголы пресуществленіе бываетъ, а не послѣ Господнихъ словесъ. И тако свѣтло, яко никій еретикъ иначе укрѣпительнѣ можетъ толковати, яко не Господними глаголы пресуществленіе бываетъ; но всакъ можетъ разумѣти, яко тѣми Господними глаголы, а не иными, пресуществленіе бываетъ. А аще Златоустому святому не вѣрити <sup>176</sup>, о томъ пространно пишущему, кому-жъ подобаетъ иному въ семъ вѣрити? И отъ сего вѣмъ, яко аще бы писатель тѣхъ тетратей явился, былъ бы безъотвѣтенъ: зане на прельщеніе чловѣкомъ ложная писалъ есть, яко бы отъ книги Катихисисъ, въ Кіевѣ печатанаго, тако на Москвѣ вѣрити о пресуществленіи начаша, а до тѣхъ

<sup>173</sup> Манны л. 126—62 об.—<sup>174</sup> Ibid. л. 128—63 об.

<sup>175</sup> Манны л. 129—64.—<sup>176</sup> Ibid. л. 130—64 об.





писанное: вопрошающій молить тетратей составившаго съ велимъ прилежаніемъ и почитаніемъ его лица, дабы ему возвѣстилъ истину, како бы ему о пресуществленіи держати. Онъ же, презрѣвъ таковое о истиннѣ прошеніе, изъясляетъ ему, якоже ниже во отвѣтѣхъ имать пространно зримо быти, о семъ неистиннѣ. И написалъ онъ, тетратей творецъ, аки бы у него вопрошавый извѣстно былъ вѣдомъ о томъ, сже издревле имаше <sup>181</sup> Россійская церковь разумѣніе не Христовыми словесы быти пресуществленію, но наитіемъ Св. Духа и молитвенными словесы „и сотвори убо“ и проч... И того ради просить: тако-ли мнѣ держати, или по нынѣшнимъ книгамъ, въ Кіевѣ печатаннымъ, токмо Христовыми словесы?

И здѣ явно ложь глаголетъ: церковь Россійская издревле не тако, якоже той глаголетъ, о пресуществленіи держаше.... О семъ бо свидѣтельствуютъ не едины Кіевскія печатныя книги, но прежде Кіевскихъ—Московскія рукописмянныя и печатныя свв. отецъ древнія книги, ихже нѣкая имена выше припомянухъ, а пространнѣе о семъ пишущая ниже да изъяснятся.

Ко тогожде <sup>182</sup> неправедному отвѣтованію тщуся сотворити тому праведное мое возлюбленіе... истинное отвѣтованіе <sup>183</sup> аки единою мухою сотворити, и міру то писаніемъ моимъ изъяснити,—соплетенное же отъ безымяннаго тѣхъ тетратей творца лжесловесное писаніе, яко паучинотканное покрывало его, имже онъ, надѣясь на мнимую отъ него свою мудрость прикрытися, всѣмъ православнымъ то ложное его и некрѣпкое покровеніе открыти и злообразіе, т. е. злоудрованіе его... изъяснити... Тетратей <sup>184</sup> списатель глаголетъ отъ словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Епифанія Славинецкаго. Отвѣтъ: Почто списатель тетратей прежде имени своего не изъясни? Нынѣ же во отвѣтѣ своемъ изъясляетъ имя о. Епифанія Славинецкаго, и аки бы той отвѣтъ на безымянное вопрошаніе о пресуществленіи тѣла и крове Христовы творить не отъ себе, но отъ словесъ писанныхъ и устоглаголаныхъ Епифанія Славинецкаго? Вѣдый, яко аще бы онъ списатель тетратей, имя свое изъяснилъ, и ему бы правовѣрный народъ, за самое его имя, иже во святѣй церкви много новостей сотвори и творить, не повѣрилъ. И онъ, аще и вѣсть то, и аще и зѣло состарѣся, и близъ есть смерти, обаче отъ злобы своея на развращеніе церкви не преста, и елико можетъ <sup>185</sup>, толико тщится оное возмущати. И того ради имя о. Епифанія здѣ воспоминаеть, себѣ аки

<sup>181</sup> Манны л. 146—72 об.—<sup>182</sup> Ibid. л. 147—73. <sup>183</sup> Ibid. л. 148—73 об.

<sup>184</sup> Манны л. 149—74.—<sup>185</sup> Ibid. л. 150—74 об.



Епифаній, „яко человекъ и въпрямъ о томъ къ концу жизни своей... писалъ, яко не Христовыми словеса бываетъ пресуществленіе, но призываніемъ Духа Святаго и словеса отъ іереа сими реченными: „и сотвори убо“ и проч., и то бы еще и зѣло міра сего ухищренный, или философскими силлогизмами утверждалъ и ему кто бы таковъ обрѣлся безумный, пже бы восхотѣлъ, оставя о томъ ученіе Христа Иисуса и Свв. Апостолъ и всѣхъ древнихъ отецъ послѣдовати: зане вси вѣдять, яко токмо единъ Богъ никогдаже ни въ чемъ можетъ погрѣшити, а человека таковаго на земли не обрѣташеся и не обрѣтается и не обрящется). Во отвѣтъ <sup>190</sup> своимъ той творецъ тетратей, якобы человекъ постоянный и правду глаголющій, а неправды хранящійся, глаголетъ сице: „подобаетъ намъ отъ Божественнаго писанія собирати разумѣнія и суды, глаголють Св. шестаго вселенскаго Синода Свв. отцы, и не преступати положенныя предѣлы или богоносныхъ отцевъ преданія; но еще и писанное нѣкое слово воздвигнется, не инако сіе сказовати, точію яко церковная свѣтила и учителие чрезъ своя списанія изложиша, и паче въ тѣхъ благоискуствовать, неже своя словеса счиняти“. Отвѣтъ: ...тетратей творецъ <sup>191</sup>... самъ не творить тако... и другихъ такожде творити научаетъ... Глаголетъ въ тетрастяхъ: „и св. Златоустъ не отъ нашихъ вымышленій повелѣваетъ, но отъ Божественныхъ писаній свидѣтельствовавшую показывати истину“. Отвѣтъ: Отъ Златоустаго свидѣтельство о семъ праведно приводитъ... А Златоустый о семъ всякому, яко Христовыми словеса пресуществленіе бываетъ, глаголетъ свѣтло въ словѣ о вечери тайнѣй и о преданіи Іуды и въ Бесѣдахъ Евангельскихъ на Матѳея въ 8-мъ и 52-мъ Правоученіи, и Бесѣдахъ Апостольскихъ на 2-е Тимоѳея во 2-мъ правоученіи къ концу. Глаголетъ въ тетрастяхъ: „Да памятуется Апостола Св. Павла завѣщаніе (Ефес. 4, 14), еже не влаетися и не обносится всякимъ вѣтромъ ученія въ процырствѣ человекъ, въ коварствѣ кознищенія“. Отвѣтъ: <sup>192</sup> самъ онъ, тетратей списатель, о пресуществленіи на чуждемъ основаніи, т.-е. на человеческомъ преданіи, а не на Христовомъ заповѣданіи, созиданіе творить и утверждаетъ: глаголетъ бо онъ апостольское слово право, но творить лукаво.... Въ тетрастяхъ <sup>193</sup> глаголетъ: „того ради требуетъ намъ не на песцѣ созданомъ, но водруженнымъ на твердомъ основаніи отъ Апостоловъ и учителей св. восточныхъ церкви... незыбленнымъ и неудобопреложен-

<sup>190</sup> Маны л. 162—80 об.—<sup>191</sup> Ibid. л. 163—81.

<sup>192</sup> Маны л. 165—82 об.—<sup>193</sup> Ibid. л. 167—83.



веса, отъ Христа речеными,... сія мысль западныхъ церкви: западницы бо въ священнодѣйствіи своемъ не имуть словесъ призванія Св. Духа на пресуществленіе тѣла и крови Христовы,—того ради, тѣсповѣщаемы изъ нужди, глаголють претворятися хлѣбу и вину въ тѣло и кровь Христову самыми словесы Христовыми“. Отвѣтъ: <sup>218</sup> „...И то винно-ли Римляне творять, еже о Христовомъ пресуществленіи Его словесы быти вѣрують?... (А если такъ, заключаетъ С. Медвѣдевъ, то намъ не надо вѣровать въ воплощеніе Сына Божія <sup>219</sup>, не надо креститься, поклоняться иконамъ <sup>220</sup>, поминать усопшихъ) .. и многая иная, яже они (латинники) древле съ восточною церковію согласно <sup>221</sup> держаша и нынѣ держать, и намъ та съ ними подобаетъ ли держати или не подобаетъ? Дабы съ ними намъ ни въ чемъ не соглашались. И еще тако ми о семъ отвѣтъ даси, яко съ Римляни намъ православнымъ ни въ чемъ подобаетъ соглашались, и таковъ твой безумный отвѣтъ слыша, кто сице не возглаголетъ: о, послѣдняго безумства и совершенныя злобы!... Она (латинская) церковь тако издревле пріяла, тако и держитъ, и въ томъ древніи святіи отцы ея не зазираша.

Тетратей писатель глаголетъ: „восточныя же церкви нѣкоже есть тако глаголющъ“. Отвѣтъ 16: <sup>222</sup> Скажи ми: почто лжеши? Святіи Апостоли не тако ли мудрствоваша? Василиій же Великій и Златоустый святыи не тако ли совершенно быти утверждають? И мнози <sup>223</sup> древніи святіи тако, а не инако быти повѣствуютъ... Тетратей писатель глаголетъ: „безъ свидѣтельства же святыхъ духоносныхъ отцевъ пишущіи что или глаголющіи и увѣщающіи изъ неписанныхъ, яко вервь изъ песка плести начинающіи, и недостовѣрніи суть таковіи; и пишемое тѣми или глаголемое, яко на песцѣ безъ основанія назданное, не есть твердо: понеже всякъ глаголь истиненъ есть при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ“. Отвѣтъ 17: (Въ актѣ пресуществленія участвуетъ вся св. Троица нераздѣльно; если же древніе св. отцы приписывали пресуществленіе Св. Духу, то) не иныя ради вины <sup>224</sup>, по сея, зане Духъ Святыи, купно всегда съи со Отцемъ и Сыномъ, пресуществленіе яко на вечера тайнѣи Христовыми словесы сотворилъ, тако и нынѣ купно же съ ними творить, а не единъ безъ Отца и Сына и не тѣми словесы человѣческими „и сотвори убо“ и проч., но Христовыми словесы... Писатель тетратей <sup>225</sup> не самъ ли

<sup>218</sup> Манны л. 223—111.—<sup>219</sup> Ibid. л. 225—226.

<sup>220</sup> Ibid. л. 227.—<sup>221</sup> Ibid. л. 228—113 об.

<sup>222</sup> Манны л. 229—114.—<sup>223</sup> Ibid. л. 230—114 об.

<sup>224</sup> Ibid. л. 232.—<sup>225</sup> Ibid. л. 233—116.



еже зѣло дерзновенно и безстрашно сичевое... держить.<sup>233</sup> Списатель тетратей глаголетъ: „Чего ради іерей призываетъ благодать Духа Святаго“? И на сіе ему отвѣтую:.... дабы<sup>234</sup> его, іереа, благодати Духа Святаго жилищемъ сотворилъ и подлежащія дары.... пресуществленны сотворилъ.... (хотя и) извѣстно вѣсть св. церковь, яко самыми словесы Христовыми бываетъ въ литургіи пресуществленіе, обаче чело-вѣческое устрашается сердце, умъ трепещетъ, кромѣ молитвъ не благочестнымъ обычаемъ, посвященную ону жертву пріяти: того ради ктому, что ему наче полезно и по освященіи онѣхъ Христовыми словесы даровъ, въ проліянію молитвы вдается<sup>235</sup> и глаголетъ: низъпосли Духа Твоего Святаго на ны и на подлежащія дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ, яко же быти причащающимся во трезвеніе души и во спасеніе, а не во осужденіе. А не иныя ради коея вины здѣ Духа Святаго іерей призываетъ, но ради вышереченныя, еже бы не во осужденіе, но во спасеніе причастится, а не ради еже бы ту пресуществленіе сотворилъ: то бо уже Онъ, Духъ Святой, купно со Отцемъ и Сыномъ Его словеса сотворилъ.... Въ литургіи<sup>236</sup> того святаго (Василія Великаго), егда іерей глаголетъ Господская словеса—пріимите, ядите и проч. и пійте отъ нея вси и проч.—и тогда творитъ знаменіе креста, яко же служебникъ изъясляетъ. То зри, яко Христовыми словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, а не тѣми, еже священникъ глаголетъ: „и сотвори убо“ и проч.—Тетратей списатель пишетъ: „И Дамаскинъ Святой сказуетъ присѣняющую на дары мощь Св. Духа, сиче глаголю: да изведетъ земля быліе травное, и не просто, но дождю бывшу, изводитъ свойственныя расли, Божественнымъ гонима и можествуемъ повелѣніемъ,—рече Богъ: сіе мое естъ тѣло и сія моя естъ кровь,—и всемогущимъ того повелѣніемъ бываетъ, какоже бываетъ“. Огвѣте 22: Зри списателю тетратей,<sup>237</sup> яко Дамаскинъ Святой не рече, якокими словесы бываетъ пресуществленіе, егда іерей глаголетъ: „и сотвори убо“ и проч., но призваніемъ Св. Духа и тою присѣняющею моцію, а призваніе отъ іереа Св. Духа зри, яко отъ начала самая литургіи бываетъ. Первое, вначалѣ вошедъ въ церковь и поклоняся предъ царскими враты, глаголетъ молитву Духу Святому: Царю небесный и проч., и потомъ въ молитву въ херувимскую пѣспь.... священ-

<sup>233</sup> Ibid. л. 123 об.—<sup>234</sup> Ibid. л. 249—124.

<sup>235</sup> Манны л. 249—124.—<sup>236</sup> Ibid. л. 251—125.

<sup>237</sup> Манны л. 260—129 об.





дабы быти причащающимся въ трезвѣніе и проч.? Явѣ, яко не иному чesому, но Христову тѣлу и крови, о немже въ той же молитвѣ іерей выше изъясляетъ.... Тетратей писатель глаголетъ: „Св. Ефремъ Сиринъ глаголетъ: рече Богъ—сіе есть тѣло мое и сіа есть кровь моя, и сіе творите въ мое воспоминаніе: всемошнымъ убо того повелѣніемъ бываетъ“. Отвѣтъ 24: Св. Ефремъ <sup>244</sup> Сиринъ не сказалъ, яко то пресуществленіе всемошнымъ его повелѣніемъ бысть, но бываетъ, и симъ реченіемъ сей святой явно показываетъ, яко и всегда тѣмъ всемошнымъ Господнимъ словомъ пресуществленіе бываетъ и совершатиcя будетъ, дондеже Онъ, праведный судія, приидетъ во второе пришествіе: зане тако рече Св. Ефремъ и глагола: дондеже прииду... Вездѣ <sup>245</sup> той тетратей писатель писалъ себѣ отъ святыхъ <sup>246</sup> свидѣтельствъ слова ихъ выборомъ, которыя онъ мнилъ быти ему того его мудрствованія ко утвержденію, а не все... (С. Медвѣдевъ упрекаетъ писателя тетратей за то, что онъ и Наѳананіа свидѣтельство не все приводитъ, а только угодное ему). А тамо прежде написано сїце: яко Христосъ рече, сіе творите въ мое воспоминаніе преданія ради страшныхъ таинствъ. И кая вѣра? Самъ рече: сіе есть тѣло мое. Се зри здѣ вѣру пресуществленія ради Христова реченнаго словесе „сіе есть тѣло мое“, быти Наѳананіа самъ исповѣдуеть, а не ипдѣ. Наѳананіа тамо глаголетъ: самъ (Христосъ) повелѣ апостоломъ и апостоли всей церкви творити сіе. Что сіе повелѣ творити апостоломъ? Пресуществленіе. Како? Яко же Онъ самъ сотвори. Чимъ то творити? Юго Господними глаголы: „прїимите, ядите“ и проч.... Рече Христосъ: сіе творите въ мое воспоминаніе,—сіе значить: творите пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову словесы Господними: „прїимите, ядите“ и проч. И далѣе Наѳананіа глаголетъ: не повелѣлъ бы творити сіе, аще не имѣлъ бы дати мощь, да возмогутъ творити сіе. Кто далъ мощь? Христосъ. Да возмогутъ, кто они? Апостоли. Сіе творити, что? Пресуществленіе тѣла и крове Юго. Чимъ творити? Явѣ Юго Господними глаголы, а не пными... Также Наѳананіа глаголетъ: и кая есть мощь? Духъ Святой, иже укрѣпи и вооружи апостоли той же. И на сіе отвѣтую сїце: и мы исповѣдуемъ мощь дѣйствующую быти св. Духа, купно со Отцемъ и Сыномъ, яко же во всѣхъ вещехъ, тако и въ пресуществленіи, а не инаго Духа Святаго, якоже Наѳананіа глаголетъ; Духъ бо Святой отъ Отца и Сына никогдаже раздѣляется и единъ

<sup>244</sup> Манны I. 297—148.—<sup>245</sup> Ibid. I. 298—148 об.

<sup>246</sup> Ibid. I. 299—149.



дабы быти  
чесому, но  
іерей више  
Сиринъ гла  
моя, и сіе  
вѣдѣніємъ  
яко то пре  
вѣсть, и си  
тѣмъ всемо  
совершатиса  
второе прѣ  
пріиду... Ве  
свидѣтельст  
того его и  
упрекаетъ  
тельство не  
написано  
преданіа р  
есть тѣло  
реченнаго  
вѣдуеть, а  
повелѣ апо  
повелѣ тво  
самъ сотво  
ядите" и п  
сіе значить: творите пресуществленіе хлѣба.  
Христову словеса Господними: „пріимите,  
Наоананъ глаголетъ: не повелѣлъ бы тво,  
бы дати мощь, да возмогуть творити сіе. Къ  
Да возмогуть, кто они? Апостоли. Сіе творятъ  
тѣла и крове Его. Чимъ творити? Живъ Его  
не иними... Также Наоананъ глаголетъ: и  
Святый, иже укрѣпи и вооружи апостола той  
сице: и мы исповѣдуемъ мощь дѣйствующую  
со Отцемъ и Сыномъ, яко же во всѣхъ вещахъ  
ществленіи, а не инаго Духа Святаго, якоже  
Духъ бо Святый отъ Отца и Сына никогда

<sup>244</sup> Маттв. л. 297—148.—<sup>245</sup> Ibid. л. 298—1

<sup>246</sup> Ibid. л. 299—149.

этого другого, говорящаго будто-бы въ его пользу; самъ же онъ, приведя его, утверждаетъ, что св. Кириллъ) „о пресуществленіи, яко то Христовыми словеса совершается, а не иными, ясно являетъ... Тетратей списатель<sup>251</sup> глаголетъ: „Максимъ Грекъ три части быти священныя литургіи сказуетъ. Первую часть—проскомидію,... вторую часть отъ начинанія „Благословенно царство“ до Херувимской пѣсни,... третію—отъ Херувимской пѣсни, въ ней же совершительная благодать Св. Духа, находящи по таинственному призыванію священнодѣйствующаго и яже о немъ, и весь слтаръ освящаетъ, и Божественный хлѣбъ въ самое тѣло воплощагося Бога Слова предлагаетъ, и вліянное въ потиръ вино—въ честную и животворящую Его кровь претворяетъ“. Отвѣтъ<sup>252</sup> 30:... Списатель тетратей аки нѣкій мельникъ, иже тщится откуду бы ни буди, аще и неправеднѣ, воду<sup>253</sup> на свое коло привлечь, дабы точію оно силу мололо и ему пріобрѣтеніе или прибыль приносило. Тако и онъ, списатель, весьма во всемъ своемъ писаніи усердное свое тщаніе полагалъ, дабы ему откуду бы ни буди, хотя весьма неправдою, отъ древнихъ святыхъ отецъ и отъ новыхъ ученыхъ людей, не якожде они о ономъ писаша, но выборомъ и преступая въ ихъ писаніи нѣдѣ реченіе, нѣдѣ цѣлую строку, а нѣдѣ и многая и отъ писанія ихъ точію мнимое ему, ко его оправданію быти взявъ, сіе сотворити, еже бы его злосудствію, яко мельничному колу, дѣйствовать и ему тщетную и неистинную учительскую прибыль приносить... (Въ словахъ „священнодѣйствующаго и яже о немъ“ С. Медвѣдевъ разумѣетъ Іисуса Христа, который „то таинство Духомъ Святымъ купно со Отцемъ своими словеса совершаетъ“. Но если бы Максимъ Грекъ утверждалъ пресуществленіе словами „и сотвори убо“ безъ свидѣтельства на то свв. отецъ, то ему нельзя вѣрить... Правда, Максимъ человѣкъ мудрый... Но какъ о<sup>254</sup> сложеніи перстовъ онъ писалъ противное православной церкви, чему „не подобаетъ вѣрити, тако... аще бы и о пресуществленіи писалъ, яко то не Христовыми словеса бываетъ, по призываніемъ Св. Духа и словеса іерейскими, а свидѣтельства о томъ древнихъ святыхъ никого бы не показалъ, и ему въ томъ, яко и о крестѣ противно церкви святѣй, безъ свидѣтельства древнихъ святыхъ отецъ тако пишущему, вѣровати бы весьма не подобало“).—Тетратей<sup>255</sup> списатель показываетъ: „Дамаскинъ святой Іоаннъ глаго-

<sup>251</sup> Маны л. 323—161.—<sup>252</sup> Ibid. л. 324—161 об.

<sup>253</sup> Ibid. л. 325—162.

<sup>254</sup> Срв. Мирковича, стр. 186, примѣч. 1.

<sup>255</sup> Маны л. 334 -166 об.



образная же рече будущихъ глаголются“. Отселѣ ясно, говоритъ С. Медвѣдевъ, что „о пресуществленіи держалъ той 7-й вселенскій соборъ Господними глаголы, а не иными... А еже Епифаній діаконъ глаголетъ, яко бы св. Василій въ молитвѣ возношенія антитипа называлъ прежде еже посвященія, а не послѣжде, и то той Епифаній глагола противное самому св. Василю, зане той святыи пресуществленіе Господними глаголы быти, а не иными постническими своєю книги во 2-й части въ 167 словѣ утверждаетъ“)... С писатель <sup>359</sup> те- тратей глаголетъ: „Германъ, патріархъ Константиноградскій, глаголетъ: ни единого же вѣрнымъ о освященіи даровъ сомнѣніе, аще по предложенію и молитвамъ іереевъ совершаются, по словамъ бо „пріимите, ядите“ и „пійте изъ нея вси“ и „сіе творите въ мое воспоми- наніе“,—мы поминающе того заповѣдь Антитипа, рекше возобраз- ная, приносимъ, глаголюще: „твоя отъ твоихъ тебѣ приносяще“.— Отвѣтъ 32: ...Германомъ <sup>360</sup>, патріархомъ Константинопольскимъ, не съ таковымъ разумѣніемъ антитипа св. дары наричются, яко бы еще не быша освящены, но уже по освященіи тако нарицаются, тако- вымъ умствованіемъ, якоже о семъ св. Іоаннъ Дамаскинъ изъясняетъ въ 4 своей книзѣ въ 14 словѣ къ концу“. (А что касается выра- женія Германа, что іерей „молитъ Бога Отца низпослати Духа Свя- таго на себе и на подлежащія дары, еже освятити тыя“, то „сего) въ Златоустовѣ службѣ—„еже освятити тыя“ нѣсть, а обрѣтается въ службѣ Василя Великаго, и на се, еже чесо ради здѣ глаголется освятити, отвѣтъ довольный совершенъ выше... Здѣ же точію реку, яко аще сей и тако бы держалъ, но во ономъ ему вѣрити не подо- баетъ, зане писа всѣмъ древнимъ свв. отцемъ въ семъ противная и въ писаніи своемъ ни единого отъ святыхъ древнихъ во свидѣтельство тако держащаго и пишущаго не привелъ: никто бо отъ оныхъ тако мудрствовалъ... (По греко - латинскому же свхологіону выходитъ, говоритъ С. Медвѣдевъ, что Германъ „вѣровалъ Христовыми сло- весы быти пресуществленію, а не отъ іереа реченными, и сотво- ри убо“ и проч. Ибо толкуя въ литургіи слова „Тебе поемъ, те- бе благословимъ“ и проч. Германъ — по свхологіону—„глаголетъ енце: Тебе хвалимъ Бога и Отца, Тебѣ Сына и Слово благосло- вимъ, Тебе Духа Святаго благодаримъ: изъ воли бо Отца, содѣй- ствующу Св. Духу, Сынъ жертва міру бывъ въ сей тайнѣ“,—не будетъ жертва, но уже „бывъ“, т. е. который жертвою уже стался, а эти

<sup>359</sup> Манны л. 370—184 об.

<sup>360</sup> Манны л. 371—374; срв. Мирковича, стр. 175, примѣч. 1.









Эта книга катихизисъ греческая, повоизданная на песцѣ человѣческаго ученія, а не на твердомъ основаніи свв. апостоловъ и свв. отецъ суща нѣданна. (Основываясь же на словахъ этого самаго катихизиса: „не видимъ тѣла Христова, но вѣруемъ быти е, по словесемъ, реченымъ отъ Христа Господа, се есть тѣло мое и проч. и се есть кровь моя и проч., С. Медвѣдевъ заключаетъ, что книга) катихизисъ ясно являетъ, яко Христовыми словесы... вѣруемъ быти тѣло и кровь Христову, а не человѣческими—„и сотвори убо“...

Тетратей <sup>280</sup> писатель глаголетъ: „Како вѣруеть святая восточная церковь, тако научиша ны отцы святіи вѣровати“. Отвѣтъ 45: Древніи святіи отцы научиша ны вѣровати, якоже самъ Христосъ сотворилъ есть пресуществленіе своими словесы... Словомъ глаголеши якобы правду, а въ вещи твориши зло...

Тетратей писатель глаголетъ: „Всего востока вси народи православно - христіанстіи вѣрують и исповѣдуютъ, яко молитвенными словесы „и сотвори убо“ и проч. и наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа претворяется хлѣбъ и вино и бываетъ тѣло и кровь Христова. Якоже сіе догма измѣнися въ книжицахъ, въ Кіевѣ печатныхъ польскимъ и рускимъ діалектомъ, зовемыхъ „Собраніе краткаго ученія о членехъ вѣры“, вѣдять сіе сдѣлавшіи“. Отвѣтъ <sup>281</sup> 46:... А чесо ради они Христово ученіе и Святыхъ Апостолъ о томъ и древнихъ тѣхъ святыхъ отецъ держаніе оставиша и, отъ Законодавца отлучившеся, новое о томъ мудрствованіе не Божіе, но человѣческое воспріаха, того ты не изъявляеши: не имаши бо о томъ ни единого отъ святыхъ древнихъ отецъ достовѣрнаго свидѣтельства, якоже выше о томъ глаголахъ. Развѣе точію мимо <sup>282</sup> всякія правды проклятаго вашего упора той вы тако творити научаетъ и праведная вѣщати и дѣяти не попускаетъ.

А еже глаголеши: „якоже сія догма измѣнися въ книжицахъ“ и проч. и „о семъ вѣдять сіе дѣлавшіи“.

Отвѣтъ 47:... Наріцаеша себе во всемъ мудра быти, а о семъ еще, еже тѣ книги, въ Кіевѣ печатныя, именуемая „Собраніе краткаго ученія о членехъ вѣры“, о пресуществленіи согласно со Христомъ и съ Святими Апостолами и со всѣми древними святыми отцами быти утверждаютъ, ты глаголеши, яко того и до нынѣ ты не вѣси. И отъ <sup>283</sup> сего всякому есть явно, яко ты самъ истинно и до нынѣ о пресуществленіи, кінми словесы совершается, не вѣдалъ еси....

<sup>280</sup> Манны л. 431—215.—<sup>281</sup> л. 432—215 об.

<sup>282</sup> Ibid. л. 433—216.—<sup>283</sup> Манны л. 434.















оно посланіе печатано въ старыхъ Никоновыхъ Служебникахъ и Скрижали). Аще здѣ, не у еще бывшу пресуществленію, тако еки низко повелѣвають кланятися со всякимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ,—то они явѣ еже и сами во оно время въ Цареградѣ тако аязшася. А еже бы сами они тако не твориша, то бы и намъ тако брѣти не совѣтоваша...

### П р и с т е ж е н і е Ш-е.

Древле <sup>335</sup> обычай сицевъ въ христіанѣхъ бѣше,  
Егда на литургіи слова си читаше:  
„Сіе есть тѣло мое“ елма глаголаху,  
Вси стоящїи лицемъ къ земли припадаху,  
Честь творяще Господу, на землю съступившу,  
Во спасеніе наше человѣку бывшу.  
Подъ виды хлѣба—вина тѣломъ си питаетъ  
Насъ, и кровію сладко весьма напоетъ.  
Единою монаху нѣкому случися,—  
Чтомымъ бо словесемъ тѣмъ онъ не поклонися.  
И сего напрасно демонъ его заушаетъ,—  
О, горделиве старче! всѣмъ во слухъ вѣщаетъ,  
Тако не благодаренъ ты человѣкъ еси:  
Не покланяешися живущему въ небеса,  
Тебе ради плоть бывшу, до смерти страдавшу,  
И безконечную ти жизнь уготовавшу.  
Тѣломъ си и кровію тебе онъ питаетъ,  
Отъ беззаконія ти всего очищаетъ.  
О, аще бы Онъ мене хотѣлъ искупити,  
Якоже благоволи людямъ сотворити,  
Кланялъ <sup>336</sup> быся во вѣки Божіему Сыну,  
Благодарствія много проявлялъ бы выну.  
Зрите, возлюбленїи, демонъ ударяетъ,  
За непоклоненіе гордаго смиряетъ.  
Вы убо Божію плоть и кровь почитайте,  
Слово о томъ слышаще, поклонъ воздавайте.  
И о миѣ грѣшнемъ, того азъ прошу, молити  
О оставленїи грѣхъ и неба просите  
Миѣ улучити, идѣже далъ си написати,  
Вамъ православнымъ свѣтло о семъ показати.  
Тому отъ всея твари слава всегда буди,  
Иже своими судьбы спасаетъ си люди.

Аминь.

<sup>335</sup> Ibid. л. 504—251 об.—<sup>336</sup> Манны л. 505—252.

### О поклоненіи на Христова слова.

Показалъ <sup>327</sup> убо въ моихъ отвѣтахъ довольноя достодожная свидѣтельства, яко Христовыми словеса совершенно бываетъ пресуществленіе, а не иными, и яко подобаетъ на нихъ боголѣпное поклоненіе творити,—нынѣ же еще паки о ономъ же на та Христова слова поклоненіи мало побесѣдую, яко аще тоя вѣры, еже Христовыми словеса бываетъ совершенное пресуществленіе, у церкви святыя восточныя никогда отъ самыхъ Апостоловъ (аще нѣцни о томъ и тщатся) и до нынѣшняго времени ни единая ересь не отъяла, ниже отъяти можетъ. Како же мы нынѣ поклоненія онаго отступити имамъ? (Царю земному и то поклоняются, а Бога тѣмъ болѣе, конечно, надо почитать)... Мы, <sup>328</sup> православныя христіане, должни есмы на ова слова Христова, вѣрующе опыми яко совершенное пресуществленіе бываетъ, богоподобное поклоненіе тѣлу и крови Христовѣ творити, и никогда же онаго оставляти: занеже <sup>329</sup> то во оставленіе нашихъ согрѣшеній, и душъ нашихъ во спасеніе и вѣчныхъ благъ во улученіе творится, еже того благодатію и человѣколюбіемъ буди всѣмъ памъ получити. Аминь.

Изъ апостольскихъ посланій приличная слова выписана, яже утверждаютъ, яко Господними глаголы бываетъ пресуществленіе, а не иными.

Прежде, <sup>330</sup> неже на новоявльшіяся въ міръ отъ безымяннаго ложно на прельщеніе вѣрнымъ писанныя тетрати, якобы не Христовыми словеса бываетъ совершенное пресуществленіе, начахъ възотвѣтствовать, предложихъ слово Божіе изъ Евангелія: нынѣ же, того моего възотвѣтствованія по совершеніи, умыслихъ положить слово Божіе, а не человѣческіе вымыслы, изъ благовѣствованія святыхъ Апостолъ: то бо есть церкви святой истинное основаніе... И якоже мой отвѣтъ на ономъ истинномъ, твердомъ и пезыблемомъ основаніи <sup>331</sup> начахъ созидати, и творихъ, тѣмъ же словомъ Божиимъ и совершаю.—...Святой Апостоль Павелъ въ Галатамъ <sup>332</sup> глаголетъ „о, песмысленніи Галате, кто вы прелстивъ естъ непокорятися истинѣ? Кто же есть истинна, ему же Галате непокорашеся? Зри правовѣрніи яко самъ Законодавецъ Ісусъ Христосъ себѣ глаголетъ <sup>333</sup>: „а:

<sup>327</sup> Манны л. 527—263.—<sup>328</sup> Ibid. л. 531—265.

<sup>329</sup> Ibid. л. 532—265 об.

<sup>330</sup> Манны л. 533—266.—<sup>331</sup> Ibid. л. 534—266 об.

<sup>332</sup> Галат. 3. I.—<sup>333</sup> Іоан. 14, 6.

есмь путь и истинна и животъ“. И Галате... противляшася самому Христу Иисусу. Тако и нынѣ возможно есть намъ, къ нынѣшнимъ Христовымъ словесемъ невѣрникомъ, глаголати: о, несмысленніи христіане, кто вы есть прельстилъ, еже не покорятися истинѣ, т. е. Христу? Его же именемъ нарицаетеся, и правовѣрные тому быти утверждаете, а словесемъ Его Божественнымъ о пресуществленіи не вѣруете, и силу всемогущества у оныхъ на пресуществленіе уемлете <sup>334</sup>, дающе оную человѣческимъ глаголомъ,—дабы они, познавше свое таковое истинѣ противленіе, истинно покаются, и впредь бы истинѣ, т. е. Христу Иисусу, не противящися вѣровали, яко Его Божественными глаголы бываетъ совершенное пресуществленіе, а не иными...

Еще <sup>335</sup> здѣ, по совершеніи сея моя книги, хочу рещи: аще бы мя писатель тетратей спросилъ, знаю-ли азъ, что есть литургія? И что знаменуетъ и откуда нарицается? И азъ бы ему безъ расширения изъотвѣтствовалъ о ономъ сице... И по <sup>336</sup> отвѣщаніи моемъ и оваго бы азъ спросилъ: аще Иисусъ Христосъ первую литургію о насъ совершилъ, а не инъ человѣкъ, и совершилъ оную своими словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ, а не теми человѣческими, и по свидѣтельству І. Златоустаго въ словѣ въ великій Четвертокъ и въ Евангельскихъ бесѣдахъ и въ Апостольскихъ.. и нынѣ Онъ же самъ чрезъ іереа тѣмъжде своими словесы пресуществленіе совершаетъ.. повѣждь ми, чесо же ради ты тако быти не вѣруеши?..

Зерцало <sup>337</sup> познаніе свѣтлое, по чесому познати, иже вѣруеть, яко Господними словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, и иже не вѣруеть.

Кто на она Христова словеса низко покланяется...

Егда <sup>338</sup> уже сію книгу миѣ Божіею благодатною помощію совершившу, привниде ми въ слухи, яко противляющіеся Христовыхъ словесъ всемогуществу, наче же онымъ, яко тѣмъ бываетъ совершенное пресуществленіе невѣрующіе, услышавше сея моя книги о совершеніи и страшащися себѣ за свою неправду отъ великихъ Государей нашихъ, благочестивѣйшихъ царей, и отъ благовѣрныхъ великія Государыни нашея, премудрыя царевны и великія Княжны Софія Алексіевны, Россійскаго царствія правительницы, возмездія, а отъ

<sup>334</sup> Маины л. 535—267.—<sup>335</sup> Ibid. л. 555—277.

<sup>336</sup> Ibid. л. 556—277 об.

<sup>337</sup> Маины лл. 565—570.—<sup>338</sup> Ibid. л. 571—285.

православнаго Христу Іисусу вѣрнаго народа бѣдства, хотяще отъ того избавитися, вымыслиша глаголати, яко и они вѣрують, еже Господними глаголы, якоже на вечери тайнѣй, и нынѣ бываетъ пресуществленіе,—точію нынѣ (они глаголють) не едиными Христовыми словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, по молитвою іерейскою и словесы сими „и сотвори убо“ и проч.

Господними глаголы, повѣдаютъ они, быти <sup>339</sup> пресуществленію начало, а іерейскими словесы „и сотвори убо“ и проч. совершеніе. А то свое они мудрствованіе утверждаютъ изъ книги Гавріила, митрополита Филадельфійскаго, о святыхъ тайнахъ, на Москвѣ въ лѣто 7164 (1656) печатанья. Тамъ бо о совершеніи св. евхаристіи писано сице: Видѣ же (т. е. совершеніе) предводительнѣ убо Господня словеса, еже „пріимите, ядите“ и проч., имѣяй съ послѣдующія и глаголемыя глаголы по чину отъ священника, якоже въ Божественной литургіи поется.

А въ писменныхъ русскихъ древнихъ книгахъ тогожде Гавріила, о святыхъ тайнахъ преведенныхъ, изъ нихъ же одна книга писана въ лѣто 7124 (1616), и въ тѣхъ книгахъ о совершеніи святыя евхаристіи <sup>340</sup> не тако обрѣтается, яко же нынѣ въ печатной Московской, но сице: Видѣ же предводительнѣ убо Господня словеса, еже „пріимите, ядите... во оставленіе грѣховъ“, а о послѣдующихъ словесѣхъ ничего тамъ не воспоминается. Да и вся та книга печатная съ древними словенскими несогласна, и еже въ писменныхъ на Римлянѣхъ писано, и то все выкинуто;—да и десятословіе римское, якоже они противно святѣй восточнѣй церкви держатъ, въ той книгѣ напечатано,—вторая Божія заповѣдь оставлена, а десятая раздѣлена надвое,—а въ рукописенныхъ словенскихъ древнихъ сего же Гавріиловыхъ книгахъ того десятословія не обрѣтается.—И оттолѣ азъ дознаюся, еже та книга, отъ Римлянѣхъ нарочно устроенная и къ Москвѣ на греческомъ языкѣ подосланная, <sup>341</sup> во ежебы здѣ по-малу нескусныхъ прельщати и въ народъ смущеніе вводити: вѣдаютъ бо они, яко здѣ, егда увидятъ книгу кую нибудь, греческимъ языкомъ писменную или печатную, то безъ всякаго разсужденія оной вѣрятъ и тою укрѣпляются. Аки бы Богъ на томъ языкѣ такую силу положилъ, еже никто можетъ тѣмъ языкомъ ересь писати, забывше они бѣдѣи, еже гдѣ такіа великія ереси быша, яко въ Греціи на греческомъ языкѣ, а инако отъ духовныхъ... Еже азъ разсмотрѣвъ (=сличивъ Гавріилову книгу печатную съ рукописанною) и хотя <sup>342</sup> извѣстіе подлинное

<sup>339</sup> Манны л. 572—285 об.—<sup>340</sup> Ibid. л. 573—286.

<sup>341</sup> Манны л. 574—286 об.—<sup>342</sup> Ibid. л. 575—287.



пресуществленіе сотворялося; глаголють бо тѣи неправедно, яко Господни глаголы то дѣло пресуществленія начинаютъ, а іерейская <sup>349</sup> словеса „и сотвори убо“ и проч. совершаютъ.... Юже <sup>349</sup> чесому новой вещи творитъ совершенное бытіе, то и видомъ или совершеніемъ нарицается, всячески бо новая форма (яже здѣ видомъ нарицается) дѣетъ новое именованіе. Тако и здѣ того ради совершенно Христомъ словеса видомъ наричются вышеестественнаго пресуществленія быти, зазе она совершенный видъ Христова тѣла и крови изъ хлѣба и вина сотворяють... Но како тому быти есть возможно, еже бы у единого вышеестественнаго дѣла пресуществленія двумъ быти вещественнымъ формамъ? Прежде <sup>350</sup> повѣдаете форму тамо быти Христова словеса... а потомъ исповѣдуете тому же пресуществленію и вторую форму—словеса іерейская „и сотвори убо“ и проч. Форма Христова словеса сдѣлала новое бытіе тѣла и крове Христовы, а вторая форма іерейская словеса.... изъ тѣла и крове Христовы что творять? Паки-ли хлѣбъ и вино во ино нѣчто прелагаетъ, или то, яко состарѣлое, обновляетъ, или ино что дѣлаетъ?... Оно новое, древнимъ святымъ противное, толкованіе можетъ нарецися самая ересь... О вѣрѣ <sup>351</sup> нѣкто благоискусный (Зено, слово о вѣрѣ) неусумнѣся написать сице: о, яко убога вѣра, юже словеса слагають! О, яко некрѣпка вѣра, юже силлогизмы и человѣческіе доводы едва не на всякій день разсуждають и новая устанавливаютъ!.... По семъ <sup>352</sup> православному читателю извѣстно творя, чесо ради силлогизмами здѣ, яко подобаетъ, азъ не отвѣтовалъ: занеже начальный сему противникъ самъ о ономъ въ тетрахъ своихъ простѣ писа,—тѣмъ же и азъ ему такожде отвѣтъ сотворилъ, паче же вѣдый, яко тетратей писатель человѣкъ неученый, не точію силлогизмы добрѣ вѣсть, имже не учился, но и грамматики совершенно не точію греческія, но и словенскія не разумѣетъ, точію нѣчто греческихъ реченій памятствуетъ. И тому нача учитися не младъ и не во училищѣ, но въ монастырѣ за медомъ, за пивомъ и за виномъ, и <sup>353</sup> съ лексиконовъ нѣкая словеса, не разумѣя науки, ниже греческаго добрѣ вѣдя сочиненія, тщится на словенскій языкъ переводити, дабы ѿ (=его) за учителя и истиннаго искуснаго съ еллипскаго на словенскій языкъ переводника разумѣли и честь ему за оно творили. Юже его тщеславіе таковому его правдѣ святѣй противленію ему бысть причина, а не ино что, отъ нея же избави его Христе Боже и спаси ѿ (=его).

<sup>349</sup> Манны л. 582. — <sup>350</sup> Ibid. л. 583. — <sup>351</sup> Манны л. 586.

<sup>352</sup> Ibid. л. 589 — 294. — <sup>353</sup> Ibid. л. 591 — 295. — <sup>354</sup> Манны л. 592 — 295 об.





тамо и совершенное пресуществленіе бываетъ. А Васи́лія Великаго въ литургіи, егда іерей глаголетъ слова Господня: „пріимите, ядите и проч., тамо, во знаменіе совершеннаго пресуществленія, повелѣнъ креста знаменіе іерею творити. И нынѣ зломудрствующи, опасаясь, дабы онымъ въ литургіи Васи́лія Великаго во время словесъ Господнихъ креста знаменованіемъ Симеона Θεσσαλονικησкаго неопорочити и несправедное то его толкованіе, противное всѣмъ древнимъ святымъ, праведно быти показати. И того ради тамо знаменіе креста творити заповѣдаша, а потомъ тщатся ону Симеонову книгу на Москвѣ, въ печать предавъ, міру того своего сусмудрія во утвержденіе помилости. А изъ службы Васи́лія Великаго оный указъ, еже заповѣдано во время изрицанія словесъ Господнихъ іерею крестное знаменіе творити, истребити<sup>358</sup>: во еже бы по малу то народу въ забвеніе положить и вѣровати бы ему сотворити пресуществленію человѣческими словами быти, а не Христовыми.... Глаголютъ бо противники того своего сусмудрія во утвержденіе сице: яко<sup>359</sup> аще бы Господними словами быше пресуществленіе, то потомъ уже бы не было заповѣдано іерею надъ самимъ Христомъ Іисусомъ, рукою благословляя образа знаменія творити (глаголютъ тѣ); не подобаетъ бо человѣку рукою Христа Іисуса благословляти. А се явѣ (повѣдаютъ тѣ), яко Симеонъ Θεσσαλονικησкій о ономъ тако глаголетъ: яко не Господними глаголы бываетъ совершенное пресуществленіе, но іерейскими словами „и сотвори убо“ и проч. А самую истину, аще они и вѣдаютъ, обаче злоба ихъ не попускаетъ имъ тоя православнымъ явити, чесо ради издревле соборная святая восточная церковь установи, якоже самыя древніе служебники и свхологи гречестіи показываютъ, еже и по освященіи Господними словами, наки во оной молитвѣ подъ видами хлѣба и вина надъ Христомъ Іисусомъ іерею креста знаменія употребляти не къ благословенію или къ посвященію оно творя, но точію въ воспоминаніе силы крестныя и образа страсти Господни. Яко же тамъ іерей, уже по посвященіи Господними глаголы, сице глаголетъ: „поминающе убо спасительную сію заповѣдь и вся, яже о насъ бывша крестъ, гробъ, тридневное воскресеніе“ и проч. Тѣмъ же сіе вѣды всякъ православный симъ противныхъ усумнительнымъ поношеніемъ не усумнѣвайся, но вѣруй со всѣми древними святыми, яко Господними глаголы бываетъ совершенное пресуществленіе, а не послѣдъ оныхъ.

<sup>358</sup> Ibid. г. 599—299. — <sup>359</sup> Манны г. 600—299 об.



яви свое глаголаніе. И отъ сего его несмысленнаго глаголанія явно есть всякому православному, яко онъ и св. Евангелія и Апостола добрѣ не вѣсть: тамо бо у всѣхъ Евангелистовъ и у св. Апостола Павла того реченія „освятить“, еже бы на вечери тайнѣй Христосъ глагола <sup>364</sup>, не обрѣтается, а обрѣтается сице... „Пріемъ Іисусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и даяше ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое“ (Мѡ. 26, 26); „пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и даде имъ (ученикомъ) и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое“ (Мрк. 14, 22); „И пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ преломи, и даде имъ глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо“ (Лук. 22, 19); „пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое“ (1 Кор. 11, 24)... А онаго реченія „освятить“ вѣсть; то реченіе „освятить“ обрѣтается въ литургіяхъ Василія Великаго и св. І. Златоустаго. Но чesого ради оніи святіи то реченіе „освятить“ тамо положиша и како разумѣша, той духовный, нарицающій себе второго І. Богослова, не вѣсть <sup>365</sup>. А аще бы онъ то знаше, что реченіе „освятить“ разумѣется, то никакже бы тако неразумно глаголатъ. То реченіе „освятить“ не знаменуетъ пресуществленія, но отлученіе или отдѣленіе.... Свидѣтельствуєтъ о семъ свѣтло священное писаніе: освятите мнѣ, всякъ первенецъ перворожденный да будетъ мнѣ (Исх. 13, 2); въ десятословіи: помни день субботный, еже святити его и проч. Что ино „святити“ здѣ знаменуетъ, точію отлучити Господу той день на молитву? (Приведя еще нѣсколько примѣровъ изъ священнаго писанія, въ которыхъ, по С. Медвѣдеву, встрѣчается слово „освятить“ въ смыслѣ отдѣленія или отлученія чего - нибудь Господу <sup>366</sup>, онъ утверждаетъ) и <sup>367</sup> во всей вивліи во многихъ мѣстѣхъ реченіе „освятити“ знаменуетъ отлучити Господу: освятить знаменуетъ отлучивъ, а не пресуществивъ. Тако и здѣ въ молитвѣ отъ св. Василія и І. Златоустаго глаголется: Христосъ хлѣбъ освятить не пресуществивъ, но отъ прочаго хлѣба отлучивъ или отдѣливъ преломилъ, и дая ученикомъ пресуществленіе тогда сотворилъ своими словесы: „пріимите, ядите“ и проч. А нинѣ нарицающійся новый Іоаннъ <sup>368</sup> Богословъ новая своя о ономъ реченіи „освятить“ неправая людямъ несмысленнымъ на развращенія правыхъ ихъ мыслей безумно полагаетъ. Азъ онаго, новаго себѣ бого-

<sup>364</sup> Манны л. 605—302.—<sup>365</sup> Ibid. л. 606—302 об.

<sup>366</sup> Исх. гл. 29; Лев. гл. 25 и 27; Іезек. гл. 45; срв. Мирковича, стр. 188, примѣч. І.

<sup>367</sup> Манны л. 607—303. —<sup>368</sup> Ibid. л. 608—303 об.

слова нарицающаго, знаю добрѣ, яко такового онъ есть учевія, еже—надѣюся—и буквара совершенно не разумѣеть, не точію что отъ свободныхъ наукъ онъ знаетъ...

### Противныхъ заданія.

Противный <sup>369</sup>: вопрошаю тя, да ми повѣси, съ восточною-ли ты нынѣ церковію о пресуществленіи тѣла и крове Христовы держиши, или съ Римскимъ костеломъ?

Азъ отвѣщаю: азъ держу съ восточною церковію.

Противный:... Но нынѣ восточная церковь не вѣруеть быти пресуществленію Христовыми словесы, но призываніемъ Духа Святаго и іерейскими словесы, того ради—дабы въ томъ не быти ей согласной съ римскимъ костеломъ: той бо вѣруеть нынѣ тако, якоже Христосъ на вечери тайнѣй пресуществленіе самъ сотвори и Апостоломъ такожде творити заповѣда, а восточная нынѣ церковь тако не вѣруеть.

Азъ: Аще нынѣ восточная церковь <sup>370</sup>... иначе не по Христовой заповѣди, но якоже сама себѣ вымыслила, дабы ей въ томъ съ римскимъ костеломъ не быти согласной.... Повѣждь ми, чесо ради нынѣшняя церковь восточная съ римскимъ костеломъ во многихъ вещехъ держитъ согласная?... Римскій костель вѣруеть во имя Отца и Сына и Св. Духа, а восточная церковь нынѣшняя такожде вѣруеть, яко римскій костель, и въ томъ съ нимъ согласуется.... Римскій <sup>371</sup> костель вѣруеть, яко нашего ради спасенія Сынъ Божій единъ отъ Св. Троицы воплотися, пострадалъ, воскресъ и сидитъ одесную Бога Отца и паки приидетъ судити живымъ и мертвымъ и воздати комуждо по дѣломъ его,... вѣруеть быти въ церкви седьмъ таинъ, а еретикомъ лютеромъ и кальвиномъ въ томъ противится, и едино крещеніе во оставленіе грѣховъ быти не повѣдуетъ,... римскій костель образы Божія и Пресвятыя Дѣвы Маріи Богородицы и небесныхъ силъ и всѣхъ святыхъ и мощи святыхъ почитаетъ и имъ покланяется.... римскій <sup>372</sup> костель святыхъ въ помощь призываетъ и о оставленіи грѣховъ усопшихъ моленіе ко Господу Богу приносятъ и поминовеніе ихъ творить. А восточная церковь нынѣшняя и то все имать и въ томъ она съ римскимъ костеломъ соглашается. И пная многая римскій костель, отъ святыхъ Апостолъ и отъ ихъ преемниковъ—древнихъ свв. отецъ пріемъ, и донныѣ держитъ: а восточная церковь нынѣшняя держитъ

<sup>369</sup> Ibid. г. 611—305.—<sup>370</sup> Манны г. 612—305 об.

<sup>371</sup> Ibid. г. 613—306.—<sup>372</sup> Манны г. 614—306 об.

Ибо царица намъ умоляетъ,  
 Еже Христосъ Богъ насъ вразумляетъ  
 Вѣру всю Его словамъ давати —  
 Претвореніе тѣмъ утверждати  
 Хлѣба въ тѣло, а вина въ кровь быти,  
 Имъ же даде намъ душею жити.  
 За что хваляще ѿ величаемъ,  
 Пречисту Дѣву вси ублажаемъ.  
 Аминь, аминь, тако да ркутъ вси люди,  
 Непзмѣнно въ вѣкъ то всегда буди.

Аминь.

Извѣстіе <sup>381</sup> ми еще приѣмшу, яко невѣрницы, еже Христовыми словесы совершенное бываетъ пресущественіе, того своего неправого мудрствованія во утвержденіе, а неискреннему православному народу во усумнѣніе, въ новыхъ своихъ писаніяхъ приводятъ свидѣтельство изъ книги греческой печатной, въ ней же обрѣтается служба, яже Іакова—брата Божія—имянуется, якобы не Христовыми словесы бываетъ пресущественіе, но іерейскими. И всякъ православный да вѣсть, яко во оной службѣ обрѣтается стихъ „Единородный Сыне, Слово Божіе“, яже послѣ Іакова—брата Божія—по многихъ лѣтъ стѣхъ устроено; въ ней же обрѣтается и „Вѣрую во единого Бога Отца“ и иныя многія вещи, яже суть устроены отъ церкви въ разныхъ временѣхъ послѣжде Іакова—брата Божія. И оттолѣ всякъ свѣтло да познаетъ, еже она служба не Іакова брата Божія, но отъ нѣкоего противнаго собранная, и на усумнѣніе правовѣрныхъ на греческомъ языкѣ изданная. Тѣмже <sup>382</sup> ей, ради вышешмянованнаго свидѣтельства, яко неправой, вѣрити не подобаетъ.

Нынѣшніи же Христова слова всемогуществу противницы, аще сами и совершенно знаютъ, яко та служба не Іаковлева, но подметная, и сами ей не вѣрятъ, обаче защищающе свое неправое мудрствованіе, изъ нея свидѣтельство, еже имъ мнится потребно быти, приводятъ. А его же ради ей, яко подметной и не истинно Іаковлевой, вѣрити не подобаетъ, и они того міру явити не хотятъ. А аще бы та вся служба на словенскій языкъ была преведена, и тогда бы всякъ позналъ, яко она не есть Іаковлева, но подметная.

Ради <sup>383</sup> люботчательнаго читателя, желающаго вѣдѣти, како въ книгѣ Евхологіонъ греко-латинскомъ, яже обрѣтается въ книгохранилищѣ святѣйшаго патріарха, въ толкованіи св. литургіи о пресу-

<sup>381</sup> Манны л. 629—314.

<sup>382</sup> Манны л. 630—314 об.—<sup>383</sup> Ibid. л. 631—315.

такожде, а не иначе, и въ томъ съ римскимъ костеломъ согласно. Повѣждь ми, чессо ради? Вѣмъ, яко тебѣ иначе мнѣ отвѣтъ лѣтъ есть, развѣ сего, еже то римскій костель держитъ со Христомъ и съ свв. Апостолами и со всѣми древними свв. отцы согласно... (же это такъ), то <sup>373</sup> подобало быше ей (восточной церкви) въ пресуществленіи согласно съ римскимъ костеломъ держати, а не о томъ держати согласно со Христомъ и со свв. Апостолами и со всѣми древними святыми. Аще-ли въ семъ она согласно съ римскимъ костеломъ держати не хочетъ ради того, дабы съ нимъ ей не быти въ тѣмъ согласной, то по таковому мудрствованію не подобало быше ей и въ другихъ вышепоимяненныхъ вещехъ съ нимъ соглашати. И такъ бесумно сотворила, то бы и вси уже не быхомъ христіанскими, а тѣмъ никто же бы изъ насъ возмоглъ спастися, но вси бы душами погибали, отъ чего избави васъ Христе Іисусе и насъ <sup>374</sup>....

Повѣждь <sup>375</sup> ми, кто о семъ изъ древнихъ святыхъ писателей сколько давно о ономъ начаша Грцы злѣ мудрствовати? Вѣмъ, яко кого же отъ древнихъ святыхъ, тако злѣ мудрствующаго, ни не имѣеши. И вѣмъ, яко не кто инъ въ церкви велій раздоръ сотвори, точію една злоба помрачи перазуміемъ умная греческая новинъ и новотелъ очеса, отъ нихъ же нынѣ таже, а не ина, злобная сѣнь и въ Россію приде, и веліе зло сотвори, и въ церкви смятеніе и смущеніе народѣ.

(І. Златоустый—сынъ восточной церкви, а онъ во всѣхъ писаніяхъ <sup>376</sup> писалъ, что пресуществленіе бываетъ Христовыми словами и мы также <sup>377</sup> должны вѣрити. Если же <sup>378</sup> Грцы правы, то І. Златоустъ уже не сынъ восточной церкви, чего не можетъ быть... но-ли сами <sup>379</sup> російскіе архіереи стали учить по новому?)....

Слава <sup>380</sup> Богу, всѣхъ поспѣшителю,  
И сего дѣла совершителю;  
Пресвѣтлой всего міра царицѣ,  
И къ грѣшнымъ скорой намъ помощницѣ,  
За вспоможеніе—хваленіе,  
Отъ всѣхъ буди и поклоненіе:

<sup>373</sup> Ibid. л. 615—307.

<sup>374</sup> Срв. Манны лл. 223—229 и 441—444.— <sup>375</sup> Манны л. 617—

<sup>376</sup> Ibid. л. 618—308 об.—<sup>377</sup> Ibid. л. 619—309.

<sup>378</sup> Ibid. л. 620—309 об.—<sup>379</sup> Ibid. л. 623—311.

<sup>380</sup> Ibid. л. 628—313 об.

ществленіи написано и коими словесы оно пресуществленіе быти утверждается,—изъ оныя книги, о ономъ выписавъ, здѣ полагаю<sup>1</sup>...

## № 10.

## А к о с ь

или врачеваніе<sup>1</sup>, противоположаемое ядовитымъ угрызеніемъ змійскимъ отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ св. Христовы восточныя и апостольскія церкви, и проповѣдниковъ св. Евангелія, Іоанникія и Софронія іеромонаховъ и самобратій Ликудіевыхъ изъ преславнаго острова Кефалонія.

Въ начертаніи разглагольствія ко общей ползѣ и исцѣленію язвъ неправо мудрствующихъ въ совершеніи таинства Евхаристіи, во славу Господню, лѣта 1687, декемвріа въ 13.

(Преведшагося со еллинскаго на славенскій діалектъ Николасъ Симеоновымъ, Алексіемъ Кирилловымъ и Θεодоромъ Поликарповымъ, учениками вышереченныхъ учителей).

П р е д и с л о в і е<sup>2</sup>.

Отнѣже зловредный змій лукавый демонъ и сопостать истиннѣ злобный ядъ свой на западную церковь излія ядовитыми его угрызеніи, и сія апостольскій престолъ отъ восточныя св. соборныя и апостольскія Христовы великія церкви самъ себе отлучи, еже кромѣ слезъ волненія едва рещи возможемъ, студнымъ же и тлимымъ себе припряже, мнѣніемъ не повинуюся седми селенскимъ соборомъ и св. отцемъ, въ чудесѣхъ просіявшимъ, но притворнымъ изобрѣтеніемъ и лжетолкованіемъ учителей его и другъ другу не единомудрствующихъ, но папаче противящихся, якоже явно есть писанія ихъ читающимъ, якоже въ сѣхъ апостольскій той престолъ своея ради ползы и тщетныя славы міра отлучиша, не дверію но отъпнуду входяще ихъ окрестъ во священныхъ сего фратори и фраториди ины братіи мняще быти смудршей и самыхъ св. отецъ огнезарнѣйшихъ столповъ церкви, и возмнѣвше себе быти мудри паденіемъ падоша лютымъ, и лежать олевыну, киченіемъ недугующимъ<sup>3</sup> недугомъ неисцѣльнымъ и лутымъ, яко ни покаяніемъ исцѣлитесь хотяще, сими яко лукавыми множаще, неже прежде сопостать истинны на насъ орудіи употребився, ины книжи различныя на православную и непорочную вѣру восточныя

<sup>1</sup> Переводъ изъ Евхологіона помѣщенъ на лл. 631—683 (315—341).

<sup>2</sup> Ркн. А. В. Горскаго, № 30, — изъ библіотеки Москв. Духовной Академіи.

<sup>3</sup> Ркн. Горскаго, № 30, л. 1.—<sup>3</sup> л. 1 об.





женнѣйшаго святѣйшаго нашего господина и владыки и патріарха московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи куръ Іоакима благодареніе исповѣдуемъ. Первое убо блаженному предсмотрѣнію сицевыя ради пресвѣтлыя благости, второе же великому и святѣйшему сему царству, и блаженнѣйшему нашему отцу и патріарху милости ради сихъ къ намъ. Ты же, о любочитательнѣйшій юноша, и соученицы твоими отъ начала нашего сѣмо пришествія многожды намъ досаждаете вопрошающе овогда убо о единомъ таинствѣ, овогда же о другомъ, и израдѣ о еже когда совершается таинство евхаристіи. И мы братіе чужди суще пришелцы приселники прещеній ради, яко на ны на всякъ день отъ нѣкихъ немудрыхъ убо, но неученыхъ и прелестниковъ въ упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ, якоже и вы добрѣ вѣсте, даже до днесь молчахомъ,—обаче же нынѣ не можемъ молчати: не терпимъ истиннѣ лжею помрачеватися, еуже и врата адская не одолѣютъ. Но молчаніе разрѣшивше по силѣ ко еже глаголати грядемъ о нихже множицею вопрошали ны есте, и уповающе на Бога и на живущую премудрость Его вѣруемъ пріяти слово во отверженіе устъ нашихъ, и се сіе противопологаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызеніемъ змія лукаваго діавола о неправомудрствующихъ о совершеніи сея тайны противопологаемъ<sup>1</sup>, еже и по начертаніи разглагольствія о врачеваніи уязвившихся за послушаніе въ любви Христовѣ совершити ваше прошеніе начинаемъ, елико возмогахомъ увѣдѣти отъ священнѣйшихъ писаній, и елико отцы наши научиша. Сице бо удобопріятное вамъ и инымъ братіямъ слово да будетъ и полезнѣе врачеваніе уязвленнымъ отъ ядовитыхъ угрызеній неправомудрствующихъ въ совершеніи сея тайны, отъ сея же негли хотящу Богу и полезное что прибудеть.

Ученикъ. Не буди словеснѣйшій и мудрѣйшій наши учителя еже досаждати намъ вашему словенству, яко досаждатели вамъ тогда будемъ, увѣдѣвшимъ зѣло добрѣ вашу огненную ревность къ божественнымъ и наипаче же къ таинствамъ по святѣйшему и непорочному древнему преданію св. Христовы восточныя церкви; но понеже Ёго-видцемъ и пророкомъ Моисеемъ научихомся глаголющимъ: вопроси отца твоего и возвестятъ ти старцы и рекутъ ти, и пакы отъ самыя цѣвницы гусли св. Духа: се что добро или что красно есть, но токмо еже мудрствовати братіи вкушѣ. Сего убо ради дерзновепно мы вопросы сотворихомъ<sup>2</sup>, яко ко отцемъ нашимъ въ дусѣ, понеже убо любовію Христовою словеса наша пріемлете отечески во Христѣ

<sup>1</sup> Л. 3.—<sup>2</sup> Л. 3 об.—<sup>3</sup> Л. 4.



женнѣйшаго святѣйшаго нашего господина и владыки и патріарха московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи куръ Іоакимъ благодареніе исповѣдуемъ. Первое убо блаженному предсмотрѣнію сицевыя ради пресвѣтлыя благости, второе же великому и святѣйшему сему царству, и блаженнѣйшему нашему отцу и патріарху милости ради сихъ къ намъ. Ты же, о любочитательнѣйшій юноша, и соученицы твоими отъ начала нашего сѣмо пришествія многажды намъ досаждаете вопрошающе овогда убо о единомъ таинствѣ, овогда же о другомъ, и изряднѣ о еже когда совершается таинство евхаристіи. И мы братіе чужди суще пришепцы приселники прещеній ради, яко на ны на всякъ день отъ нѣкихъ немудрыхъ убо, но неученыхъ и прелестниковъ въ упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ, якоже и вы добрѣ вѣсте, даже до днесь молчахомъ,—обаче же нынѣ не можемъ молчати: не терпимъ истиннѣ лжею помрачеватися, еже и врата адская не одолѣютъ. Но молчаніе разрѣшивше по силѣ ю еже глаголати грядемъ о нихже множицею вопрошали ны есте, и уповающе на Бога и на живущую премудрость Его вѣруемъ пріяти слово во отверженіе устъ нашихъ, и се сіе противопологаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызеніемъ змія лукаваго діавола о неправомудрствующихъ о совершеніи сея тайны противопологаемъ<sup>1</sup>, еже и по начертаніи разглагольствія о врачеваніи уязвившихся за послушаніе въ любви Христовѣ совершити ваше прошеніе начинаемъ, елико возмогохомъ увѣдѣти отъ священнѣйшихъ писаній, и елико отцы наши научиша. Сяце бо удобопріятное вамъ и инымъ братіямъ слово да будетъ и полезнѣе врачеваніе уязвленнымъ отъ ядовитыхъ угрызсній неправомудрствующихъ въ совершеніи сея тайны, отъ сея же негли хотящу Богу и полезное что прибудеть.

Ученикъ. Не буди словеснѣйшій и мудрѣйшій наши учителя еже досаждати намъ вашему словенству, яко досаждатели вамъ тогда будемъ, увѣдѣвшимъ зѣло добрѣ вашу огненную ревность къ божественнымъ и наипаче же къ таинствамъ по святѣйшему и непорочному древнему преданію св. Христовы восточныя церкви; но понеже Боговидцемъ и пророкомъ Моисеемъ научихомся глаголющимъ: вопросы отца твоего и возвестятъ ти старцы и рекутъ ти, и паки отъ самыя цѣвницы гусли св. Духа: се что добро или что красно есть, но токмо еже мудрствовать братіи вкушѣ. Сего убо ради дерзновенно мы вопросы сотворихомъ<sup>2</sup>, яко ко отцемъ нашимъ въ дусѣ, понеже убо любовію Христовою словеса наша пріемлете отечески во Христѣ

<sup>1</sup> Л. 3.—<sup>2</sup> Л. 3 об.—<sup>3</sup> Л. 4.









иъ Христось есть и приносящій и приношаемый, а не чрезъ себе, якоже на вечери тайнѣй тогда. Яко іерей нынѣ органная есть вида, и образъ исполняя точію стоитъ, яко не о себѣ глаголя, по Златому языкомъ въ книзѣ 5, въ словѣ 8, на листѣ 558, но о Христѣ, сирѣчь, что тогда на вечери тайнѣй чрезъ самого себе содѣя безъ средства Христось, повѣствуя токмо сія ко Отцу глаголетъ глаголы, и показываетъ или споказуетъ со служителемъ антитипа. Иначе еще убо и нынѣ іерей средство бы былъ приносяй и совершая тайнство, якоже на <sup>26</sup> вечери тайнѣй и тогда Христось, и всеиленъ былъ бы іерей нынѣ и совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, второе лице Св. Троицы, еже безмѣстнѣйшее и худное и полно всякого осужденія и весьма нестерпимое. Христось бо тогда безъ средства священнодѣйствова, и соверши тайнство, яко всеиленъ, и при Немъ вся сила, и иначе бываетъ безъ средства дѣйствіе, иначе же средственно. Тогда безсредственнѣ чрезъ Себе содѣя Христось, нынѣ же средственнѣ чрезъ іереа дѣйствуетъ, и іерей яко конечныя силы требуетъ молитвы и моленія, яко да прїидеть пресвятый Духъ и совершитъ тайнство, якоже и намъ Св. отци предаша. Прочее, чада во Христѣ возлюбленная, блюдите опасно симъ, ибо мнози суть лстцы въ мірѣ семъ, начертаніемъ яко христіане и Христовы ученицы, правомъ же предатели и печестивіи и чужди Св. Христовы церкви. Обаче да рекутъ намъ ненаказанніи и несмысленніи, отъ коего писанія и коего преданія представити могутъ лукавая ихъ и пребеззаконная мечтанія? Кая книга святыхъ, кая благовѣстіе паучи оныя <sup>27</sup> баснословы, волшебныхъ писаній хранители, печистыя человѣки, чада діаволя, пагубными недуги, сице на Божественное преданіе св. Христовы восточныя церкви повѣдати и вѣщати? Вострепещите и устрашитесь вси прелщающіи и прелщаеми о семъ. Аще кто вамъ благовѣствуетъ, кромѣ еже прїясте, анаѳема да будетъ.... Блюдитесь прочее, не вѣруйте имъ, но якоже чрезъ Спасителя прїясте и чрезъ апостолы и отцы, сице держите,—и только нынѣ здѣ довлѣетъ; по сихъ же Богу милующу и вящшии сихъ узрите доводы.

*Ученикъ.* Благодать Богу да будетъ, святіи учителіе; довольно бо и о семъ извѣстихомся, яко явѣ іерей есть органная вида токмо, и образъ исполняя токмо стоитъ по Златоусту и моленіе приносить, а не іерей есть Христось Сынъ Божій, ниже чрезъ себе бѣ приносящій и приношаемый, яко же Христось, но чрезъ іереа Христось приносятъ и приносятся,—и сего ради іерей вегда глаголати Господни гласы, яко повѣствуя сія и ко Отцу, <sup>28</sup> ниже благословляетъ, ниже

<sup>26</sup> Л. 14 об.—<sup>27</sup> Л. 15.—<sup>28</sup> Л. 15 об.





единицею сотвори, и преданіе и образъ сего неразумѣша ученици: никогда бо видяще Господа, ниже иного кого тако творяща едну токмо пасху видяху законную,—какоже и кѣими вещми и кѣими обстояніи и когда подобаше совершиться по обычаю отецъ ихъ. Истинную же пасху никогда сотвориша, ниже видяху, ниже вѣдѣху, омраченни бо бяху еще очеса ученичская, не убо бѣ Св. Духъ, яко Іисусъ не бо прославися. Что сіе глаголющѣ, еже не убо бѣ Духъ Святый... но не у дадеся сего дарованія имъ.. Въ <sup>32</sup> ноцъ, въ нюже предаеше себе Христосъ за животъ міра, ядущимъ ученикомъ законную пасху... пріемъ хлѣбъ во свѣтѣ свои и пречистыя руки, показавъ Богу и Отцу, благодаривъ, благословивъ<sup>32</sup>, освятивъ, преломивъ даде св. своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое,—а еже въ чаши, пійте отъ нея вси и прочая: и проразумѣвъ Іисусъ духомъ своимъ, яко ученицы о семъ недоумѣвахуся въ себѣ и не вѣдуще, что бѣ тое бываемое... тогда во откровеніе таинства образомъ изъяснителнымъ, яко да и ученики недоумѣнія сего свободитъ, рече: сіе есть тѣло мое, а еже въ чаши сей—сія есть кровь моя: аще бы не рекъ Христосъ: „сіе есть тѣло мое“ и „сія есть кровь моя“, апостоли не бы уразумѣли таинства, и не открывашеся имъ; тайно бо Христосъ молися Богу и Отцу, и освяти хлѣбъ и чашу, и пресуществленіе въ свое тѣло и кровь сотвори, и сего ради рече великій Василій въ своей литургіи, еже даровавъ намъ небесныхъ таинствъ откровеніе. Еже и всѣмъ<sup>33</sup> явно и никтоже вѣсть, что рече Христосъ въ оной молитвѣ, и кѣимъ видомъ словесъ освяти хлѣбъ и чашу, и тѣло свое и кровь сотвори. Иніи обаче глаголють, яко безъ вида словесъ, но единою вседержительною властію хотѣнія своего пресуществленіе сотвори тогда; овѣи же глаголють, яко словеса неизреченными и неудобъ познаваемыми отъ насъ и св. отецъ, и блажен. Теофилактъ Болгарскій глаголетъ, яко неизреченными словесы Господь тогда пресуществленіе сотвори, и Златоустый... Что явише сихъ? Прочее не сямъ, еже „пріимите, ядите“ Христосъ тогда соверши таинство; иначе противящися да рекуть намъ, что рече Христосъ тогда во оной молитвѣ, яже ко Богу и Отцу? Во Евангеліи нѣсть, прочее никтоже можетъ рещи, что въ молитвѣ тогда рече Господь. Сіе же „пріимите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“ изъяснительная точію суть ко откровенію таинства... Но <sup>34</sup> сіе еже рещи, яко сими словесы „пріимите, ядите“ соверши Христосъ таинство, есть хульное и всякаго убо безмѣстія полно. Пржеже бо еже

<sup>32</sup> Л. 17 об.—<sup>33</sup> Л. 18.—<sup>34</sup> Л. 18 .90—<sup>35</sup> Л. 19.











философів же и богословів не слышаще, вромѣ нѣкихъ нѣцїи и совершеннѣйшїи во всемъ. Огнюду же и ко обличенію окаянныхъ клеветниковъ се приношу и краткій нѣкій <sup>53</sup> каталогъ мудрѣйшихъ святѣйшихъ учителей Грековъ.... ихже имена всѣхъ не вѣмы и не возможно исчислити вся, но отчасти.... Мелетій Сиригъ, учитель велика церкве <sup>54</sup>... Порфирій... митрополитъ Никейскій... Георгій Корейскій... Коридаль Аэзнейскій мудрѣйшій... Спандоній... Герасимъ іеромонахъ... Квгаль Кипрянинъ... Герасимъ <sup>55</sup> Влахъ... намъ учитель бѣ, Софроній Кохлавасъ, Мелетій Хортацій.... Мелетій Типалдъ... ученицы ихъ, иже и совершеннѣйшіи учителя безчисленни суть, иже и мы милостію Божіею и ученицы наши, иже и учителя: в Кефалоніи.... во Артѣ, въ Веріи Македонстѣй.... въ великомъ градѣ Фессалонитскомъ.... въ.... Москвѣ.... Никодимъ Метакси Кефалонининъ... и сицевїи священнаго каталога мірстія же риторы и философы и врачи совершенни въ Кефалоніи, въ Закиноѣ, въ Керкирѣ, въ Критѣ <sup>56</sup>, и во иныхъ гражданствахъ греческихъ суть неисчисленни. Училища же греческая многа и различна и быша и нынѣ еще суть въ Константинополи, во Артѣ и во Аггаѣ городѣ иже древни честивѣшаго боярина Еммануила три училища, въ Венеціи два греческая училища, въ Патавіи другія два училища греческая.... во Іоанновѣ еще иное иже дивеніемъ гражданства и иная многая, зже и велия училища-философія бо и богословія и всѣмъ инымъ наукамъ учать <sup>57</sup> въ Кефалоніи, во Закиноѣ и Керкирѣ сицевообразно. Прочес потеряша-ли Грецы благочестіе и обычай и науки въ толикихъ и сицевыхъ учителяхъ и свѣтилахъ, въ толикихъ и сицевыхъ училищахъ? Не слышагъ-ли буїи, колика училища и учителя?... Потеряша буїя и слѣпота, клеветницы, умы огневица бо ихъ окаяныя отъ сквернаго недуга зависти объяла есть. Сего бо ради очи имуть и не видятъ, слухъ имуть и не слышатъ: нощница суть и свѣтъ видѣти не могутъ. Всегда свѣтъ быша Грецы и будутъ даже до скончанія вѣка, и отъ Грекъ свѣтъ пріяху и пріемлютъ вся языцы, или писано или неписано, или отъ грудовъ и списаній греческихъ, или изъ устъ отъ ученія ихъ, какъ либо ни есть—отъ нихъ и чрезъ нихъ видятъ иныя языки,— вси философы грецы, вси богословы грецы. Не послѣдующе же сѣмъ неосмысленни и ненаказанни и буїи, и сего ради речеса и сіе: всякъ не еллинъ гарварь. Гражданская убо судьбами иже вѣсть Господь премънишася... но не весьма... Милостію <sup>59</sup> Божіею въ церквахъ, в

” Л. 34.—<sup>54</sup> Л. 34 об.—<sup>55</sup> Л. 35.—<sup>56</sup> Л. 35 об.—<sup>57</sup> Л. 36.—<sup>58</sup> Л. 37.  
” Л. 37.





пствахъ... Глаголетъ <sup>66</sup> іерей возгласно тѣя словеса, зане Христосъ по еже совершити чрезъ свое благословеніе неизреченными призываніи и глаголы... возгласно рече сія словеса ко изъявленію и откровенію таинства, и толико и о семъ довольно.

*Ученикъ* (вопросъ 8). Чудна реченная честнѣйшіи отцы <sup>67</sup> и величашую возложи души нашей радость, и таинство зѣло добръ познахомъ евхаристіи, и о семъ благодаримъ вашу любовь яже къ намъ во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Обаче и сіе ищемъ увѣдѣти, сирѣчь къ чему возносится сіе, сотвори убо хлѣбъ сей, и прочая, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ, аминь, аминь, аминь; возносится негли къ сему же честное тѣло Христа твоего, и къ сему, честную кровь Христа твоего; или къ сему, яко быти причащающимся во трезвѣніи души... Юже молитву іерей творить тайно по совершеніи евхаристіи, якоже Христова зосточная церковь исповѣдуеть и проповѣдуеть. Слышахомъ бо отъ нѣкихъ Западныхъ церкви учителей, яко тое сотвори и проч. возносятся ктому, якоже быти, моляйся іерей да не будетъ хлѣбъ и вино тѣло и кровь Господа, понеже прежде еже рещи іерею „сотвори убо хлѣбъ сей“ совершенно бѣ таинство. Сяце глаголють тѣи, но да будетъ во трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ и проч. Прочее по тѣмъ <sup>68</sup> западнымъ намѣреніе сіе есть, сирѣчь „сотвори убо хлѣбъ сей“, якоже быти причащающимся во трезвѣніе души, а не сими молится іерей, да хлѣбъ и вино Богъ и Отецъ сотворитъ тѣло и кровь Сына своего. Молимъ прочее, научите насъ, аще спде есть истинна или нѣ; и еще что знаменуетъ еже „преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“? и чего ради трижды послѣжде глаголемъ еже „аминь, аминь, аминь“?

*Учитель* (Отвѣтъ 8). Ясно видимъ, яко сія изобрѣтенія и козни діаволя помрачающаго умъ непокорныхъ и во тмѣ ходящихъ... Зане есть ересь лютерская <sup>69</sup> глаголющихъ, яко въ семъ и съ симъ и подъ симъ причащаемся честному тѣлу Христову... не яко существо хлѣба предлагается въ тѣло Христово и вино въ кровь; но яко въ хлѣбъ и существо его причащаемся тѣлу Христову уже мыслителя, а не истинно, оставльшюся же глаголють ю простой хлѣбъ... якоже и лютеране нечестиво мудрствуютъ и калвини подобнѣ... Сяце <sup>70</sup> тѣи нечестиво и безсловесно мудрствуютъ и глаголюще, яко „сотвори убо хлѣбъ сей“ возносится къ тому, яко быти причащающимся; лютераномъ и калвиномъ послѣдуютъ трекаящии и виблагочестія ходяще обрѣтаются. Іерей же благочестиво и право и мудрствуя и глаголяй перво

<sup>66</sup> Л. 41. — <sup>67</sup> Л. 41 об. — <sup>68</sup> Л. 42. — <sup>69</sup> Л. 42 об. — <sup>70</sup> Л. 43.











въ словѣ о предаши Іудинѣ глаголетъ сице: образъ исполняя токмо стоитъ іерей, глаголы вѣщая оныя,—сила же и благодать Божія присутствуетъ: „сіе есть тѣло“ глаголетъ,—сій глаголъ *μεταρρυνίζει*, сіе есть кто отъ единыя степени во другую прелагаетъ подлежаща. И яко же гласъ оный глаголющій „раститесь и множитесь и наполняйте землю“ речеса убо единицею<sup>97</sup>, на всякое же лѣто бываетъ дѣломъ укрѣпляя естество наше въ дѣторожденію. Сице и гласъ оный единицею реченъ, на всякой трапезѣ въ церквахъ даже до днесъ и даже до пришествія Его жертву содѣланну творить. Въ нѣже явственно, яко сими словеса „пріимите, ѣдите“ совершается таинство. Самъ себе Святый противится,—молвимъ Господа ради свободити ны сего неудобнаго недоумѣнія.

Учитель (отвѣтъ 13). Златый языкомъ... на<sup>98</sup> еллинскомъ діалектѣ написанъ... еллинскій же діалектъ глубокий и пространный кладаяъ есть,—вы же не имате почерпало почерпсти воду, сирѣчь силу еже познати пскреннѣ... Обаче нѣже діалектъ порицателенъ, нѣже святой,—по малое наше и оныхъ тѣчаніе во еллинскомъ діалектѣ... Тѣмже убо услышите, яко единъ глаголъ во еллинскомъ діалектѣ многая и различная знаменованія вмуши обрѣтается... Такожде<sup>99</sup> бысть сирѣчь степени въ степень прелагаю и отдѣляю въ словѣ Златоустовѣ о предаши Іуды о глаголѣ *μεταρρυνίζω* и *επιρριζω*. Той бо глаголъ *μεταρρυνίζω* есть сложный отъ *ρρυνίζω*, яже знаменуетъ составленіе сирѣчь послѣдованіе... движенія чинъ... образъ и сравненіе. Тѣмже убо то *επιρριζω* знаменуетъ<sup>100</sup> правлѣствовати мѣру или образъ или чинъ движенія или сравненіе полагати. *Μεταρρυνίζω* же знаменуетъ отъ единого чина движенія или послѣдованія или образа или сравненія и проч., въ вышша чинъ движенія или послѣдованіе или образа или разсужденіе полагаю, сирѣчь прелагаю, а не совершаю или пресуществляю. Латини же, претолковавши Златоуста на свой латинскій діалектъ, нѣи убо сіе *μεταρρυνίζω* претолкована освящаетъ, нѣи совершаетъ, нѣи пресуществляетъ,—чуждая и три знаменованіе сего глагола, и отъ сихъ преиде погрѣшеніе и дестъ же и въ прочія учителя латинскія, и мысливше тако быти и въ еллинскомъ вѣрованіи имъ, и тако сихъ послѣдовнии вѣрують безъ всякаго испытанія, что и како въ еллинскомъ діалектѣ лежитъ сіе слово: вси бо тѣи претолкованія читають, а не первообразная,—и отъ сихъ пакы преиде въ російскій діалектъ и ненаучении вси о семъ любопытя. Подобаше бо имъ первъе како

<sup>97</sup> Л. 63.—<sup>98</sup> Л. 63 об.—<sup>99</sup> Л. 64 об.—<sup>100</sup> Л. 65.





пзводитъ свойственныя расли, Божественнымъ сгонима и можествуема повеленіемъ. Рече Богъ: сіе Мое есть тѣло и сія Моя есть кровь и сіе творите въ Мое воспоминаніе“, и всемоцнымъ <sup>104</sup> Его повелѣніемъ дондеже прійдетъ бываетъ, и бываетъ дождь новому сему земледѣлію призываніемъ Св. Духа присѣняющая сила“. Прочее Господни словеса безъ дождя, сирѣчь безъ призыванія Св. Духа молитвою іереевою, благословеніемъ и знаменіемъ креста, ничтоже совершаютъ, якоже безъ дождя и изсохшая ничто растить. Паки призываніе Св. Духа чрезъ молитву іереа, благословеніе и знаменіе креста безъ повѣствованія смотрѣнія Христова и словесъ Его ничто совершаютъ... Таяжде и Наонаилъ іерей въ книзѣ о тайнахъ, и тамо ищите. Сего убо ради и Златоустъ прежде рече сіе *μετὰ τὴν ἱεράειαν*, сирѣчь прелагаетъ отъ единого во иныи чинъ или образъ, не рече же „совершаетъ или пресуществляетъ“, и послѣди глаголетъ святой сіе *ἀπερὶ τοῦ μυστηρίου*, сирѣчь разлученную и раздѣленную отъ нижайшаго чина, <sup>105</sup> восходящаго къ вышній чинъ. И сие мудрствуетъ Св. Христова восточная церковь... Мѣстообразная <sup>106</sup> еще до призыванія тая зоветъ Василій Великій,—противостояція же таковѣи истинѣ дерзостно Божіею помощію, яко видѣли есте, отринухъ яко каменія отъ пути имамъ отвергати присно сія, яко не дверію входящая, но отъ иудѣ, сирѣчь чрезъ повныхъ учителей не послѣдовали учителствомъ и предѣломъ Св. отецъ,—и предложу имъ и свидѣтелей <sup>107</sup> числомъ безчисленныя отъ насъ, и перваго трубу Св. Духа І. Златоуста.... еще Василія Великаго, еще І. Дамаскина и прочая свѣтила и столпы восточныя церкви и соборы, и вся за ны имъ предложу мудрствующихъ и глаголющихъ, якоже пререкохомъ и неповѣдахомъ,—тыя же, яко тати и разбойницы, Св. отецъ словеса растлѣвшыя же и злѣтворныя возобличити. И да посрамятся треокаяннии именованіи и облыгатели, а не яко мудринъ, <sup>108</sup> и тако тии убо погибнуть тщетнии, яко не въ созданіи душъ ходящии, но во отлученіи, мы же прославимся милостію Божіею во славѣ отецъ нашихъ. И се 1) свидѣтель І. Златоустъ на нихъ нынѣ присутствуетъ, иже да не имутъ отреченіе не первѣе, но по 50 словѣ, въ немже есть сій глаголъ *μετὰ τὴν ἱεράειαν* подлежащая... въ словѣ 8 на пасху... сие велегласно свидѣлствуетъ святой...: „Спаситель на страсти бывши Господиѣишия жертвы хлѣбъ и чашу подражаніе дастъ, едино убо тѣло свое, другое же кровь, неизреченными призываніи совершана“. И блаженный Теофилактъ <sup>109</sup> Болгарскій такоже сему послѣдуяй глаголетъ неизреченными призываніи глаголы. Слышасте свидѣ-

<sup>104</sup> Л. 67.—<sup>105</sup> Л. 67 об.—<sup>106</sup> Л. 69.—<sup>107</sup> Л. 69 об.—<sup>108</sup> Л. 70.—<sup>109</sup> Л. 70 об.



послѣжде каковаго инаго освященія потребуєть?... И <sup>116</sup> отъ того време-  
не, въ немже Іаковъ братъ Господень литургію свою сочини силою  
содѣйствіемъ Св. Духа, даже до нынѣ суть негли 1685.

Се и третій свидѣтель отъ апостоловъ Марко Евангелистъ, иже  
и той во своей литургіи по повѣствованію смотренія Господия и воз-  
гласъ словесъ Его, сущихъ на вечери тайнѣй, наноситъ молитву при-  
зыванія Св. Духа о совершеніи даровъ...

Се <sup>117</sup> и четвертый свидѣтель небоявителный Василій Великій во  
главѣ 27 и о Св. Дусѣ сице: „призыванія глаголы въ показаніи хлѣ-  
ба евхаристіи и чашы благословенія кто святыхъ писаніемъ намъ  
остави? Недовольни есмы апостоломъ или евангеліемъ помянутыми во  
освященіи, но прежде и послѣжде глаголемъ иная, яко велію силу въ  
тайнѣ имущая, отъ неписаннаго учительства приѣмше“. Видите ли сѣ-  
мо, яковое есть свидѣтельство? Недовольни есмы, глаголетъ, яже апостолъ  
или евангеліе помяне... сирѣчь—въ ночь, въ нюже себе предаше  
Господь о <sup>118</sup> жизни міра, приѣмъ хлѣбъ“... Противостоящій же пре-  
дѣломъ и наученіямъ Св. отецъ да глаголють намъ тѣмъ, яко довольни  
суть симъ, яже апостолъ или евангеліе помяне... Противнѣ <sup>119</sup> на см-  
тыя глаголете, св. нашимъ отцемъ, столпомъ церкви, свѣтиломъ все-  
ленныя, противитесь Св. Духу, глаголавшему чрезъ Св. отцы наша,—  
и грѣхъ сей ниже въ семъ вѣцѣ, ниже въ будущемъ отпустится...  
Убо <sup>120</sup> отъ всѣхъ явно и недоумѣнно, яко Господними словесы тою  
не совершается таинство, но призываніемъ Св. Духа, благословеніемъ  
и печатію креста, по древнему Божественному преданію отъ Христа  
и апостоловъ Его, и другъ другопреемнѣ уже 1685 лѣтъ, въ нихже  
еще совершающеся и совершается и совершится даже до скончанія  
вѣка. Отъ Василія же Великаго, якоже самъ Василій Вел. списа пи-  
сание—самъ Христосъ, иже во изступленіи явлейся святому,  
якоже въ житіи тогожде святаго, лѣты 1338.

Се и пятый свидѣтель, громоглаголющая труба Св. Духа, І. Да-  
маскинъ въ книгѣ 4, въ словѣ 14, при иныхъ о томъ же дѣлѣ со-  
вершенія таинства евхаристіи, яже краткословія ради повнѣ  
остаю, глаголетъ и сія явственно и ясно: „аще же нѣдѣи антипасты-  
рѣе и крове Господни хлѣбъ и вино назваша, якоже Богоносный  
рече Василій <sup>121</sup>, не по еже освятитися сей просфорѣ, тако назвавше  
рѣша, но прежде освятитися“. Здѣь Дамаскинъ еже освятитися по-  
требовательнѣ приѣмлетъ вмѣсто еже пресуществитися: ибо изъ начала

<sup>116</sup> Л. 74 — <sup>117</sup> Л. 75. — <sup>118</sup> Л. 75 об. — <sup>119</sup> Л. 76.

<sup>120</sup> Л. 77 об. — <sup>121</sup> Л. 78.



поклонныя Троицы хлѣбъ бѣ и вино простое; призыванію же бывшу, хлѣбъ убо бывасть тѣло Христово и вино же кровь Христова“...

Се <sup>127</sup> и десятый свидѣтель преподобный отецъ нашъ Ефремъ Сиринъ въ словѣ 107, таяже споклазуй и сосвидѣтельствуй глаголю: „въ началѣ земли повелѣ Богъ траву произвести, и даже до сего часа дождю бывшу абіе изводитъ своя рашенія Божіимъ повелѣніемъ. Рече Христосъ: сіе есть тѣло мое <sup>128</sup>, и сія есть кровь моя и сіе творите въ мое воспоминаніе; и якоже повелѣ, тако творимъ обаче, и яко же дождь приидѣ на землю абіе возраститъ траву, тако и Духъ Святой, молитвою іереевою призываемый и силою его посѣивый, и абіе творитъ хлѣбъ убо плоть и вино кровь“. Что ино явившее?... И пакы тойже: „вопрошаеши, како хлѣбъ плоть Христова можетъ быти? Реку ти убо азъ: Духъ Святой творитъ сія пришествіемъ своимъ, егоже человѣческій умъ домыслитися не можетъ.

Се и 11-й свидѣтель Наѳанаилъ, благоговѣйнѣйшій іерей, глаголю:... Заповѣдь <sup>129</sup> Господня (сіе творите въ мое воспоминаніе) дѣйствующа есть, но со средствомъ чрезъ іереа призываніе Св. Духа молитвою его и благословеніемъ и знаменіемъ креста: кромѣ бо сихъ ничтоже бываетъ“...

Се 12-й свидѣтель Нектарій, патріархъ Іерусалимскій, во противоглаголаніи на латины утверждаая и свидѣтельствуй и сей глаголетъ, яко существо хлѣба прелагается призываніемъ пресвятаго Духа въ истинное тѣло Христово.

Се и 13-й свидѣтель Григорій Протосингелъ вселенскаго собора въ собраніи Божественныхъ и священныхъ догматъ сосвидѣтельствуй <sup>130</sup> и сей сице непремѣнно, якоже вышше Богоносніи отцы...

Се 14-й свидѣтель Греко-латинскій служебникъ уніатскій, сложенный отъ <sup>131</sup> фратора Іакова Гоара изъ Париги, посланну на востокъ отъ папы ко проповѣданію догматовъ западна церкви, тамо и служебникъ свой сложи. При иныхъ же и сія глаголетъ: тамо Греци... совершеніе быти глаголютъ не Господними Христовыми словесы, но молитвою „низнесли Духа Твоего Святаго на ны и на предлежація дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей... предложивъ Духомъ“...

Се 15-й свидѣтель западный Іаковъ Інсунтъ, просвѣщйся отъ Бога и человѣкъ, позна истинну рекъ: премѣняется <sup>132</sup> оный хлѣбъ тайными словесы чрезъ знаменіе креста и низшествіе Духа Святаго въ плоть Господню.

---

<sup>127</sup> Л. 81. <sup>128</sup> Л. 81 об. — <sup>129</sup> Л. 82. — <sup>130</sup> Л. 82 об. — <sup>131</sup> Л. 83. — <sup>132</sup> Л. 83 об.













и опредѣлися и удогматствовася въ 6 дѣянїи... Латини <sup>158</sup> же отлюживше сіе опредѣленіе... Паки второе на соборѣ, иже бысть во Флорентїи, испытася сіе...

Ученикъ <sup>159</sup> (вопросъ 18)... Сіе конецъ всѣхъ ищемъ увѣдати перво: совершающуся таинству евхаристїи на всякъ день, хлѣбу убо въ тѣло Господне прелагаему вещественнѣ безъ всякаго инаго разства и вину въ кровь, и во всей селенїи, и въ всей церкви, во всякомъ градѣ и веси, како имать сіе? Христосъ негли толикощи рождается, еликощи тайна сія во всей селенїи; и сїде видится многи быти Христы, и второе <sup>160</sup> о св. крещенїи... вопрошаемъ, сирѣчь чесо ради восточная церковь употребляетъ во св. крещенїи сей видъ, сирѣчь образъ словесъ, глаголющи еже „крещается рабъ Божїи“, а не глаголетъ „крещаю раба Божїя“, яко латини глаголють,—просимъ, научите ны и сему.

Учитель (отвѣтъ 18). Къ первому отвѣщаваемъ: яко совершающуся на всякъ день таинству евхаристїи Христосъ не бываетъ хлѣбъ и вино, и сего ради не можетъ кто рещи, яко толикощи рождается Христосъ, еликощи и таинство совершается. Но хлѣбъ и вино во всякомъ градѣ и веси во всемъ мїрѣ призыванїемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву и проч. прелагается во истинное тѣло и кровь Господню. И сего ради аще и мнози хлѣби во всей селенїи, но едино тѣло Христово: единый Святъ, единый Господь Іисусъ Христосъ и здѣ и тамъ и вездѣ тойждь. Понеже и чрезъ мене грѣшнаго іереа и чрезъ оваго и чрезъ прочїя вся іереи и архїереи самъ <sup>161</sup> Христосъ себе самого священнодѣйствуетъ, яко великій Архїерей и жертва сый и жрецъ сіе творить насъ ради, да вся предваритъ вездѣ сый самъ. И сего ради не можетъ рещи быти мнози Христы, но мнози хлѣби... чрезъ молитву іерееву призыванїемъ Св. Духа и благословенїемъ и знаменїемъ креста прелагаются въ тѣло и кровь Христову...

Ученикъ <sup>162</sup> (вопросъ 19). Можно есть многимъ архїереемъ или іереемъ купно крестити единого или ни?

Учитель (отвѣтъ 19). Не можно есть, зане премѣняется видъ таинства и развращается предавіе церкви... Неприлично <sup>163</sup> видится и нецѣльно креститися кому отъ многихъ: можно отъ единого токмо архїереа или іереа креститися, яко отъ служителя.

Ученикъ (вопросъ 20). Можно-ли архїерею или іерею многымъ купно крестити въ единой купѣли и водѣ или ни?

<sup>158</sup> Л. 99.—<sup>159</sup> Л. 107 об.—108.

<sup>160</sup> Л. 108 об.—<sup>161</sup> Л. 109. <sup>162</sup> Л. 109 об.—<sup>163</sup> Л. 110.



негодно бо ми испытovati <sup>168</sup> сія: ибо добрѣ вѣдаше, яко на св. селенскомъ седмомъ синодѣ опредѣлися, яко таинство евхаристіи совершается призываніемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву и прочая, яко предрекохомъ, а не Господними словесы токмо.

Слышасте каѳолическое посланіе Марка Ефесскаго по пришествіи его въ Константинополь на Флоренскій соборъ и уніаты.

Слышасте и предѣлы тріехъ патріарховъ и поставленіе селенскаго учителя на тойждь соборъ Флоренскій.

Слышасте и догму папы ко арменомъ о совершеніи Божественныхъ Даровъ Господними глаголы совершатися. Познасте и сіе, яко глаголющій, яко восточная церковь сице мудрствуетъ, яко Господними словесы точію совершается тайна евхаристіи, тѣи или лестцы суть и коварницы, хотяще своею сатанинскою прелестію прелстити простыхъ чловѣковъ, или яко не вѣдять истинно и извѣстно, что мудрствуетъ восточная <sup>169</sup> церковь и что мудрствуетъ западная, и кія догматы и чины суть единыя церкви и кія другія, и сице имъ приспе притча: слѣпый слѣпаго путевожествуетъ, и оба въ яму впадутъ. Мню же обаче и сіе, яко глаголай, яко восточныя церкви есть сицевое мнѣніе, яко Господними глаголы токмо совершаются Божественніи дары, той научися отъ уніата, и яже слыша отъ него, она глаголетъ или паче варварствуетъ, и яко обезьяна токмо уподобляется чловѣческимъ, а не вѣсть, чесо ради тако глаголетъ. И требоваанный сей, поне малѣйши 6-е дѣяніе Св. селенскаго седмаго синода и 25 сошествіе Флоренскаго собора да прочтетъ и тако узритъ, како мудрствуетъ восточная церковь и како мудрствуетъ западная о совершеніи Божественныхъ даровъ, и да не речетъ слѣпый и неученый посмѣятелная и неподобнѣйшая, яже инокъ (обезьяна). Да прочтетъ и древнѣйшыя оныя служебники, пже на словенскомъ діалектѣ святѣйшихъ оныхъ и чудотворныхъ архіереевъ російскихъ, отъ насъ <sup>170</sup> предрекшихся. Да прочтетъ и Греко-латинскій евхологій уніатскій, и тамо обращетъ мудрованіе латиновъ и мудрованіе грековъ. Иначе же, аще хочетъ исправити синоды и Св. отцы, свѣтила селенныя и столпы вѣры, и сіе ему не попускаемъ: безуміе бо есть—первое убо повесе тѣи суть святіи и чудодѣлатели, имже міръ ввѣрися и второе—мудрѣйшіи суть. Сей же что? И только довлѣетъ. Но иди, уже иди: время покааявія есть, время исправленія, время врачеванія ко врачеству сему, противоположаемому ядовитымъ угрызениемъ зміевымъ, и уязвленіемъ уязвившимся прибѣгнути. Се прибѣжище, се врачеваніе. Прочти точію со

<sup>168</sup> Л. 112 об.—<sup>169</sup> Л. 113.—<sup>170</sup> Л. 113 об.



„Акоса“: 10, 4, 15, 5, 7, 13, 17, 15 и 6. Критическіе приемы автора слишкомъ поверхностны, вслѣдствіе чего и самый разборъ „Акоса“ вышелъ мало состоятельнымъ: обычная для нашего автора ругань, зачастую бездоказательность положеній, а во многихъ мѣстахъ и преднамѣренныя искаженія мыслей „Акоса“—вотъ характерныя черты „Неистовнобреданія“. Впрочемъ, въ чести автора надо сказать, что помимо пудавшейся для него критики „Акоса“, въ „Обличеніи“ есть и хорошая (до извѣстной, конечно, степени), положительная сторона: въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ именно приводимыя авторомъ „Неистовнобреданія“ доказательства въ пользу съ жаромъ отстаиваемаго имъ латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Противъ „Обличенія“ представители греческой партіи выпустили „Показаніе“ истинны или напсоненстойное бреданіе отвѣтъ мудрейшихъ учителей Іоанникія и Софронія, самобратовъ Ликудіевъ“.

„Обличеніе на повоцотасенныхъ волковъ“, которое чудовской инокъ Евѣмій<sup>5</sup> назвалъ „Неистовнобреданіемъ на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ І. и С. Ликудіевъ, преподобнаго инокъ безъимянника“ и которое называется еще „Тетрадами на учителя православные Іоанникія и Софронія самобраты“, извѣстно намъ въ слѣдующихъ спискахъ: 1) Синодальной библіотеки № 440 (по Описанію Гор. и Невостр. II: 3, № 299, стр. 466—467), лл. 99—112; 2) Синодал. библіот. № 346<sup>6</sup> (Гор. и Нев. II, 3, № 310, стр. 516—517), лл. 384—390; 3) библіотеки А. В. Горскаго (въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи) № 30, лл. 1—10 об.; 4) Императорской Публичной Библіотеки, изъ Древлехранилища М. П. Погодина, № 1227; 5) библіотеки С.-Петербургской Духовной Академіи № 1203(20) и 6) библіотеки<sup>7</sup> Флорищевской пустыни № 44.—Эти тетради, появившіяся въ самый разгаръ полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, скоро приобрѣли себѣ довольно значительный кругъ читателей: написанныя въ коли-

<sup>4</sup> Ркп. Синодал. библіот. № 440, лл. 114—122.

<sup>5</sup> Такое заглавіе сдѣлалъ именно инокъ Евѣмій, какъ это видно изъ собственноручной надписи его (Синодал. ркп. № 440, л. 99), а не Софроній Лихудъ, какъ предполагаетъ о. Смирновъ.

<sup>6</sup> Преосвящ. Филаретъ (Обзоръ рус. дух. литерат. стр. 357, б), въѣсто № 346, по ошибкѣ указываетъ Синодал. ркп. за № 546.

<sup>7</sup> А. С. Викторова „Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи“. Спб. 1890 г. стр. 159—160.





полчрева своего и расточи дражайшая своя сокровища<sup>21</sup>, не был Сильвестръ Медвѣдевъ, объ этомъ можно заключать уже по самому характеру „Бреханія“, совершенно несогласующемуся съ тономъ и характеромъ другихъ сочиненій, несомнѣнно принадлежащихъ перу Сильвестра—извѣстнаго „черпца великаго ума и остроты ученой“: въ „Неистовпобреханіи“ вовсе не видно ни остроты великаго ума, ни особенной эрудиціи, ни свойственной Сильвестру мягкости и сдержанности. Самое заключеніе „Неистовнобреханія“—нѣчто въ родѣ воззванія къ царямъ<sup>22</sup>, вовсе не гармонируетъ съ общимъ поведеніемъ Медвѣдева, обычно писавшаго для немногихъ и стоявшаго чрезвычайно близко ко двору и, въ частности, къ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ. Нельзя также не обратить свое вниманіе еще на слѣдующее обстоятельство, которое служитъ важнымъ доказательствомъ въ пользу принадлежности „Неистовпобреханія“ Сильвестру Медвѣдеву. Самое содержаніе „Неистовпобреханія“ съ несомнѣнностью убѣждаетъ насъ въ томъ, что оно было направлено, главнымъ образомъ и даже (пожалуй) исключительно, противъ „Акоса“ Лихудовъ: „тѣ тетради, по свидѣтельству современниковъ, писаны на греческую книгу, что писали на Москвѣ греки“. Имѣя въ виду, что „Акосъ“ былъ пущенъ въ обращеніе не ранѣе второй половины декабря 1687 года, мы съ большею или меньшею степенью вѣроятности можемъ заключать, что „Неистовнобреханіе“ могло появиться только въ 1688 году. Но въ этомъ году Сильвестръ Медвѣдевъ, какъ извѣстно, написалъ противъ „Акоса“ Лихудовъ свое „Извѣстіе истинное и показаніе свѣтлое“. Отсюда, мы имѣемъ нѣкоторое основаніе утверждать, что 1) Сильвестръ едва ли одновременно могъ писать два сочиненія противъ одного и того же „Акоса“ и что 2) такъ какъ „Извѣстіе истинное“ несомнѣнно принадлежитъ Медвѣдеву, то авторомъ одновременно появившагося съ нимъ „Неистовпобреханія“ надо признать кого-либо другого. Вотъ почему, уже патріархъ Іоакимъ, предавая анаѳемѣ „Манну“ Медвѣдева, выражается очень осторожно (и, конечно, не безъ должнаго основанія), когда предастъ анаѳемѣ и „тетрадь, особно отъ кого либо написанную“<sup>23</sup> на учителя православныя Іоанникиа и

<sup>21</sup> „Аще кто отъ благородныхъ праведный во св. нашей православной вѣрѣ поборатель имать дерзновение къ в. государемъ и в. государыни... да просить у нихъ милости отъ такового раскола и душепагубнаго возмущенія и отъ такой новопредестной пагубы избавленія“... Синод. ркп. № 440, лл. 110—110 об.

<sup>22</sup> Вотъ почему „Неистовнобреханіе“ не упомянуто составителемъ покаяннаго исповѣданія С. Медвѣдева.



а писали у него, Селиверстка, въ трапезной кельѣ;— а раздавалъ-же тѣ тетрадки старецъ Семіонъ, что былъ въ мірѣ Савва".—Наконецъ, 3) Лаврушка Бурмистровъ показалъ, <sup>30</sup> что ему „дьяконъ Аѳонасій о словахъ Христовыхъ тетрадки давалъ."—Единогласному свидѣтельству Сильвестра Медвѣдева, старца Арсенія и Лаврушки Бурмистрова—и это обстоятельство имѣстъ для насъ немаловажное значеніе—придали полную вѣру даже пристрастные слѣдователи, <sup>31</sup> которые прилагали все свое усердіе и всю свою изобрѣтательность къ тому, чтобы такъ или иначе обвинить С. Медвѣдева; слѣдовательно, они имѣли полную возможность убѣдиться какъ въ непринадлежности „Неистовнобреханія" С. Медвѣдеву — съ одной стороны, такъ и съ другой—въ томъ, что авторомъ его былъ именно діаконъ <sup>32</sup> Аѳонасій.

Если такъ, то чѣмъ-же объяснить показанія о. Саввы Долгова <sup>33</sup> и братьевъ Лихудовъ, <sup>34</sup> которые авторомъ „Неистовнобреханія" считают Сильвестра Медвѣдева? Прежде всего, нельзя не обратить вниманіе на то обстоятельство, что свидѣтельства о. Саввы и Лихудовъ, собственно говоря, принадлежатъ одному и тому же лицу, особенно питавшему враждебныя чувства по отношенію къ С. Медвѣдеву, именно—чудовскому инокъ Евѳимію, который первый пустилъ въ обращеніе „Покаянное исповѣданіе" Саввы Долгова и который отъ лица самобратіевъ Лихудовъ составилъ отвѣтъ на „Неистовнобреханіе" въ видѣ „Показанія истины". Само собою понятно, что къ показаніямъ такого, крайне пристрастнаго и односторонняго, свидѣтеля надо относиться съ особенной осторожностью и подозрительностію. Мы уже знаемъ, что греческая партія, и особенно инокъ Евѳимій, стараясь

<sup>30</sup> Ibid. стр. 572; срв. стр. 707.—<sup>31</sup> Ibid. стр. 616.

<sup>32</sup> Въ мартов. засѣданіи (1893 г.) Общества любителей древней письменности П. А. Сырку сдѣлалъ докладъ объ одномъ, неизвѣстномъ доселѣ, сербскомъ сочиненіи, написанномъ въ Россіи въ концѣ XVII вѣка и посвященномъ царевнѣ Софіи Ал., по порученію которой написана самая книга. Авторъ ея, діаконъ Аѳонасій (не онъ ли и авторъ „Неистовнобреханія"?), находился сначала въ турецкомъ плѣну и по прибытіи въ Россію написалъ книгу о зануствіи Сербской земли въ XVII вѣкѣ.—См. Историч. Вѣстникъ за 1893 г. № 3. Слѣд. стр. 934.

<sup>33</sup> „Тетради на учителя... Іоанникия и Софронія... отъ него же Сени (Медвѣдева) сложены". Остенъ, стр. 106.

<sup>34</sup> Инокъ Евѳимій отъ лица Лихудовъ въ своемъ „Показаніи истины" (Синодал. ркн. № 440, л. 117) говоритъ относительно автора „Неистовнобреханія": „не онъ ли былъ, который прежде пришествія нашего оѣмо (на Москву) молилъ... царя Федора... построить Академію".



летворительностію: Соборникъ, Евангельскія и Апостольскія Бесѣды, Малый Катихизисъ, Бол. Потребникъ, Миръ съ Богомъ, Жезлъ правленія, Скрижаль, Мессія, Кирилловское Евангеліе, Орелъ, Слѣдованная Псалтирь, Вечера Душевная, творенія Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Дамаскина и др. Намъ кажется небезьосновательнымъ сдѣлать предположеніе, что эта именно положительная часть „Неистовнобреханія“ дьякона Аѳанасія, если и не была полностью написана самимъ Сильвестромъ Медвѣдовымъ, то во всякомъ случаѣ была имъ редактирована. Такое предположеніе получитъ значительную долю вѣроятности и, пожалуй, даже способно перейти въ полную увѣренность если мы констатируемъ тотъ фактъ, что а) „тетрати“ писались, если вѣрить въ данное въ случаѣ показанію <sup>41</sup> старца Арсенія, въ трапезной кельѣ С. Медвѣдова и что б) ссылки „Неистовнобреханія“ на указанные нами авторитеты и источники сплошь и рядомъ встрѣчаются въ несомнѣнно принадлежащихъ Сильвестру сочиненіяхъ, направленныхъ противъ чудовскаго инока Евѳимія или ученыхъ самобратій Лихудовъ.

Итакъ, „Неистовнобреханіе на св. восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Лихудіевъ и пренеистоваго нѣкоего безъимянника“ несомнѣнно принадлежитъ діакону Аѳанасію, хотя въ составленіи (редактированіи) его нѣкоторое участіе принималъ и Сильвестръ Медвѣдовъ.

Мы издаемъ „Неистовнобреханіе“ по Синодальному списку № 44 (по описанію Гор. и Нев. II: 3, № 299), лл. 99—112, свѣренномъ нами со спискомъ А. В. Горскаго № 30, лл. 1—10 об.

### Н е и с т о в н о б р е х а н і е

на святую восточную церковь въ лицѣ и имени... Лихудіевъ..

Господи <sup>42</sup> Іисусе Христе, Сыне Божій, помози намъ и избави насъ имене твоего ради.

Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ, ходящихъ во одеждахъ овчихъ, внутри же суть волцы, кои матерѣ нашей святыя церкви православнымъ чадамъ многія пакости душевредныя лукавствомъ своимъ наводятъ, и непорочную нашу истинную христіанскую вѣру порочатъ и всячески поносятъ, и по истиннѣ поборателей называютъ латынниками, варвары, унеаты <sup>43</sup>, псами и блядословцами за то, что мы, по заповѣди Христовѣ и святыхъ Апостолъ и свв. отецъ, слова Его

<sup>41</sup> Розыскн. дѣла т. I, стр. 555.

<sup>42</sup> Синодал. ркп. № 440, л. 99; Горскаго ркп. № 30, л. 1.

<sup>43</sup> Въ ркп. Гор.: латинниками и т. п.



оставльше <sup>54</sup>, къ ногамъ потпастеся? Что Христова слова и заповѣдъ Его <sup>55</sup> претекаете, а сатанинъ злый совѣтъ и свое прелестное ученіе предлагаете? Непріемлю источнику заграждатися, а потоку тещи,—солицу покрыватися, а звѣздѣ показоватися,—сѣдинѣ уступати, а юности законополагати,—правой премудрости молчати, а лукавому безумству вѣщати. Во св. Евангеліи <sup>56</sup> Христосъ рекъ: „ѡще кто едину заповѣдъ мою разорить, и научить тако чловѣки, осужденъ будетъ“. Вы же безумніи иноземцы, како не усрамястеся Евангельскій гласъ превращати, а паучинный поставъ прелестнаго своего ученія о пресуществленія слова Господни превращати и людей Божіихъ прельщати? Что кончина противящимся Божію Евангелію? Аще бо Богъ ангеломъ согрѣшившихъ не пощадѣ, но пленниками мрака связа, предаде на судъ мучимы блюсти, кольми паче вы, зловѣрніи прелестницы, осужденіе почесете сами <sup>57</sup> и со ученики своими, слушающими васъ. И въ тѣхъ тетратяхъ написано въ 21 вопросѣ, будто ученикъ вопрошеть, а учитель отвѣщаетъ <sup>58</sup>, въ 10 отвѣтѣ слѣпотою своею печатия наши московскія и кіевскія святыя книги поносятъ и укоряюгъ,—но и пакы новопечатный уставъ, что напечатано на 50-мъ листу, на откровеніе главъ на словахъ Господнихъ, и за то и справщиковъ неразсмотрительными <sup>59</sup> и увіаты называютъ; а гѣ уставы напечатаны за повелѣніемъ великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, и благословеніемъ великаго господина святѣйшаго Іоакима, патріарха Московскаго и всея Россіи, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ и за ихъ архіерейскими руками. И то напечатано по заповѣди Господни <sup>60</sup> и святыхъ Его истинно, что животворящія слова Господни честно соблюдати, инокомъ главы открывати и всѣмъ кланятися во св. литургіи Божіи <sup>61</sup>, во время тѣхъ Господнихъ словесъ, когда речеть: пріимите, ядите и проч. того ради, что тѣми словами Господними пресуществляется хлѣбъ въ тѣло Христово, а вино въ кровь Его Божественну <sup>62</sup>. И во многихъ святыхъ книгахъ о томъ вси святіи отцы пишуть <sup>63</sup> с гласно, а не якоже они иноземцы, ради гордости своей лукавой, въ словахъ Господнихъ не кланяются и главы <sup>64</sup> не открываюгъ, и пресуществленію быти не именуютъ <sup>65</sup>;—но насъ за то проклинаятъ

<sup>54</sup> Гор. ркп. л. 2 об.—<sup>55</sup> Синод. ркп. л. 101.—<sup>56</sup> Мѡ. 5, 19.

<sup>57</sup> Синод. ркп. л. 101 об.

<sup>58</sup> Гор. ркп. л. 3.—<sup>59</sup> Въ Синод. ркп. „неразсмотрительныхъ“.

<sup>60</sup> Синод. ркп. л. 102.—<sup>61</sup> Въ Гор. ркп. вѣтъ.—<sup>62</sup> Гор. ркп. л. 3 об.

<sup>63</sup> Гор. ркп. „главы“.—<sup>64</sup> Гор. ркп. „имѣють“.





„и сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч.: тѣмъ реченіемъ совершенству быти исповѣдають, а не словами Господними. А Христосъ, Сынъ Божій, въ тайной своей вечери тѣми словеса рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое и проч., а не иными коими реченіи, и заповѣда ученикомъ своимъ „творите въ мое воспоминаіе“. И мы во святѣхъ литургіи Божіи всѣ молитвы, сначала и до конца, что святыми отци намъ предаю, все пріемлемъ и совершаемъ съ добрымъ и истиннымъ намѣреніемъ, а не люторствуемъ. Напрасно насъ тѣ иноземцы псами<sup>73</sup> и блядословцами, люторы<sup>74</sup> и кальвины и еретиками называютъ, проклятію и анаѣемъ предають за слова Господни. Да они въ четвертомъ своемъ отвѣтѣ пишутъ: ибо Христосъ тогда на вечери своей тайнѣй, чрезъ самого себе, безъ средства бѣ<sup>75</sup> приносящій и священнодѣйствующій; сего убо ради о себѣ глагола Христосъ, рекъ: „пріимите, ядите“ и проч.; нынѣ же чрезъ іереа, яко чрезъ органъ—средство, есть Христосъ приносящъ. И то пишутъ во обличеніе лукавья злобы своея, яко іерей нынѣ органная вина есть, образъ исполняй токмо<sup>76</sup> стоитъ, сила же и благодать Божія есть,—про то пишутъ. Они же указуютъ на Соборникъ л. 559 да на Псалтирь слѣдованную старопечатную, что пишутъ предъ канонѣмъ причастнымъ; и во иныхъ многихъ святыхъ книгахъ о томъ пишетъ вездѣ согласно: тогда и нынѣ самъ Христосъ содѣловаетъ, а не человекъ. И въ пятнадцатомъ<sup>77</sup> отвѣтѣ пишутъ, яко глаголы Господни изначала дѣйствуютъ, освящаютъ и пресуществляютъ, а священникъ токмо служенія чинитъ, не человекъ—іерей, но самъ Христосъ во Св. Дусѣ чрезъ іерейство,—но отъ всего<sup>78</sup> показуя, яко единая сила Святыя Троицы: иже рекъ единоци въ тайной вечери „пріимите, ядите“ и проч., и до скончанія свѣта дѣйствуетъ той глаголь Божій всегда. Да въ пятомъ отвѣтѣ пишутъ лукавствомъ своимъ, будто Господь нашъ Іисусъ Христотъ ниже научи<sup>79</sup> насъ когда сему таинству: яко еже рекъ „пріимите, ядите“ и проч. есть видъ таинства,—ниже апостоли, ниже отъ преемниковъ ихъ и прочихъ всѣхъ святыхъ восточныхъ церкви. А будто то<sup>80</sup> они одни иноземцы вѣдаютъ, и вскую де отъ Господа тогда на вечери тайнѣй оная словеса речена бяху,—и буде бы тѣми словами пресуществлялъ Христосъ, то бы де иной молитвы и прошенія не требовало<sup>81</sup>, а тѣ-де словеса Господни до Бога Отца „пріимите, ядите“ и проч., а будто не человекомъ.

<sup>73</sup> Синод. ркп. л. 104.—<sup>74</sup> Гор. ркп. л. 5.—<sup>75</sup> Въ Синод. ркп. нѣтъ.

<sup>76</sup> Въ ркп. Гор. нѣтъ.—<sup>77</sup> Синод. ркп. л. 104 об.—<sup>78</sup> Гор. ркп. л. 5 об.

<sup>79</sup> Гор. ркп. „учитъ“.—<sup>80</sup> Ркп. Гор. нѣтъ.—<sup>81</sup> Синодал. ркп. л. 105



„и сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч.: тѣмъ реченіемъ совершенствъ быти исповѣдають, а не словами Господними. А Христосъ, Сынъ Божій, въ тайной своей вечери тѣми словеса рече: пріимите, ядите сіе есть тѣло мое и проч., а не иными коими реченіи, и заповѣд ученикомъ своимъ „творите въ мое воспоминаніе“. И мы во святыя литургіи Божіи всѣ молитвы, сначала и до конца, что святыми отцами намъ предаю, все пріемлемъ и совершаемъ съ добрымъ и истиннымъ намѣреніемъ, а не люторствуемъ. Напрасно насъ тѣ иноземцы псами<sup>73</sup> и блядословцами, люторы<sup>74</sup> и кальвины и еретиками называютъ, проклятію и анаѣмъ предають за слова Господни. Да они въ четвертомъ своемъ отвѣтѣ пишутъ: ибо Христосъ тогда на вечери своей тайнѣй, чрезъ самого себе, безъ средства бѣ<sup>75</sup> приносящій и священнодѣйствующій; сего убо ради о себѣ глагола Христосъ, рекъ: „пріимите, ядите“ и проч.; нынѣ же чрезъ іереа, яко чрезъ органъ—средство, есть Христосъ припосащъ. И то пишутъ во обличеніе лукавья злобы своея, яко іерей нынѣ органная вина есть, образъ исполняй токмо<sup>76</sup> стоитъ, сила же и благодать Божія есть,—про то пишутъ. Они же указуютъ на Соборникъ л. 559 да на Псалтирь сѣдованную старопечатную, что пишутъ предъ канономъ причастнымъ; и во иныхъ многихъ святыхъ книгахъ о томъ пишетъ всздѣ согласно: тогда и нынѣ самъ Христосъ содѣловаетъ, а не человѣкъ. И въ пятнадцатомъ<sup>77</sup> отвѣтѣ пишутъ, яко глаголы Господни изначала дѣйствуютъ, освящаютъ и пресуществляютъ, а священникъ токмо служенія чинъ, не человѣкъ—іерей, но самъ Христосъ во Св. Дусѣ чрезъ іерейство,—но отъ всего<sup>78</sup> показуя, яко единая сила Святыя Троицы: вже рекъ единоци въ тайной вечери „пріимите, ядите“ и проч., и до скончанія свѣта дѣйствуетъ той глаголъ Божій всегда. Да въ пятомъ отвѣтѣ пишутъ лукавствомъ своимъ, будто Господь нашъ Іисусъ Христотъ ниже научи<sup>79</sup> насъ когда сему таинству: яко еже рекъ „пріимите, ядите“ и проч. есть видъ таинства,—ниже апостоли, ниже отъ преемниковъ ихъ и прочихъ всѣхъ святыхъ восточныхъ церкви. А будто то<sup>80</sup> они одни иноземцы вѣдаютъ, и вскую де отъ Господа тогда на вечери тайнѣй оная словеса речена бяху,—и буде бы тѣми словами пресуществлялъ Христосъ, то бы де иной молитвы и прошенія не требовало<sup>81</sup>, а тѣ-де словеса Господни до Бога Отца „пріимите, ядите“ и проч., а будто не человѣкомъ

<sup>73</sup> Синод. ркп. л. 104.—<sup>74</sup> Гор. ркп. л. 5.—<sup>75</sup> Въ Синод. ркп. нѣтъ.

<sup>76</sup> Въ ркп. Гор. нѣтъ.—<sup>77</sup> Синод. ркп. л. 104 об.—<sup>78</sup> Гор. ркп. л. 5 об.

<sup>79</sup> Гор. ркп. „учитъ“.—<sup>80</sup> Ркп. Гор. нѣтъ.—<sup>81</sup> Синодал. ркп. л. 105.



шутъ слова Господни <sup>89</sup> ненавистны, и вовсе отнещутъ.—И въ 17-мъ отвѣтѣ пишутъ <sup>90</sup> лукавые иноземцы, прежде призванія Духа Святаго не тѣло и кровь Христова, но вмѣстообразная, яко Господними словесы ни на тайнѣй вечери, ниже нынѣ совершается: но неизреченными глаголы, и призваніемъ и молитвою іереевою. И въ чемъ слалися на тѣхъ святыхъ восточныя церкви и на всѣхъ учителей, что словами Господними и молитвою іереа пресуществляется таинство, а здѣ своимъ лукавствомъ вовсе отнещутъ, и вездѣ ненавистно слова Господни пишутъ.—И въ 15-мъ отвѣтѣ пишутъ: латинниками и проклятію предають и еретиками называютъ, и на Златоуста тутъ же пишутъ <sup>91</sup>... Рече Христосъ, убо и здѣ освящаетъ и совершаетъ со Отцемъ и Духомъ Святымъ чрезъ іереа <sup>92</sup>, яко чрезъ органъ и слугу, „и сотвори убо хлѣбъ сей“, и будто людіе рекутъ „аминь“. И то сии лукавствомъ своимъ лгутъ: людіе въ то время „аминь“ не глаголютъ, — потому что тѣ глаголы священникъ речетъ, и прося въ тайнѣ. А что-де слова Господни рекутся не ради пресуществленія <sup>93</sup>, токмо отъ чина въ чинъ переносятся: и то ихъ безумное лукавство и ненависть на животворящія слова Господни явно есть.—А то они безумніи забыли, что Христосъ рекъ: аще кто слово мое соблюдетъ, за то обѣщаетъ жизнь вѣчную,... и тако рекъ пречистыми своими усты: „творите въ мое воспоминаіе“, а не „сотворите“—потому что однощи сотворилъ Онъ самъ <sup>94</sup>; Господь Богъ нашъ такъ небо и землю и всю тварь однощи же сотворилъ, имже вся быша безъ Него ничтоже бысть, еже бысть.

И рекли во мгновеніе ова разрушити нашу истинную вѣру (словахъ Господнихъ и о пресуществленіи, хотя-де тысящя кто-бы рекли Господни слова, или церкви вси, или пустынницы и праведницы: безъ молитвы іереевы не можетъ быти совершеніе. И царствующаго града Москвы и всея Россійскія земли людей Божіихъ всякаго чина и возраста называли свиніями, и дикими звѣрьми и глупцами. А нынѣ и на писмѣ явно пишутъ въ тѣхъ своихъ тетрахъ—исами, блядословцами, люторы и кальвинны, паче же и еретиками. Да они же <sup>95</sup> написали въ шестомъ отвѣтѣ на десятомъ листу, яко <sup>96</sup> Господь нашъ Іисусъ Христосъ глаголавый на вечери тайнѣй, еже „пріимите, ядите“ и проч., и рече и повелѣ, —и то-де отъ еди-

<sup>89</sup> Синод. ркп. л. 106 об.—<sup>90</sup> Гор. ркп. л. 7. — <sup>91</sup> Синод. ркп. л. 107.

<sup>92</sup> Въ ркп. Гор.: „чрезъ молитву іереа“.

<sup>93</sup> Гор. ркп. л. 7 об.—<sup>94</sup> Синод. ркп. л. 107 об.

<sup>95</sup> Гор. ркп. л. 8:—<sup>96</sup> Синод. ркп. л. 108.



въ Соборникѣ листь 559; во Евангельскихъ Бесѣдахъ отъ Іоанна листь 391; во Апостольскихъ бесѣдахъ листь 2556; въ Маломъ Катихизисѣ листь 32; въ Кіевскомъ Большомъ Потребникѣ глава седьмая, листь 338; въ книгѣ Миръ съ Богомъ листь 218; въ Жезлѣ Правленія листь 41; въ Скрижалѣ въ третіемъ ѳчетѣ листы 5, 467, 477, 487; въ повседневномъ Евангеліи листь 212; въ Мессіи листь 238; въ Кириллѣ Іерусалимскомъ листь 199; въ Кирилловѣ Евангеліи листь 83; во Псалтири слѣдованной, коя печатана во 148 г. листь 598, и иныхъ выходовъ; во Орелѣ листь 433; Іоанна Дамаскина книга 4, глава 14, и про поклоны пишетъ, что на словахъ Господнихъ кланяться повелѣваетъ, во Уставѣ листь 50; во Архіерейскомъ Чинovníкѣ листь 122; въ Вечери духовной во второмъ счетѣ листь 12; въ тетратяхъ, что напечатаны во 182 (1674) году <sup>104</sup>, листь 7: родъ святъ, людіе благочестніи <sup>105</sup>. Припомнимъ изначала православныя своя вѣры христіанскія и свое истинное обѣщаніе на св. крещеніи, како обѣщалися Отцу и Сыну и Св. Духу вѣровати во святую нераздѣльную Троицу несумнѣнно и непремѣнно. И Сына Божія Іисуса Христа пречистыхъ устъ слово да' соблюдемъ,—такъ рекъ: аще кто исповѣсть мя предъ челоуѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ моимъ, иже на небесѣхъ. И мы — православніи людіе Божіи, межъ себе любовь имуще, да принесемъ ко Господу молитву <sup>106</sup>, дабы насъ отъ таковаго лукавства—иноземческаго прелестнаго ученія ихъ избавилъ: и прельщенныхъ отъ нихъ на истинный путь обратилъ, а ихъ новопрелестную ересь раззорилъ и ни во что благостію своею испотребилъ. Аще кто отъ благородныхъ праведный, во святѣй нашей православной вѣрѣ поборатель <sup>107</sup>, имать дерзновение къ великимъ государемъ царемъ и великимъ <sup>108</sup> княземъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, и великой государынѣ, благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ <sup>109</sup>, да просить у нихъ—великихъ государей—милости, отъ таковаго раскола и душепагубнаго возмущенія и отъ такой новопрелестной пагубы избавленія, дабы отъ той ихъ лукавой прелести не было у насъ въ православной вѣрѣ поврежденія и отъ народа возмущенія: не всякъ, идоломъ поклонившійся, мучими будутъ, якоже Іуда, Именей и Александръ: не да <sup>110</sup> кумиръ отскочиша погибни. Тако и

<sup>104</sup> Ркп. Гор. л. 9 об.—<sup>105</sup> Синод. ркп. л. 110.

<sup>106</sup> Срв. С. Медвѣдева „Извѣстіе истинное“, стр. 72—73 (по изд. г. Бѣловурова).

<sup>107</sup> Въ Синод. ркп. „поборателю“.—<sup>108</sup> Синод. ркп. л. 110 об.

<sup>109</sup> Ркп. Гор. л. 10.—<sup>110</sup> Ркп. Гор. „да не“.





## УКАЗАТЕЛЬ СОБСТВЕННЫХЪ ИМЕНЪ.

### А.

Ааронъ, старецъ-чтецъ 167, 396.  
Аввакумъ, расколоучитель 214, 268, 457.  
Авраамій, митроп. Рязанскій 354, 369.  
Адріанъ, патр. Московскій 204, 354, 369, 414, 467.  
Агафоникъ, отецъ Медвѣдева 45.  
Александровъ-Дольникъ 321.  
Алексѣй Алексѣевичъ—царевичъ 63.  
Алексѣй Михайловичъ, царь 55, 61, 66, 69, 70, 73, 74, 90, 91, 141, 405, 482.  
Алексѣй Прокофьевичъ, пріятель Медвѣдева 108.  
Альваръ 63, 64, 71.  
Амвросій Медиоланскій 262, 263.  
Амвросій Орнатскій, епископъ Пензенскій 5, 114, 122, 187, 235, 257, 356.  
Андреевъ 345.  
Андрей Вишіусъ 11, 98, 116.  
Андрусово 91.  
Антоній Римлянинъ 233.  
Антонъ Муромцевъ, уставщикъ 296.  
Аполлосъ архим. 1, 12, 17.  
Арбеневъ И., дьякъ 65.  
Аристовъ Н. Я., профес. 1, 2, 4, 5, 20, 21, 27, 29, 31, 41, 52, 55, 95, 97, 124, 153, 188, 205, 305, 326, 372, 395, 413, 581.  
Арсеній Грекъ 277.  
Арсеній Глухой 69, 71.  
Арсеньевъ А. В. 1, 23, 461.

Афанасій, архіеп. Холмогорскій 294, 354, 357, 369.  
Афанасій, діаконъ 17, 216, 342, 581, 582, 583, 584.  
Афанасій, патр. Константинопольскій 241.

### Б.

Бантышъ-Каменскій 5, 12, 13, 309, 310, 312, 313, 319, 398.  
Барановичъ Лазарь 304, 306, 309, 310, 312, 313, 319, 398.  
Барсовъ Е. В. 195.  
Барсуковъ Н. П. 299, 300.  
Бартеневъ П. И. 230.  
Баузе, профес. 192.  
Безсоновъ И. 166, 214.  
Березинъ И. Н., профес. 1, 21.  
Берхъ 1, 9, 345.  
Бестужевъ-Рюминъ К., профес. 1.  
Б—нъ И. 1, 14, 19, 175, 176, 179, 180, 181, 182.  
Бизюковъ монастырь 5, 7, 49, 333, 334.  
Боголюбскій, протоіер. 2, 34.  
Богородицкая пустынь 37, 126, 129, 132, 138, 139, 140, 141, 147.  
Богоявленскій монастырь 68, 2.  
Бодянский О. М. 18, 19, 368.  
Брайловскій С. Н. 2, 28, 31, 51, 165, 167, 170, 173, 230, 253, 264, 291, 399, 400, 430, 453.  
Браудо 2.  
Брикнеръ А. Г. профес. 1, 23, 92, 395.



86, 167, 169, 268, 322, 350,  
3, 400, 409.

Михаилъ, 132.

# I.

иъ, патр. Москов., 3, 7, 9, 10,  
17—19, 23, 24, 27, 28, 37,  
68, 75, 105, 106, 110, 150,  
, 175 — 6, 178—9, 180—2,  
3, 208, 219, 220, 225, 226,  
0, 234, 237, 240, 241, 244,  
47, 254, 255, 258, 261,  
9, 270, 274, 275, 276, 277,  
4, 295, 298, 299, 300, 301,  
5, 306, 307, 308, 310, 311,  
3, 314, 315, 318, 319, 320,  
2, 326, 328, 331, 332, 337,  
2, 343, 344, 345, 346, 347,  
2, 353, 354, 357, 362, 366,  
8, 369, 370, 372, 415, 431,  
7, 457, 467, 469, 579, 580.

иѣ, ризничій, 237, 296.

иъ Алексѣевичъ, царь, 2, 45,  
10, 313, 319, 339, 481.

иъ, протопопъ Чернигов., 15,  
5, 456.

иъ Дмитріев., пріятель Медвѣде-  
66, 72, 101, 125, 126, 136,  
35.

иѣ, патр. Москов., 234.

иѣ, митр. Ростовскій, 337.

иѣ, монахъ, 108, 112.

иъ, архіеп. Архангельскій, 180.

иъ Волоколамскій, 151, 232, 282.

иъ Коломенскій, 268, 275.

иъ, митр. Рязанскій, 108.

иъ, патр. Москов., 234

# K.

иѣцъ Ѳ., подьячій, 64, 69.

иѣдовичъ Б. Ѳ., 1, 8, 393, 394,

иѣнъ, дьякъ, 65, 68.

иѣстъ Никифоръ, 78.

иѣлуга, 34.

иѣлужняцкій Е. І., проф., 223.

иѣптеревъ Н. Ѳ., проф., 2, 32, 39,  
61, 69, 70, 74, 75, 81—83, 88, 89,  
91, 197, 212, 213, 216, 217—218,  
226, 255, 297, 313, 404.

иѣразинъ В., 192.

иѣрамзинъ Н. М., 382.

иѣрауловъ Г., 2, 30, 395.

иѣриовичъ Е. П., 43, 44, 50.

иѣтифоръ, 1, 4, 7, 188, 345.

иѣпріанъ, митр. Москов., 233, 282.

иѣлючевскій В. Ѳ., проф., 57, 60.

иѣлюшниковъ В., 22.

иѣзловскій Исаія, 200, 224.

иѣзьма Наумовичъ, другъ Медвѣдева,  
98, 116.

иѣсовъ Сильвестръ, 225.

иѣстомаровъ Н. И., 1, 21, 461.

иѣтошихинъ Г., 90, 91.

иѣрасносельцевъ Н., проф., 232, 234.

иѣрекшинъ 9.

иѣрыжаничъ Юрій, 214, 215.

иѣудрицкій, іером., 200.

иѣльманъ К., 301.

иѣуракинъ Б. И., князь.. 195, 337,  
346, 349.

иѣурляндія, 16, 39, 90—92.

иѣурскъ, 9, 13, 38, 41, 42, 44—46,  
51, 52, 54, 58, 59, 97.

# L.

иѣавровскій П. А., 61, 228.

иѣбедевъ А. Н., 26.

иѣонидъ, архим., 1, 18, 19, 31, 151,  
180, 368.

иѣгаридъ Пансій, 62, 228.

иѣичевскій 72.

иѣитвиновъ, 98, 115.

иѣихуды 8, 9, 11, 12, 17, 20, 23, 36,  
37, 41, 78, 82, 84, 88, 89, 196, 197,  
203, 204, 205, 219, 220, 225, 227,  
230, 232, 236, 254, 255, 256, 257,  
258, 260, 261, 263, 264, 266, 267,

269, 270, 271, 272, 273, 274, 275,  
276, 277, 278, 237, 238, 241, 242,  
243, 244, 245, 246, 248, 249, 250,  
252, 279, 280, 281, 282, 284, 285,  
286, 287, 288, 289, 290, 291, 292,  
293, 294, 297, 299, 301, 302, 303,  
305, 313, 316, 320, 336, 348, 363,  
381, 415, 416, 418, 430, 431, 435,  
436, 437, 438, 439, 453, 456, 457,  
458, 459, 461, 463, 464, 469, 471,  
577, 578, 579, 580, 582, 584.

Ломоносовъ М. В., 71.

Лызовъ А., 345.

Любимовъ С., 1, 22, 28, 52, 55,  
83, 199, 271, 272, 290, 418, 459,  
461, 462, 579, 583.

### М.

Магометъ IV, 99.

Мазепа, гетманъ, 107, 142, 143, 276,  
302, 303, 307, 316, 381, 463.

Майковъ Л. Н., 1, 22, 28, 59, 61,  
63, 70 — 72, 96, 97, 101, 102,  
133, 138, 150, 157—8, 162, 166—7,  
184, 186, 192, 251, 418.

Макарій, митроп. Московскій, 70, 72,  
187, 232.

Макарій, патр. Антиох., 62, 234,  
241, 248.

Макаровъ 356.

Максимъ Грекъ 262.

Мансветовъ И. Д., проф., 2, 26, 164,  
166—7, 169, 177, 180, 395, 397.

Мардарій, книгохранитель, 169, 181.

Маркеллъ, митр. Псковскій, 221.

Марѳа Матвѣевна, жена Ѳедора Але-  
ксѣев., 173, 192, 243.

Матвѣевъ А. А., графъ, 9, 31, 49,  
50, 89, 189, 373.

Медвѣдевы: Агаѳоникъ, 45, 47, 48,  
50, 51, 52.

— Борисъ, 42, 44, 47, 50.

— Калина, 42, 44, 50.

Меоодій, еп. Мстислав., 63, 67, 71.

Миллеръ Г. Ѳ., исторіогр., 5.

Милославскіе 3, 7, 20, 21, 319, 324.

Мирковичъ Г., 1, 2, 22, 24, 28, 33,  
35, 55, 59, 61, 70, 72, 74, 96, 124,  
125, 168, 182, 199, 204, 211, 222,  
223, 225, 226, 228, 230, 231, 234,  
235, 236, 237, 238, 241, 244, 246,  
257, 258, 260, 261, 264, 268, 271,  
272, 281, 283, 290, 291, 304, 305,  
310, 315, 317, 336, 367, 368, 372,  
395, 415, 416, 417, 432, 435, 437,  
439, 453, 459, 464, 465, 466, 471,  
473, 579, 583.

Мисаилъ, митр. Бѣлгородскій. 125.

Могилъ Петръ, 224, 225, 262, 438.

Молченская пустынь, 8, 44, 46, 93,  
95, 98, 99, 100, 104—107, 109, 117,  
121—2, 125—127, 140—146, 191.

Монастырскій Иннокентій, игум., 89,  
205, 221, 276, 303, 307, 315, 316,  
317, 318, 319, 355, 381, 464, 465,  
466.

Мордовцевъ 61.

Муравьевъ А. Н., 1, 9, 418, 461.

Мухановъ П., 43.

### Н.

Нарышкины 12, 21, 319, 323, 324,  
325, 327, 337, 340, 341, 343, 371.

Нѣвиль 1—4, 7, 188, 345, 347.

Неволинъ К. А., 90, 91,

Невоструевъ, см. Горскій.

Негребецкій П., 15, 16, 198, 199,  
205, 238, 240.

Неплюевъ Л. Р., воевода, 132, 138,  
300, 336.

Нечаевъ, см. Виссаріонъ, еп. Костром-  
ской.

Никифоръ Семеновъ, справщикъ, 167,  
169, 175, 179, 180—182, 396.

Никифоръ, архим. Богоявленскаго мо-  
настыря, 65.

Николаевскій П. Ѳ., протоіер., проф.  
164, 166, 170, 399.

, патр. Москов., 24, 27, 62,  
177, 232, 234, 345, 404,

ъ Н. И., 1, 3—7, 184, 383.  
ки, село, 40.

## О.

въ И., 1, 17, 18, 22, 28,  
2, 100, 124, 125, 141, 200,  
290, 368, 431, 459, 461,

, путешествъ, 195.

проф., 23.

Нащокинъ А. Л., 16, 38, 59,

## П.

архіеп. Коломенскій, 180.

митр. Нижегород., 354, 369.

митр. Рязанскій, 221, 236.

митр. Сарскій и Подонскій,  
167, 405.

патр. Александр., 62, 234,

овъ А., 338.

, 184, 356.

ій П., 17, 224.

стовъ. полковн., 11.

4, 9.

вичъ А. С., 318.

Васильевъ, благодѣтель Мед-  
2, 115.

Великій, 2—5, 11, 13, 20,  
5, 51, 167, 230, 298, 313,  
323, 324, 325, 326, 327,  
337, 339, 340, 341, 346,  
481.

діаконъ, 145, 146.

ь С., переводч., 1, 4.

ъ А. Н., 236.

ъ, еп. Тамбов., 354, 369.

, митр. Москов., 8.

, М. П., 1, 2, 10, 11, 20,  
5, 27, 29, 41, 55, 151, 251,  
290, 326, 327, 395, 462.

Полевой Н., 1, 11.

Полевой П., 1, 2, 21, 230.

Поликарповъ Ѳ, 85, 197, 255, 257,  
393, 394.

Полоцкій С., 3, 6—16, 21 — 38,  
47—59, 63—129, 132—167, 180—  
188, 193—194, 211, 227, 300, 345,  
353, 354, 389, 397, 398, 405, 411,  
413, 414, 461.

Помпонъ, француз. посланникъ, 228.

Поповъ В., 102.

Порфирій, еп. (Успенскій), 233, 234.

Прилежаевъ 196, 197.

Пустосвятъ Никита, 231, 232, 301,  
357.

Путивльская пустынь, 37, 38, 93,  
99, 104.

Пыпинъ А. Н., 2, 34.

## Р.

Репскій В., пѣвчій, ученикъ Медвѣ-  
дева, 67, 69.

Родосскій А. С., библиот., 183, 225.

Ровинскій 338.

Романъ, игуменъ Молчен. пустыни,  
110, 111.

Ромодановскіе, князья, 103, 107,  
125, 128, 130, 131, 138, 142, 144,  
147, 149, 155—6.

Ртищевъ 405.

Рудневъ 61.

Румянцевъ В. Е., 1, 19, 26, 164,  
166, 175, 177, 179, 181, 182.

Руссе 4.

Рутка, іезуитъ, 244, 245.

Рущинскій 215.

Рязань 108.

## С.

Савва, архіеп. Тверской, 1, 14, 24,  
25, 26, 33, 259, 418, 436, 451, 462,  
463, 468, 470.

Самойловичъ, гетманъ, 301.

Сапоговъ, стрѣлецъ, 271, 328, 329,  
330, 336, 343, 344, 448.

Сахаровъ И. П., 1, 9, 11, 31, 48, 49, 50, 54, 89, 183, 189, 192, 373, 409, 461.

Сафоновичъ Θεод., 225, 271, 272, 308, 309, 415, 416, 438, 459, 469.

Семенъ Алексѣевичъ, царевичъ, 59, 60.

Серапіонъ, инокъ Молчен. пустыни, 105, 106.

Серединскій 223.

Сиверцовъ, другъ Медвѣдева, 126, 127.

Силниъ, полякъ, 371, 372.

Симеонъ, архіеп. Тобольскій, 166, 176, 179, 180.

Сійскій Пансій, казначей, 337, 338, 467.

Славинецкій Епифаній, 211, 261, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 438.

Словенская пустынь, 37, 122, 123, 124, 125.

Смирновъ П., свящ., 1, 22, 23, 41, 52, 53, 58, 175, 181, 182, 238, 270, 272, 304, 305, 310, 312, 315, 336, 345, 359, 413, 459, 461, 463, 578, 579.

Смирновъ С. К., протоіер., 1, 5, 13, 61, 290, 300, 318, 418, 579.

Смоленскъ 5, 49, 198.

Смѣловскій А., 1, 11, 12, 13, 198, 238, 271, 272, 290, 418, 459, 461, 579.

Снегиревъ 374.

Соболевскій А. П., проф., 2, 29, 30, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 406, 407, 408, 410, 411, 412—413.

Соколовъ П., 1, 23, 198, 199.

Соколовъ П., 2, 28, 29, 35, 41, 43, 48, 52, 55, 70, 72, 73, 74, 96, 97, 100, 108—110, 114, 122, 125, 128, 130, 138, 148, 152, 157, 184, 238, 290, 579.

Соколовъ А., 381.

Соловьевъ С. М., 1, 16, 29, 31, 50, 55, 67, 91, 153, 205, 214, 238, 268, 301, 305, 324, 326, 372, 468, 579.

Сопиковъ, библиогр., 192.

Софія Алексѣевна, 2—5, 7, 10—17, 20, 21, 36, 88, 167, 195, 207, 255, 256, 258, 259, 260, 265, 267, 280, 299, 300, 301, 313, 319, 320, 322, 323, 324, 326, 327, 328, 329, 331, 336, 339—340, 341, 342, 345, 346, 349, 372, 374, 375, 383, 409, 437, 451, 454, 463, 466, 468, 480, 481, 482, 483, 580.

Софроній, игуменъ Молчен. пус., 93, 98, 105 — 107, 111—116, 125, 142—147.

Спафарій Н., переводч., 228,

Спиридонъ, экономъ Молчен. п. п., 109.

Старчевскій А. 13.

Стефанида, мать Медвѣдева, 45, 50, 51.

Стокгольмъ 90.

Строевъ М. П., 1, 8, 10, 12, 26, 38, 85, 106, 108, 122, 125, 163, 180, 187, 188, 221, 251, 280, 294, 300, 332, 356, 405, 419, 451, 462, 463, 465.

Стукаловъ, монахъ, 132.

Субботинъ Н. П., проф., 1, 15, 200—202, 204, 231, 240, 243, 457.

Суворинъ А. С., 23.

Сумцовъ Н. Θ., проф., 224, 30

Сухановъ Арсеній, 38, 39, 43.

Сырку 582.

## Т.

Татарскій І. А., проф., 2, 28, 41, 61, 63, 64, 70—72, 78, 97, 101, 104, 133—136, 138, 147, 148.

157, 162, 166, 167, 175, 184, 185, 192, 414.

Татищевъ В. Н., 1, 3, 4, 7, 10, 345.

Терновскій С. А., 308.

Тимофеевъ, справщикъ, 168, 255, 321.

Титовъ А., 405.

Тихоновскій, іезуитъ, 346.

Тихонравовъ Н. С., проф., 301, 413.

Токмаковъ И. О., 5.

Толль 16.

Толстой Д. А., гр., 72.

Толстой О. А., гр., 8.

Транквилионъ К., 161, 162.

Троекуровъ И., князь, 319, 326, 334.

Туманскій О., 1, 4, 5, 9, 12, 18, 19, 31, 48, 49, 50, 89, 190, 206, 373.

Тупиковъ Н. М., 381.

## У.

Уварова П. С., граф., 30, 397.

Уваровъ А. С., гр., 36, 47, 54, 65, 75, 81, 101, 115—118, 136, 138, 140, 150—155, 157, 184—186, 194, 414.

Ундольскій В. М., 1, 6, 11, 12, 19, 20, 22, 30, 44, 55, 67, 72—75, 78, 80, 92—132, 136, 138—156, 166, 170—177, 181, 183, 186—189, 190, 192, 194, 196, 212, 225, 251, 252, 253, 254, 280, 290, 299, 300, 358, 374, 394, 395, 397, 399, 401, 402, 404, 405, 407, 411, 412, 413, 414, 415, 419, 432, 462, 466.

Урусовъ П. С., 189.

Устряловъ Н. Г., 1, 13, 14, 29, 41, 187, 190, 214, 268, 299, 300, 326, 349, 372, 373, 395.

## Ф.

Филаретъ, митр. Московскій, 381, 468, 469, 470, 475.

Филаретъ, митр. Нижегородскій, 180, 268.

Филаретъ, архіеп. Черниговскій, 1, 12, 14, 17, 33, 35, 41, 47, 48, 50,

52—54, 92, 95, 96, 97, 124, 148, 187, 198, 199, 201, 233, 241, 368, 395, 413, 418, 462, 578, 579.

Филофеевъ, патр. Константиноп., 234.

Флорищевская пустынь 278.

## Х.

Ханыковъ М., книгохранитель, 167, 396.

Хованскій А., кн., 4.

## Ц.

Царскій И., 163.

Цвѣтаевъ Д. В., проф., 15, 157, 197—205, 206—7, 239, 240, 243, 244, 245, 301, 318, 347.

Цыклеръ 329.

## Ч.

Чечотка М., стрѣлецъ, 328, 329, 330, 343.

Чечулинъ Н. Д., 381, 397, 403.

Чистовичъ И. А., проф., 181.

Чудовъ монастырь, 33, 45, 86, 87, 144—146, 191, 196.

## Ш.

Шакловитый О. Л., 3, 5, 7, 10, 11, 13, 14, 20, 21, 26, 27, 29, 36, 37, 41, 42, 46, 48, 50, 54—56, 58, 87, 99, 158, 237, 241, 257, 260, 265, 268, 296, 299, 301, 362, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 350, 371, 372, 373, 374, 375, 415, 437.

Швеція 90.

Шереметевъ Б. П., воевода, 44, 50.

Шляпкинъ И. А., 2, 27, 28, 34, 35, 168, 205, 221, 222, 224, 226, 227, 231, 238, 244, 258, 264, 268, 274, 287, 299, 302, 304, 305, 309, 310, 315, 316, 317, 368, 369.



377, 395, 404, 416, 431, 432, 436,  
439, 460, 463, 464, 579.

Шмурло Е. Ф., 2, 30, 31, 49, 399.

### Щ.

Щебальскій, проф., 1, 13.'

### Я.

Яворскій Стефанъ 356.

Язымовъ Д., 1, 5, 9, 48.

Ясинскій В., архим., 304, 307, 310,  
311, 315, 319.

Яхонтовъ Н. К., протоіер., 2, 26,  
102, 154, 183, 200, 237, 238, 254,  
255, 257, 258, 261, 266, 296, 297,  
315, 318, 319, 367, 369, 370, 431,  
435, 438, 455.

### Θ.

Θеодосій Балужскій, раскол., 232.

Θеодосій, игуменъ Молчен. пустыни,  
105, 106.

Θеодосій Углицкій, архим. Чернигов-  
скій, 307, 312.

Θеодоръ-Алексеѣвичъ, царь, 6, 9, 11,  
14, 30, 74, 78, 89, 131, 141, 147,  
148, 149, 151, 157, 161, 166, 173,  
175, 181, 183—185, 187, 189, 190,  
191, 192, 193, 194, 195, 201, 205,  
243, 255, 268, 291, 324, 345, 375,  
389, 414, 457, 482, 582.

Θеодоръ, діаконъ-расколоучитель, 231,  
232, 268, 282, 283, 305, 457.

Θеофанъ, книгохранитель, 396.

# ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

| <i>Стр.</i> | <i>Строка.</i> | <i>Напечатано:</i> | <i>Надо читать:</i> |
|-------------|----------------|--------------------|---------------------|
| 8           | 7 св.          | бунте              | бунтѣ               |
| —           | 8 „            | описаніѣ           | описаніе            |
| 17          | 8 „            | кратко             | кратко,             |
| 60          | 10 св.         | готовы             | готовые             |
| 78          | 13 св.         | діа́               | діа̀                |
| 81          | 12 св.         | своему             | тому                |
| 82          | 11 „           | не причисляѣ       | не причисляѣ себя   |
| 111         | 10 „           | пречестный         | пречестный          |
| 139         | 1 св.          | 136                | 139                 |
| 140         | 1 „            | на его складъ ума  | на складъ его ума   |
| 147         | 13 св.         | Сильвества         | Сильвестра          |
| 149         | 13 св.         | Монастыря          | монастыря           |
| 202         | 1 св.          | содержать          | содержать           |
| 231         | 5 „            | Федоръ есть        | Федоръ, есть        |
| 241         | 1 св.          | ѢѢ                 | 241                 |
| 243         | 4 св.          | любезнательныхъ    | любезнательныхъ     |
| 245         | 5 св.          | обстоятельствомъ   | обстоятельствомъ    |
| 253         | 12 „           | утвержденіи мы     | утвержденіи, мы     |
| 258         | 17 св.         | примѣч.            | примѣч.             |
| 260         | 13 св.         | Лихудовъ           | Лихудовъ            |
| 270         | 11 св.         | то ни было         | то ни было,         |
| 273         | 14 св.         | Отсюда             | Отсюда,             |
| 281         | 5 св.          | преслѣдовалась     | преслѣдовалось      |
| 285         | 16 св.         | зъявити            | изъявити            |
| 300         | 12 „           | Голицину           | Голицыну            |
| 303         | 8 св.          | О Христѣ           | о Христѣ            |
| 305         | 11 „           | нельзя лучше       | нельзя лучше,       |
| 310         | 14 св.         | не таковъ          | не таковъ,          |
| 322         | 4 „            | празвала           | призвала            |
| 332         | 1 св.          | Сильвестра         | Сильвестра          |
| 246         | 18 „           | мало               | мало                |
| 347         | 7 „            | пресущественія     | пресуществленія     |
| 349         | 3 „            | или                | или                 |
| 349         | 8 св.          | Сильвестра         | Сильвестра          |

|     |    |     |                |                  |
|-----|----|-----|----------------|------------------|
| 358 | 5  | сн. | схооства       | сходства         |
| 361 | 7  | »   | исповѣданія    | исповѣданія,     |
| 368 | 5  | св. | занесено       | занесены         |
| 390 | 10 | сн. | строи          | строй            |
| 393 | 4  | св. | лишенны        | лишенны,         |
| 395 | 3  | сн. | какъ           | какъ             |
| 397 | 1  | св. | книръ          | книгъ            |
| 398 | 6  | сн. | составленчо    | составлено       |
| 399 | 2  | св. | несомнѣнныхъ   | несомнѣнныхъ     |
| 402 | 20 | св. | малоросскимъ   | малороссійскимъ  |
| 415 | 6  | сн. | Θ. Шакловитымъ | о Θ. Шакловитомъ |
| 416 | 7  | »   | признать       | если признать    |
| 419 | 14 | св. | или            | или              |
| —   | 1  | сн. | вашем          | вашему           |
| 426 | 14 | св. | о составленіи  | о оставленіи     |
| 428 | 7  | »   | яже            | еще              |
| 436 | 12 | »   | листки         | листки           |
| —   | 7  | сн. | совѣтомъ       | совѣтомъ         |
| 441 | 18 | св. | обносится      | обносится        |
| 448 | 15 | »   | западна        | западная         |
| 450 | 13 | сн. | предложеннаго  | предложеннаго    |
| 452 | 3  | св. | вятыми         | святыми          |
| 454 | 6  | »   | утѣшеніе       | утѣшеніе         |
| 457 | 14 | »   | Іоакимъ        | Іоакимъ          |
| 461 | 18 | сн. | Евгенія        | Евгенія,         |
| 469 | 13 | св. | году           | году,            |
| 476 | 13 | сн. | Смце           | Смце             |
| 493 | 15 | св. | Арменопуль     | Арменопуль       |
| 497 | 12 | сн. | явиться        | явиться          |
| 501 | 9  | св. | сѣти           | сѣть             |
| 515 | 4  | »   | освятится      | освятится        |
| 539 | 9  | сн. | агарянскаго    | агарянскаго      |
| 542 | 5  | »   | освящаемъ ся   | освящаемся       |
| 545 | 11 | »   | всегда         | всегда           |
| 546 | 16 | »   | благовѣстіе    | благовѣстія      |
| 551 | 6  | »   | Іудовъ 2       | Іудовъ 2:        |
| 554 | 18 | св. | издивенни      | издивенни        |
| 557 | 18 | »   | освѣщают       | освящают         |
| 560 | 8  | сн. | въ немже же    | въ немже         |
| 563 | 17 | св. | первообразныхъ | первообразныхъ   |
| 565 | 9  | сн. | сидѣтель       | свидѣтель        |

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Страницы. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| ча первая: обзоръ литературы предмета.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 1— 38     |
| ча вторая: <i>С. Медвѣдевъ до 1674 года</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 39 — 93   |
| <p>Скудость извѣстій о первоначальной жизни Медвѣдева, стр. 39—40.—Мѣсто родины и сословіе Медвѣдева, стр. 41—45.—Время рожденія, 45—47.—Родственники Медвѣдева, 47—51.—Воспитаніе и первая служба, 52—60.—Ученіе въ Спасской школѣ Полоцкаго, 60—89.—Служба въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ и поѣздка въ Курляндію, 90—93.</p>                                                                                                                                                                                                                                                            |           |
| ча третья: <i>С. Медвѣдевъ до 1678 года</i> ... ..                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 94—148    |
| <p>Причины принятія монашества, стр. 94—104. — Жизнь Медвѣдева въ Молченской пустыни, 104—121.—Пребываніе въ Словенской пустыни, 122—124.—Переписка съ друзьями и благодѣтелями, 125—140.—Причины переѣзда на Москву, 141—148.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |           |
| ча четвертая: <i>С. Медвѣдевъ до полемики съ Лихудами</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 149 — 208 |
| <p>Жизнь въ Законоспасскомъ монастырѣ у С. Полоцкаго, стр. 149—162.—Медвѣдевъ—справщикъ на печатномъ дворѣ, 163—183.—Смерть Полоцкаго, 183—186.—Медвѣдевъ—строитель Законоспасскаго монастыря, 187—189.—Отношенія къ царю Ѳеодору Алексѣевичу, 190—193.—Спасская школа Медвѣдева, 194—197.—Полемика съ Бѣлободскимъ, 198—205.—Смуты на Москвѣ по смерти Ѳеодора, 205—208.</p>                                                                                                                                                                                                      |           |
| ча пятая: <i>С. Медвѣдевъ и Лихуды</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 209—323   |
| <p>Исторія спора по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, стр. 209—237.—Начало полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, 238—250.—„Хлѣбъ животный“ Медвѣдева, 250—252.—Евѣмїя „Показаніе“, 252 — 254. — Столкновенія Сильвестра съ Лихудами, 254—263.—„Маяна“ Медвѣдева, 264—269.—„Акосъ“ Лихудовъ, 270—277.—„Немстовнобреханіе“, 277—280.—„Извѣстіе истинное“ Медвѣдева, 280—287.—„Ново-творная книга о евхаристіи“, 287—288.—„Показаніе истинны“, 289—294.—Положеніе спорящихся, 295—301.—Переходъ спора на Украину, 302—323.</p> |           |

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| 9) С. Медвѣдова „Матна“.....                                 | 45 |
| 10) „Аносъ“ Лихудовъ.....                                    | 53 |
| 11) Діакона Аѳанасія „Некотоунобращаніе на Св. Церковь“..... | 57 |
| 12) Указатель собственныѣхъ именъ....                        | 59 |

.....

IV.

С М Ъ С Ъ.







25. Лѣта 7079-го году попущениемъ Божиимъ крымской царь пожегъ Московское государство на Вознѣсениѣвъ день без остатка.

26. Лѣта 7080-го году Московского государства бояря и все православныя крестьяня боярин князь Михаила Ивановичъ Воротишской с таварыщи по государеву указу ходили и побили на Молодѣхъ крымского царя і възняли у него Дивай-мурьзу.

27. Лѣта 7090-го году царю і великому князю Ивану Васильевичю московскому, всеа Росні, родися сынъ царевичъ і великні князь Дмитрей Ивановичъ московскіи, всеа Росні.

28. И того жъ году в Олександрове слободе престависъ царевичъ і великні князь Иванъ Ивановичъ московскій, всеа Росні.

29—30. Лѣта 7092-го году марта въ 19 де за полтора часа до вечера преставися на Москве царь государь і великні князь Иванъ Васильевичъ, всеа Росні, и послѣ его воцарися на Москве государство сынъ его царевичъ і великні князь Оеодоръ Ивановичъ московскіи, всеа Росні.

31. Лѣта 7093-го году царь государь і великні князь Оеодоръ Ивановичъ московскіи, всеа Росні, ходилъ с великимъ собраніемъ в нѣмецкою землю Внолянъскую і взял Иванъ-град да Копьярь.

32. Лѣта 7098-го году царь і великні князь Оеодоръ Ивановичъ московскіи, всеа Росні, заложилъ делать Белой камѣной город, в началѣ делали Іверъскіѣ ворота, а делалъ город 7 лѣтъ. И того жъ году въ Пѣтровъ постъ повелѣ делать царь Оеодоръ Ивановичъ древяной город по рву за Москвою рекою.

33. Лѣта 7099-го году повелѣниемъ Бориса Годунова на Углѣче измѣнники Данилко Бятяговской да Мишка Качалов убили благовернаго царевича і великого князя Дмитрея Ивановича московского і всеа Росні.

34. Лѣта 7100-го году Московского государства бояря князь Оеодоръ Ивановичъ Мѣстисловской да князь Оеодоръ Михайловичъ Пожарьской да Иванъ Васильевичъ Годуновъ ходил с великимъ собраніемъ въ нѣмѣцкую землю Внолянскую і възняли 7 городовъ да полону бесчисленно.

35—36. Лѣта 7105-го году на память собора Ивана Предотечи престависъ на Москве царь государь і великні князь Оеодоръ Ивановичъ московскіи, всеа Росні. И того жъ году сяде на Москве государство царь Борис Оеодоровичъ московскіи, всеа Росні.

37. Лѣта 7109-го году передъ Госпожинымъ загавеньемъ грех ради нашихъ по всей руской землѣ побилъ морозомъ хлѣбъ всякой и бысть глад великъ 3 лѣта.





цову въ Записной приказъ къ записке степеней и гравей царственныхъ книги имать исъ приказовъ, и гдѣ онъ Тимохѣй свѣдаетъ; а въ томъ Записномъ приказе у записки быти подъячимъ старымъ двоимъ человѣкомъ, да молодымъ шти человѣкомъ, а взяти въ старыя подъячье исъ Помѣстного приказу, а молодыхъ изъ розныхъ приказовъ; а своево государева годового денежного жалованья указалъ государь учинити имъ оклады: старымъ по десяти рублевъ, а молодымъ по пяти рублевъ человѣку. А на тоѣ дачу и на приказные расходы на чернила, и на свѣчи, и на дрова, и на всякой заводъ и сторожонныя жалованье денегъ сго рублевъ дати изъ своей государевы Мастерские палаты, а для письма пятьдесятъ стопъ бумаги исъ Посольского приказу.

*Росписка:* діакъ Тимофѣй Кудрявцовъ денегъ сто рублевъ у подъячаго у Юрья Никифорова взялъ и руку приложилъ.

Отписать тотчасъ: Семенъ Яковлевъ въ которомъ городе головою у стрелцовъ или у казаковъ?

*(Отвѣтъ):* въ Рязкомъ уѣзде въ селѣ Поплеве не у казаковъ.

### 3.—„Тайное письмо“ Ав. Ордина-Нащокина царю Алексѣю Михайловичу.

Государю царю і великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа великия и малыя і бѣлыя Росіи самодержцу, холопъ твой Ѳошка Нащокинъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, государь, во 165 году ноября въ 2 день твоя государева неизреченная милость ко мнѣ, холопу твоему, въ твоеі государеве грамоте тайнымъ письмомъ написана і велено мнѣ, беззаступному холопу твоему, надежну быть на твою государеву милость, і прѣжнего во всемъ безсѣтѣрашнее, і твоі государевы дѣла дѣлать. О, благочестивыі царь, наша христіанская надежа, бестомоннымъ сила і ненадежнымъ тѣверьдое утвърже-ние! Душа моя по Христе моемъ тобѣ живетъ і семя мое порабощаетъ. Еи, не убогыца сердце мое отъ стороннихъ стѣраховъ, видѣвъ твои государевы милостивые очи, уловающу ми на Бога моего, яко не оставиши души моеі во злыхъ пребыти. О твоемъ государеве дѣле—о зачатіи воинѣ съ короліи и зъ зъ (sic) землями—съ польскимъ і съ свѣскимъ, і по нынѣшнему, государь, пастаящему дѣлу надъ тѣми обѣма государствы къ прѣмыслу і къ прибыли і какую тѣверьдость впереть держать, і твоеі государеве сторожи надъ ратьми прѣмышленниковъ і разсѣмотрительнаго сѣтрою во всякомъ родѣ по тѣмъ не черезъ людские вѣдомы. Б(о)гъ желанню твоему—твоему государю—благочестивому о всемъ открылъ не только

вѣдать и видѣть к тобѣ, великому государю, царскому величеству, мое сирое дапошенье толко сътъража не учинить надъ польскими і литовскими людьми: зело патъки, безъдушны і непосѣтояны польской народъ. Сево лѣта милость твоя государева къ нимъ открылась: въ дома пущены незаборонно, а большы вѣсего твоимъ государевымъ походомъ свеіскому королю горьдость до конца обрушена. А оне поляки за твоеі государевой высокоі рукой въ память учили приходять; а ныне грозятъ—съ швъѣдомъ хотятъ соединитъца, і тобѣ государю прѣотивъными быть. І въ продолженіе бы, государь, не пуская таково дѣла въ упадкѣ ныне свеіскомъ, съ тобою великимъ государемъ къ миру ихъ не ожесточить, і то будетъ къ промыслу крѣпче. Начаюсь, свеане мѣного уступятъ тобѣ, великому государю, а литовское безъдушество зъдержено будетъ теми свеаны; а твоимъ государевымъ людямъ даѣныхъ городовъ, хотя на лѣто опочивъ отъ многихъ трудовъ, ради будутъ. Дерзновенье мое къ тебѣ, великому государю, о семъ: аще обрелъ благодать предъ тобою, раденье мое не дастъ мѣвѣ молчать, і время достигло дѣлать по нынешнему, государь, Магнусову листу о миру, што онъ писалъ къ боярину ко князю Якову Куденетовичу, склопяетъца онъ на посредство курляньсково князя; і толко твоі государевъ указъ будетъ о съезде, і въ таіне выведать у Магнуса, на чомъ можно зъбытца. А съѣхатъца съ нимъ можно, государь, въ Пятаве і достаточно переговорить о вѣсемъ. Магнусъ въ зговоре волю імаеть, въ ближнемъ своіствѣ королю, смѣлостью учнетъ дѣлать. А ты, государь, кому ізъволишь (на съѣде быть), і о томъ твоеі государеве вѣрющей грамотѣ надобно бытъ хъ курляньскому князю. Онъ Магнусу съ твердостью велитъ во всемъ вѣрить. Перемирье бы, государь, учинить на урочное время съ швъѣды, а потомъ съ курляньскимъ княземъ учинить зговоръ: твоимъ государевымъ торговымъ людямъ съ курляньскими купцы торговать, принимать імъ товары рускіе въ Царевичевъ—Дмитреевъ городе. І рижаня, такую тесноту видя, учнутъ свободы сыскивать, а безъ торговли жить не учнут. І о томъ какъ тебѣ, великому государю, Богъ изъвѣститъ. А штобъ вскорѣ всячески промыслятъ, і твоимъ бы государевымъ пох(до)мъ во Псковъ зимнимъ путемъ ныне славу пустить, што будетъ походъ, о запасехъ грамоты вскорѣ (послать), і слыша немъцы въ большомъ стѣраху будутъ.

*Подлинникъ писанъ на 4 столбцахъ; на оборотѣ 1-го адресъ: государю царю і великому князю Алексію Михаиловичу, всеа великия і малыя і бѣлыя Росіи самодержцу; помѣта: тайное письмо Ооо-васьево.*

**4.—1658 г. іюнь. Царская грамота воеводамъ въ Смоленскъ о сыскѣ 2-хъ бѣглыхъ поляковъ (съ перечисленіемъ ихъ примѣтъ).**

Отъ царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великии и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, въ нашу отчину въ Смоленскъ околничему нашему і воеводамъ князю Петру Алексѣевичю Долгорукову съ товарищѣи. Въ нынешнемъ во 166-мъ году въ іюне мѣсяце побежали съ Москвы боярина нашего князя Івана Ивановича Ромодановского дворовые люди поляки: Ермошка Ивановъ сынъ Нарымской да Хриштопко Ковспоровской. Ермошка лицомъ белокуръ, пригожъ, і волосомъ изъ-руса бѣлъ, кудрявъ, глаза кари, носъ прямъ не великъ, ростомъ высокъ, у правые руки на ладоне порублено, лѣтъ въ дватцать, уса и бороды у него нѣтъ; платье на немъ чюга полская темнозелена, доломанъ осиновою цвѣтъ, да у него жъ ружья—пара пистолей, саадакъ, сабля. Хриштопко волосомъ русъ, лицомъ долголицъ, сухощавъ, смуголь, на лбу порублено, глаза кари, борода продолговата; платье на немъ двѣ курты голубая да лазоревая, шапка вышневая съ лисицею полская, у него жъ ружья—сабля, пистоль, да подъ ними жъ двѣ лошади: конь каръ съ подпаринами, конь коуръ съ крылами. А побѣгу ихъ чаятъ въ Смоленскъ. І какъ къ вамъ ся наша великого государя грамота придетъ, і вы бѣ въ Смоленску велѣли прокликать биричу не въ одно время і въ Смоленскомъ уѣзде всякихъ чиновъ жалецкимъ людемъ о поимке тѣхъ бѣглыхъ поляковъ Ермошки и Хриштопка учинили заказъ крѣпкой про все ямянно, какъ писано о томъ выше сего, і велѣли имъ сказать: какъ тѣхъ бѣглыхъ поляковъ кто поймаетъ, и они бѣ ихъ привели къ вамъ въ Съѣзжую избу; а буде хто ихъ у себя учнетъ укрывать, а чосле про то слышетца, и тѣмъ людемъ отъ насъ великого государя за то въ жестокомъ быть наказанье. А какъ тѣ бѣгле поляки въ поимке будутъ, и вы бѣ о томъ отписали къ намъ, великому государю, въ приказъ нашихъ Тайныхъ дѣлъ, а ихъ совѣмъ прислали по сему жъ къ Москве, съ кѣмъ пригожъ. Писанъ въ (нашемъ) в(еликого) г(осударя) с(елѣ) П(окровскомъ) въ ц(арскихъ) х(оромѣхъ) лѣта 7166 іюня въ „ “ день.

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ С. А. Бѣлокуровъ.



2) Директора Императорской Публичной Библиотеки отъ 15 января с. г. за № 61 съ препровождениемъ экземпляра отчета о дѣятельности Библиотеки за 1891 г.

3) Центрального Статистическаго Комитета отъ 15 декабря за №№ 852 и 897 съ препровождениемъ экземпляровъ своего изданія «Временникъ» за №№ 35 и 37.

4) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ препровождениемъ XV т. «Древностей» и Сборника въ память Н. С. Тихонравова.

5) Студенческой Читальни при Ново-Александрійскомъ Институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства (Люблинской губерніи) отъ 10 декабря 1894 г. за № 362 съ просьбой о безвозмездной высылкѣ въ Читальню экземпляра «Чтеній» Общества за 1895 г. Определено: высылать.

6) Комитета Директоровъ Севастопольской морской офицерской Библиотеки отъ 13 декабря м. г. за № 390 съ препровождениемъ отчета о дѣятельности Библиотеки за 1893 г. и съ просьбой о содѣйствіи ему и на будущее время.

7) Распорядительнаго Комитета Волынскаго церковно археологическаго Общества отъ 10 января с. г. за № 5 съ препровождениемъ втораго выпуска «Краткаго описанія предметовъ древности, поступившихъ въ Волынское епархіальное Древлехранилище» и съ просьбой о высылкѣ «Чтеній» Общества и на будущее время. Определено: высылать.

8) Русской Публичной Библиотеки въ г. Юрьевъ (Дерптъ) отъ 15 декабря м. г. за № 341 съ просьбой о бесплатной или уменьшенной высылкѣ «Чтеній» Общества. Определено: въ виду мѣстныхъ условій Библиотеки изъявить согласіе высылать «Чтенія» за половинную цѣну.

9) Студентовъ Московской дух. Академіи съ просьбой высылать и впредь въ студенческую библиотеку «Чтенія» Общества. Определено: высылать.

10) Распорядительнаго Комитета первой Всероссійской выставки печатнаго дѣла отъ 12 января с. г. съ просьбой не отказать въ доставленіи на выставку для отдѣла періодической печати книги «Чтеній» Общества. Определено: выслать 4 книгу «Чтеній» за 1894 г.

11) Курляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 6 декабря м. г. за № 873 съ просьбой о высылкѣ въ библиотеку книгъ: а) «Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повременныхъ изданіяхъ Общества» (за





22) Распорядительнаго Комитета первой всероссійской В-ставки печатнаго дѣла отъ 29 декабря м. г. за № 219 съ увѣдомленіемъ, что изданія, назначенныя отъ общества для историческаго отдѣла выставки и принятыя I группой, будутъ помѣщены на В-ставкѣ—**бесплатно**. Опреѣлено: увѣдомить Комитетъ, что Общество согласно выслать ему: а) Труды и Лѣтописи Общества ч. 2 и 8, М. 1815—1837 г. б) Русскія Достопамятности ч. I и 3, М. 1815—1844 г. в) Русскій историческій Сборникъ т. I и 7, 1837—1846 г. г) Временникъ т. I и XXV и д) «Чтенія» годъ первый одна книга и 1894 г. кн. IV, 1895 г. кн. I.

23) Письмо Н. Н. Өирсова съ просьбой о напечатаніи въ «Чтеніяхъ» Общества его статьи: «Торгово-промышленныя компаніи въ первую половину XVIII ст.» Секретарь заявилъ, что г. Өирсову отправлена уже просьба прислать рукопись на предварительный просмотръ. Опреѣлено: по полученіи рукописи имѣть сужденіе о помѣщеніи ея въ «Чтеніяхъ».

24) Секретарь, заявивъ о кончинѣ Дѣйствительнаго Члена Общества архіепископа Макарія бывшаго Донскаго и Новочеркасскаго, послѣдовавшей 24 декабря, сообщилъ біографическія данныя о немъ, перечень его трудовъ и свои воспоминанія о немъ.

III. Членъ-Соревнователь II. А. Лавровъ сдѣлалъ сообщеніе о найденныхъ имъ произведеніяхъ Валашскаго воеводы Цѣгоя.

Лѣтомъ 1894 года во время путешествія докладчика на Балканскомъ полуостровѣ въ Софіи въ Народной библіотекѣ его вниманіе обратили отрывки средне-болгарской рукописи, заключающей, какъ видно было изъ каталога библіотеки, литературный трудъ помянутаго Валашскаго воеводы. Въ каталогѣ онѣ значились за №№ 123 и 82.

Къ сожалѣнію ни начала, ни конца рукописи не сохранилось и, каково было ея общее заглавіе, сказать нельзя. Но въ замѣнъ того въ двухъ мѣстахъ сохранились заглавія отдѣльных главъ цѣлаго сочиненія, именно на об. 55 листа (по нумераціи библіотечной) идетъ заглавіе, писанное киноварью въ перемѣшку съ голубой краской: «слоко наказатеѣлно іѡ нѣгоє коєкоды къ възлюбленному снѣ своему ѳеѡсію и ннѣ помазанникѡ бѣіи о мѣтѣни и поконъ». Это въ № 123. Въ № 82 на л. 8 (ошибочно поставленномъ первымъ) находимъ заглавіе другой главы: «сїе посланіе іѡ нѣгоє коєкоды къ моѣіє мѣтрѣи своєи нѣге. и снѡвоѡ своимъ пѣтрѣи и іѡаннѣи и дѣцѣрѣи егѡ аггелѣнны. слѡ оумнаєнно».

Оба эти заглавія даютъ ясное указаніе, что мы имѣемъ дѣло

ь литературнымъ трудомъ воеводы Валашскаго Нѣгоя, управляв-  
аго Валахіей отъ 1513 до 1521 г.

Изъ справки, наведенной у Когальничана, оказалось, что у  
гоя былъ сынъ Θεодосій, послѣ смерти своего родителя оставшійся  
малолѣтнимъ, всего лишь 7-ми лѣтъ. Не смотря на то, что Нѣгой  
значилъ его на собраніи епископовъ и бояръ своимъ послѣднимъ,  
при чемъ его опекуномъ долженъ былъ быть дядя его Преда,  
одосію не пришлось быть государемъ Валахіи благодаря проти-  
вѣдствію враждебной ему партіи бояръ. Что касается имени ма-  
ри воеводы Нѣгоя и другихъ его дѣтей, то Θεодосій и Петръ  
оминаются въ письмѣ папы Льва къ Нѣгою Бессарабъ воеводѣ  
лашскому и Стефану воеводѣ Молдавскому въ 1518 г. Въ этомъ  
ду къ папѣ приходили послы отъ воеводъ Валахіи и Молдавіи съ  
едложениемъ принять участіе въ походѣ противъ турокъ, кото-  
ій замышлялъ папа: *Antonius Paicalas nuntius et orator vester*  
*his, exposuit, summopere vos appetere et desiderare et vos videli-*  
*te, filii Bassaraba, et dilectos filios Theodosium et Petrum filios*  
*descendentes tuos.* Theiner Vet. Monum. Slav. Merid. I 571. Въ со-  
анившейся части рукописи можно указать еще одно историческое  
до—Угровлахійскаго митрополита Макарія, поставленнаго Нѣ-  
мъ послѣ смерти митрополита Макаима.

Проѣзжавшій черезъ Москву на Рождествѣ текущего года проф.  
харестскаго Университета Богданъ сообщилъ докладчику, что  
вется и румынскій текстъ наставленій воеводы Нѣгоя своему  
ву Θεодосію, но по словамъ Богдана славянскій текстъ, насколько  
ь могъ его по памяти сравнить съ румынскимъ, обширнѣе по-  
двяго. Такъ напр. имена матери воеводы Нѣгоя и другихъ его  
ей ему неизвѣстны.

Какъ бы то ни было разъ существуютъ два текста одного и  
о же труда, то возникаетъ любопытный вопросъ, какой изъ  
съ оригинальный, т. е. иначе говоря, писалъ ли воевода Нѣгой на  
дне-болг. яз., съ котораго позднѣе могъ быть сдѣланъ румынскій  
еводъ, или наоборотъ? Разумѣется, этотъ вопросъ можетъ быть  
пенъ лишь сравненіемъ двухъ текстовъ, чего докладчику за от-  
ствіемъ румынскаго текста въ Москвѣ не представлялось воз-  
жности сдѣлать.

Послѣ этихъ замѣчаній докладчикъ ознакомилъ присутствовав-  
хъ съ наиболее интересными мѣстами отрывковъ, оговорившись  
и этомъ, что онъ не отвѣчаетъ вполне за точность порядка со-  
нивагося текста, такъ какъ за утратой многихъ листовъ

указанія первоначальной помѣты листовъ слав. буквами исполнѣ не сохранились. Въ одномъ изъ отрывковъ есть начало той главы, содержаниемъ которой были совѣты, какъ государь долженъ выбирать себѣ сановниковъ. Заглавіе этой главы, начало котораго не сохранилось, слѣдующее: (помаза)ниѡкѡ бѣиѣ егда хоще прѣвити ѡни посаждати прѣвителе и сановники ѡни ѡети ѡмь сѡнь прѡтивъ дѡѡ ѡ. Очевидно заглавіе этого слова было обращено къ Θεодосію или инымъ помазанникамъ Божиимъ, какъ и въ другомъ приведенномъ выше. Здѣсь интересны наименованія должностей мафѡѣ, спатарѣ, крѣднѣтарѣ, ватасѣ, при чемъ первое и третье не встрѣтились докладчику въ другихъ источникахъ.

(ъ наибольшей подробности сохранились совѣты, какъ принимать иноземныхъ пословъ, какъ выбирать и отправлять своего посла; особый совѣтъ дается, какъ принимать посла «агарянского».

Далѣ любопытны наставленія, какъ быть на случай, еслибы мирныя переговоры не привели къ удовлетворительному результату, какъ собирать войско, гдѣ находится государю во время битвы, что дѣлать въ случаѣ неблагопріятнаго исхода битвы. Здѣсь имѣется цѣлый рядъ интересныхъ указаній на военное устройство. Въ румынскомъ войскѣ различались: «великая войска», «стража первая, вторая» (сравни рус. сторожевой полкъ); былъ «отрядъ 60 тылохранителей возводъ», существовалъ обычай единоборства.

Такимъ же образомъ приведены были и другія выдержки изъ дошедшихъ до насъ отрывковъ.

Между прочимъ отмѣчено было интересное выраженіе: **УАКЪ** **НМА** **ДКА** **РЕДА** **Ѡ** **СЫНОВЪ** **СДИНІИ** **СІОКЪ** **Ѡ** **ГРѢХЪ**. **ДРОУСІИ** **ЖЕ** **СЖЪ** **СІОКЪ** **БЕЗЪ** **ГРѢХЪ**, при чемъ для объясненія указано было на сербскія выраженія «син по гријеху», «по гријеху родителей» т. е. родной сынъ, отецъ; въ такомъ случаѣ сынъ безъ грѣха можетъ значить «пріемышъ, усыновленный».

Въ одномъ изъ отрывковъ, въ которомъ приводятся въ большомъ количествѣ выдержки изъ книгъ свящ. псалмѣ, интересно мѣсто изъ поученія патріарха тырновскаго Евѳимія въ честь св. Константина и Елены, указывающее тѣмъ на вліяніе болгарской литературы въ Валахін.

*Приложене къ протоколу.*

Не имѣя возможности за отсутствіемъ пособій, относящихся до исторіи румынской литературы, представить обстоятельное изслѣдованіе напечатанныхъ нами поученій воеводы Нѣгоя, мы считаемъ не лишнимъ дать нѣкоторыя разъясненія и дополненія къ протоколу,

















хощеши мѣловати ѿ нѣхъ и храниши оныя же смѣрти свои не пощадѣ прѣ  
 врагы твои тебѣ рѣ и сѣи .ѿ. мѣжѣи съ боемъ работѣ да не нмѣѣ. нѣ  
 тѣмъ глаголютъ тебѣ да съблюдиши, и ѿ тебѣ да не оудальжѣтсе. нѣ и ты на  
 тѣхъ да надѣеши се и оны въ гониміе ратникѣи никогда да не въскакиѣ.  
 нѣ прѣ тобоу да сѣи или хощеши поведѣти а оны въсѣгда да сѣи при  
 тебѣ. I еще глаголютъ тебѣ уадо мое егда бѣде видѣи днѣ \*) близѣи и боритсе  
 съ врагы твоими. ѿз же (51) и здѣ съвѣтъ тѣмъ великимъ воискомъ твоимъ  
 идѣе и твердость твоего двора да не стоиши на бою быти понѣже  
 въсѣ тоужаа сѣла съ людинми оружїи тоу нападѣти хощѣ. и трѣсковы  
 и поушкы и стрѣлы и вѣсѣ гнѣвъ воискомъ въ великѣи гнѣсѣи воискомъ въсѣ  
 оударѣѣ. и ѿ заповѣда тебѣ уадо мое. въ днѣ тѣхъ брани въ плѣцѣ твоѣ  
 да не стоиши. нѣ съ тѣми ѿ коины въоруженными. да глѣдаши пакы  
 въ конскѣ твоѣи идѣе сѣи твой плѣс же любими и сѣстѣи и ѿ тебѣ  
 помилуванїи и поученїи юнѣи и иже тебѣ болше любѣ. на странѣ ѿ  
 плѣка твоего да стоиши въ вторѣ или въ третїемъ плѣцѣ. тоу на далѣ  
 съкрѣсно. (52) да стоиши съ тѣми ѿ коины тебѣ да съблюдиши. и  
 ты да зриши ѿ далѣеи которѣи ѿ коины твой како троужаѣтсе о слоужѣ  
 твоѣи да ѿце прилоуѣтсе тебѣ тоу добыти и одолѣеши врагѣи твоимъ  
 лѣсно ти иѣ пакы вѣнѣти въ плѣ твоѣи идѣе и еси съхранѣи. ѿце ли  
 сълѣуѣтсе и враги твоѣи побѣдѣ тѣхъ и коѣ твоѣ а оны поѣо въсѣи оустрѣ-  
 матсе съ мѣтостїа и гнѣво на плѣкъ твоѣи за сѣе егда како оберѣѣ тѣхъ.  
 сѣго рѣ наказѣѣ вѣи ѿко да на странѣ стоите или въ вторѣ или въ трѣ-  
 тїемъ плѣцѣ заѣи ѿце сѣи и сѣлѣи враги твоѣи одолѣти тебѣ. оныже тебѣ  
 не кѣмѣи и мѣто гонити хощѣ. понѣже не кѣтъ гдѣ (52) еси. сѣи запо-  
 вѣдаѣ тебѣ сѣи мѣи ѿко мнѣи ми се болше сѣи бѣи. а ты съветовансе  
 съ воискомъ и съ которыми знѣеи ѿко сѣи приѣтеи твоѣи. тѣмъ ѿце ти  
 сѣи мнѣи и съвѣтѣи твоѣи възгѣа ти. хощѣ да стоиши въ плѣцѣ твоѣи, а  
 ты стѣи тѣхъ. а ѿце съмѣтрѣи ты и съвѣтѣи твоѣи възгѣа ти ѿко болше  
 иѣ въ вторѣ плѣцѣ или въ третїѣ стоѣти ти, ты же стѣи. и поѣо како  
 видѣте болше быти сѣи творѣте. а ѿце ти сѣи прилѣуѣи ѿ рѣи бѣжѣти.  
 ты же съ тѣми ѿ коины браниѣтсе хощеши. и сѣи козвратѣтсе късхощеши  
 съ ними пакы враги твоѣи одолѣти имѣи. ѿбѣи или ѿбѣи да оупо-  
 кѣеши на гѣ или ѿ хѣ понѣже тѣхъ тѣхъ прѣнѣтѣи и не дѣи въ вѣи  
 пакы правѣиѣи. нѣ възбранѣи тѣхъ или прѣѣи и послѣѣи. тѣмъ тѣко

\*) Эта подробность весьма интересна. Пораженіе Сербовъ на Косовоуъ  
 поѣи такъ глубоко замѣчалѣе въ памяти народовъ балканскаго полуострова,  
 что Видовъ день (15 іюня) ставѣи какъ бы нарицательнымъ именемъ, которымъ  
 обозначѣи рѣи походъ битвы, какъ видно изъ нашего текста и не у одѣи  
 только Сербовъ.



198, Руварац стр. 48 и 50. Воевода Саудалъ не оставилъ послѣ себя мужского потомства. Его наследникомъ былъ племянникъ его Степанъ, котораго вторая жена воеводы Саудала Елена называетъ сыномъ безъ грѣха: да заклінаю тебѣ господина и сына ми безъ грѣха воеводѣ Степану въ свѣтѣ тронцѣ. Mon. Serb. стр. 417.

П. Лавровъ.

*395 засѣданіе 25 февраля.*

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества (395) 25 февраля с. г. подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго Дѣйствительнаго Члена Общества Н. В. Никитина, въ присутствіи г.г. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. И. Зерцалова, И. Н. Оглобляца, В. А. Уляницкаго, В. И. Холмогорова, Членовъ-Соревнователей: А. А. Голубева, С. О. Долгова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Стацкевича, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго собранія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Эстляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 10 января с. г. за № 119 съ препровожденіемъ одного экземпляра его изданія «Крестьянское землевладѣніе въ Эстляндской губерніи».

2) Предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 28 января с. г. за № 8 съ просьбой о высылкѣ «Чтеній» за 1893 и 1894 гг. Определено: выслать.

3) Совѣта Московской духовной Академіи отъ 31 января с. г. за № 28 съ возвращеніемъ рукописи, принадлежащей Обществу № 190, отд. I, подъ заглавіемъ «Крещеніе латынское».

4) Письмо Дѣйств. Члена Общества И. А. Голышева отъ 16 февраля с. г. съ увѣдомленіемъ о пожертвованіи имъ въ Общество рукописи: «Стихъ о злой травѣ шихъ». Определено: благодарить И. А. Голышева за это его пожертвованіе.

5) Редакціи Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета отъ 6 февраля с. г. за № 254 съ предложеніемъ взаимнаго обмена изданіи въ 1895 г. Определено: обмѣниваться.

6) Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 4 февраля с. г. за № 76 съ возвращеніемъ обратно рукописей и книгъ, доставленныхъ А. А. Піотровскимъ, какъ не представляющихъ интереса для Музеевъ. Определено: возвратить означенныя книги и рукописи г. Піотровскому.



II. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе: «Историческій очеркъ догмы о моленіи царствѣ въ безпоповщинѣ».

*396 засѣданіе 18 марта.*

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 18 марта с. г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглобина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. А. Уляницкаго и Членовъ-Соревнователей: М. К. Любавскаго, Е. И. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

I. Чтены отношенія:

1) Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 26 января с. г. за № 349 съ препровожденіемъ экземпляра отчета о состояніи Университета за 1894 г.

2) Орловской Ученой Архивной Комиссіи отъ 25 января с. г. за № 17 съ препровожденіемъ 2 и 3 вып. «Трудовъ» своихъ за 1894 г.

3) Почетнаго Гражданина Д. Р. Вострякова отъ 17 марта с. г. съ препровожденіемъ 20 экзempl. «Сборника архивныхъ выписокъ эпохи Петра Великаго» (т. I и II), издавнаго жертвователемъ покойнымъ его братомъ.

4) Члена-Соревнователя Общества В. Н. Сторожева отъ 18 марта с. г. съ препровожденіемъ для Библіотеки Общества 9 оттисковъ различныхъ работъ его.

5) Высокопреосв. Сергія архіепископа Владимирскаго съ препровожденіемъ въ Библіотеку Общества изданныхъ имъ сочиненій въ количествѣ 12-ти изданій.

По § 1—5 определено: благодарить жертвователей за присланные изданія.

6) Отъ Дѣйствит. Члена Общества Д. А. Ровинскаго чрезъ Ю. Д. Филимонова получено новое его изданіе: Собраніе гравюръ учениковъ Рембрандта. Определено: благодарить Дѣйствит. Члена Д. А. Ровинскаго за присланное изданіе и въ виду отсутствія въ Библіотекѣ Общества нѣкоторыхъ другихъ его изданій просить его пожертвовать Обществу недостающія изданія.

7) Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 1 марта с. г. за № 47 съ выраженіемъ искренней благодарности за высланные въ Библіотеку Института изданія.





*397-е засѣданіе (годовое) 18 марта.*

Въ годовичномъ засѣданіи Общества 18 марта с. г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. А. Уляницкаго, Членовъ-Соревнователей: М. К. Любавскаго, Е. И. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

I. Секретарь прочелъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общества въ минувшемъ году.

II. Казначей прочелъ подробный отчетъ о состояніи и движеніи суммъ Общества и состоящихъ въ его распоряженіи премій за время съ 19-го марта 1894 г. по 18 марта 1895 г.

III. Помощникъ библіотекаря Е. И. Соколовъ прочелъ подробный отчетъ о приращеніяхъ Библіотеки въ минувшемъ году и о произведенныхъ имъ работахъ.

IV. Общество, по предложенію г. Предсѣдателя, выразило своимъ: Секретарю, Казначею и помощнику Библіотекаря искреннюю благодарность за ихъ труды по Обществу въ минувшемъ году.

V. За позднимъ временемъ чтеніе реферата Дѣйств. Члена С. А. Бѣлокурова о Библіотекѣ и Архивѣ царя Ивана IV (по поводу занятій въ Москвѣ въ 1891 г. Эд. Тремера и раскопокъ въ Московскомъ Кремлѣ лѣтомъ минувшаго года) отложено до другого засѣданія.

*398 засѣданіе (чрезвычайное) 24 апрѣля.*

Въ чрезвычайномъ засѣданіи, происходившемъ 24 апрѣля с. г. въ день памяти Г. Θ. Карпова въ силу § 16 Правилъ о порядкѣ присужденія преміи его имени, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: А. А. Голубева, А. Н. Зерцалова, Д. И. Пловайскаго, А. А. Мартынова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. И. Холмогорова и Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, П. А. Лаврова, Е. И. Соколова, А. И. Стайкевича, В. О. Эйнгорна, М. К. Любавскаго и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

1) Секретарь доложилъ, что Коммиссія, избранная въ засѣданіи Общества 10 декабря 1894 г. по присужденію преміи Г. Θ. Кар-



щества. Постановлено: увѣдомить о полученіи и выразить признательность Историческому Обществу за цѣнное приношеніе.

2) Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги отъ 29 марта с. г. съ увѣдомленіемъ, что на всеподданнѣйшемъ его докладѣ о пожертвованныхъ въ учреждаемую въ г. Хабаровкѣ Публичную библіотеку книгъ, а въ томъ числѣ и о вкладѣ, сдѣланномъ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: «Радуюсь обильнымъ пожертвованіямъ на процвѣтаніе Хабаровской библіотеки». Постановлено: внести эти всемилостивѣйшія слова въ протоколъ засѣданія.

3) Члена-Соревнователя протоіерея Г. П. Смирнова-Платонова отъ 17 апрѣля съ препровожденіемъ въ библіотеку общества полного экземпляра издаваемого имъ журнала «Дѣтская Помощь» съ 1885 по 1894 гг. Постановлено: благодарить жертвователя.

4) Священника Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви Н. А. Соловьева отъ 21 марта с. г. съ выраженіемъ признательности за избраніе его въ Члены-Соревнователи.

5) Завѣдующаго Синодальной (Патріаршей) библіотекой С. М. Сироткина также съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ Члены-Соревнователи и своей готовности, по мѣрѣ силъ, послужить задачамъ Общества.

6) Предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Коммиссіи А. К. Жизневскаго отъ 14 марта за № 17 съ выраженіемъ признательности за полученныя «Чтенія» за 1893—94 гг.

7) Студента С.-Петербургской духовной Академіи А. Кононова отъ 28 марта съ предложеніемъ напечатать въ «Чтеніяхъ» слѣдующіе памятники: 1) Кормовую книгу Сійскаго монастыря XVII в.; 2) Святцы того же монастыря и того же вѣка; 3) Канонизаціонные акты о преподоб. Евфиміи Архангелогородскомъ, съ историко-критическими замѣчаніями. Постановлено: просить г. Кононова прислать списки этихъ памятниковъ на предварительный просмотръ редакціи «Чтеній».

8) Г. Предсѣдатель доложилъ о полученіи отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ приложеніемъ докладной записки П. Я. Грота о желательности учрежденія «Союза ученыхъ Обществъ» и проекта Устава этого «Союза», составленнаго графиней П. С. Уваровой. Въ отношеніи предлагается Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ обсудить прилагаемые документы и, по соображенію съ ними, выработать проектъ Устава Союза



князья—не выборные изъ крестьянъ, какъ думаютъ гг. Дашкевичъ, Грушевскій и Каманинъ, а природные князья изъ Ольговичей. Въ подчиненіи Болоховцевъ и сосѣднихъ съ ними общинъ татарамъ нельзя усматривать стремленія освободиться отъ княжеской власти, такъ какъ это подчиненіе могло состояться и помимо этого побужденія изъ простого страха предъ татарами. — Во вторыхъ, если бы и доказано было, что такія общины существовали, что онѣ относились враждебно къ княжескому строю, все таки трудно было бы доказать, что онѣ были прототипомъ позднѣйшихъ козацкихъ общинъ. Указаніе г. Дашкевича на атамановъ у подвластнаго татарамъ русскаго населенія Подолья не подтверждаетъ существованія на Подольѣ организаціи, похожей на козацкую: атаманами и позже назывались не одни только козацкіе вожаки, но и мужицкія, крестьянскія власти въ южныхъ русскихъ земляхъ. Утвержденіе же г. Каманина, будто бы въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка козацкіе атаманы назывались князьями, что де доказываетъ ихъ происхожденіе отъ выборныхъ князей XIII вѣка, основано на простомъ недоразумѣніи, на неправильномъ чтеніи и толкованіи данныхъ источниковъ. Указываемые имъ князья были не атаманы козацкіе, а Черкасскіе намѣстники-старосты изъ рода князей Глинскихъ; въ одномъ случаѣ, приводимомъ г. Каманинымъ, являются Черкесскіе князья. — Въ третьихъ, дошедшія до насъ свѣдѣнія о первоначальномъ козацествѣ вообще не позволяютъ видѣть въ немъ—мѣстное псковское землевладѣльческое и земледѣльческое населеніе.

По этимъ свѣдѣніямъ козаки являются въ XV и первой половинѣ XVI в. въ видѣ пришлыхъ людей, промышлявшихъ въ степи рыбною ловлею, охотою, пчеловодствомъ, а подчасъ и грабежемъ, организованныхъ въ силу необходимости въ вооруженныя товарищества подъ начальствомъ своихъ вожаковъ-атамановъ. Больше всего промышленниковъ, конечно, шло въ степь съ пограничья, но и внутреннія области государства давали въ козачество извѣстный процентъ. Проведя лѣто на промыслахъ, на зиму козаки возвращались съ добычею въ населенныя области государства, причемъ обязаны были давать часть добычи намѣстникамъ - старостамъ пограничныхъ повѣтовъ, такъ какъ степныя угоды считались государственнымъ достояніемъ и были доходными статьями пограничныхъ державъ. Часть козачества, распродавъ добычу, оставалась въ украинскихъ городахъ на зиму, нѣкоторые козаки совсѣмъ даже и не ходили «въ козацтво» въ «поле», а занимались въ услуженіе у мѣстныхъ бояръ и мѣщанъ. Такимъ образомъ, въ составѣ погра-



Аммона, П. А. Даврова, М. К. Любавскаго, С. М. Сироткина, Е. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

I. Предсѣдатель обрисовалъ положеніе Чехіи въ тотъ историческій моментъ, когда родился Шафарикъ, и въ немногихъ словахъ напомнилъ, какъ это положеніе сложилось. Между прочимъ онъ сказалъ: «Сто лѣтъ назадъ, когда въ славацкомъ селѣ Кобеляровѣ родился Шафарикъ, въ Чехіи вымирало все чешское. Это вымираніе началось за 175 лѣтъ до того времени, съ того злополучнаго ноябрьскаго дня 1620 г., когда генералъ католической лиги Тили при Бѣлой Горѣ разбилъ чешское протестантское ополченіе графа Турпа. Многолѣтняя жизнь цвѣтущей славянской страны сокрушена была въ одинъ часъ. Нѣмцы и іезуиты наводнили ее. Десятки тысячъ семействъ выселились или были изгнаны. Карловскій университетъ въ Прагѣ, возникшій когда не было еще ни одного университета въ Германіи, былъ запечатанъ; профессора его были разогнаны. Чехія, ставшая авансценой тридцатилѣтней войны, потеряла  $\frac{2}{3}$  своего населенія. Вмѣстѣ съ истребленіемъ народа выжидали его культуру. Болѣе полутораго лѣтъ отбирали и жгли чешскія книги. Іезуиты хвалились, кто изъ нихъ сколько тысячъ чешскихъ книгъ предалъ огню. Чешскій языкъ, языкъ Благослава и Кралицкой библіи, забывался въ высшихъ классахъ, и мужицкая пѣснь оставалась его послѣднимъ убѣжищемъ. Во второй половинѣ XVII в. прерывается рядъ чешскихъ писателей, писавшихъ по чешски. Самая мысль народа гасла и на протяженіи почти двухъ столѣтій только имя Яна Коменскаго выдѣляется одинокой звѣздой среди все сгущавшагося мрака. Казалось цѣлая народность замерла и торжествовавшіе враги готовы были съ веселымъ сердцемъ пропѣть надъ ней *Requiem aeternam*.

Наступилъ XIX в. Жилъ тогда въ Чехіи ученѣйшій аббатъ Іосифъ Добровскій. Онъ изучалъ чешскій и другіе славянскіе языки, памятники старой чешской литературы, чешскую исторію. Ученая любознательность была единственнымъ побужденіемъ къ этимъ историческимъ и филологическимъ изысканіямъ. Чешскій языкъ, памятники чешской старины и литературы были для него только мертвыми останками угасшей жизни, научнымъ матеріаломъ, археологической ветошью. Когда ему говорили про эти вещи, про чешскую старину, литературу, чешскій языкъ, онъ отвѣчалъ съ набожностью могильщика: «оставьте мертвыхъ въ покое». Самъ онъ не писалъ по чешски и другимъ









лучшимъ продолжателемъ Шафарика въ области изученія старославянской литературы.

По самостоятельности къ Григоровичу близко подходитъ П. И. Прейсъ, также воспитанникъ Востокова, но расширившій свои взгляды въ школѣ Боппа и Гриммовъ. Онъ подъ руководствомъ Шафарика въ Прагѣ изучаетъ славянство, но постоянно старается шире Шафарика взглянуть на славянскую древность, обращаясь къ періоду, мало захватываемому Шафарикомъ, къ періоду литовско-славянскому; онъ болѣе, нежели Шафарикъ, углубляется въ сравнительное языкознаніе. Это вырабатываетъ въ немъ критическій, самостоятельный взглядъ на дѣятельность Шафарика: отдавая вполне дань уваженія трудамъ Шафарика, Прейсъ въ *Serb. Lesekörner*, въ «Древностяхъ», находитъ нужнымъ сдѣлать рядъ поправокъ; онъ не симпатизируетъ отношенію къ Шафарикѣ многихъ ученыхъ «панегиристовъ», проповѣдуя трезвость въ дѣлѣ науки, необходимую для ея успѣха. Эту сторону въ дѣятельности Прейса оцѣнили и Шафарикъ: для него Прейсъ былъ контролемъ, критикой, дававшими указаніе на то, что ускользало отъ вниманія его, — Шафарика. Прейсъ, поэтому, нашелъ нужнымъ и дополнить Шафарика, обратившись къ изученію Болгарскаго языка, слабѣе другихъ и менѣе другихъ извѣстнаго Шафарикѣ. Имъ же предпринять трудъ, съ полнаго одобренія Шафарика, составленія старославянскаго словаря, о чемъ мечталъ Шафарикъ, что выполнено Востоковымъ и Миклошичемъ. «Живая» сторона дѣятельности Шафарика оказала вліяніе и на Прейса: это интересъ къ живымъ славянскимъ языкамъ, поощряемый Шафарикомъ въ Бодянскомъ; это передалось и Прейсу. Но болѣе всего сказалась эта черта дѣятельности Шафарика на послѣднемъ изъ его учениковъ, — на Срезневскомъ, который былъ, по отзыву Прейса, лучшимъ, не исключая и самого Шафарика, знаткомъ живыхъ славянскихъ нарѣчій.

Къ этимъ тремъ своимъ ученикамъ, Бодянскому, Прейсу и Срезневскому, наиболѣе усвоившимъ взгляды Шафарика на «живое» славянство, Шафарикъ обращалъ свои просьбы, надѣясь видѣть въ нихъ насадителей своихъ взглядовъ въ русской наукѣ.

3) Затѣмъ послѣдовали между Предсѣдателемъ и Дѣйствительными Членами А. А. Майковымъ и М. И. Соколовымъ обмѣны мыслей и воспоминаній о пробужденіи въ Россіи интереса къ славянскимъ дѣламъ и развитіи русскихъ сношеній въ славянскимъ ученымъ литературнымъ міромъ въ первую половину истекающаго вѣка, объ учрежденіи кафедры славяновѣдѣнія въ русскихъ универ-



начала и о попытках Леонасія Лаврентьевича вновь открыть своему сыну дипломатическое поприще при содѣйствіи Б. М. Хитрово, референтъ перешелъ къ изложенію причинъ, сдѣлавшихъ эту попытку неудачною. Главною причиною было пошатнувшееся уже въ 1668 г. служебное положеніе „посольскихъ дѣлъ оберегателя“. Оно измѣнилось, между прочимъ, вслѣдствіе несовсѣмъ удачнаго управленія его Малороссійскимъ приказомъ и вслѣдствіе столкновеній съ нѣкоторыми изъ вліятельныхъ въ Малороссіи лицъ, напр. съ епископомъ Меѳодіемъ. Слѣдствіемъ этихъ столкновеній было то, что малороссіане стали утверждать, что пзмѣна Брюховецкаго была вызвана дѣйствіями А. Л. Ордина-Нащокина и государь отнялъ у него управленіе Малороссійскимъ приказомъ. Но, оставшись начальникомъ Посольскаго приказа, Ординъ-Нащокинъ по неволѣ долженъ былъ вмѣшиваться въ малороссійскія дѣла, особенно по вопросу о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріарху и о исполненіи Андрусовскаго перемирія; опять начались жалобы на Ордина-Нащокина со стороны малороссіянъ, особенно со стороны гетмана Многогрѣшнаго. Вслѣдствіе одной изъ такихъ-то жалобъ началось дѣло по обвиненію служившаго при Ординѣ-Нащокинѣ шляхтича Ивана Лубенки въ разглашеніи содержанія секретныхъ бумагъ, находившихся у Ордина-Нащокина. Къ дѣлу этому въ качествѣ свидѣтеля привлекался и Ординъ-Нащокинъ. 15 марта 1671 г. великій государь указалъ и бояре приговорили сослать Лубенку въ Сибирь. Этотъ приговоръ былъ косвеннымъ осужденіемъ и самаго Ордина-Нащокина, который непродолжительное время спустя постригся въ монахи.

По поводу этого чтенія г. Предсѣдатель замѣтилъ, что желательно было бы издать все, что осталось изъ переписки Ордина-Нащокина съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ по разнымъ государственнымъ вопросамъ.

#### *402 засѣданіе 29 сентября.*

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 29 сентября подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, Д. П. Цловайскаго, А. А. Мартынова, А. А. Майкова, Н. В. Пикитина, Н. П. Оглобина, М. П. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. П. Холмогорова, Членовъ-Соревнователей: Н. П. Аммона, А. А. Гоздаво-Голомбіовскаго, М. К. Любавскаго, С. М. Сироткина, Е. П. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, Н. П. Шимко, В. О. Эйгорна и Секретаря



съ просьбой сообщить точныя свѣдѣнія о нужной г. Хаханову рукописи. Определено: сообщить Императорской Публичной Библіотекѣ, что указаніе на нее заимствовано г. Хахановымъ изъ «Свѣдѣній о памятникахъ Грузинской письменности» проф. А. Цагарели, в. III, стр. 224.

12) Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 23 сентября за № 2972 съ увѣдомленіемъ о распоряженіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобы въ случаѣ ходатайствъ ученыхъ и учебныхъ обществъ, Попечители Учебныхъ Округовъ направляли въ Министерство Народнаго Просвѣщенія лишь такія прошенія, въ коихъ заключаются точныя указанія на предполагаемыя измѣненія уставовъ съ приведеніемъ объясненій, вызывающихъ таковыя измѣненія, и съ приложеніемъ прежняго устава Общества и Отчета о дѣятельности ихъ, по крайней мѣрѣ, за послѣдніе три года. Определено: принять къ свѣдѣнію.

13) Письмо Н. М. Зырянова о согласіи его обмѣнить предложенное имъ изданіе сказки объ Ерусланѣ Лазаревичѣ на изданія Общества (на 1 руб.). Определено: выслать г. Зырянову просимое имъ изданіе Общества.

14) Письмо С. П. Писарева на имя Секретаря Общества съ просьбой сообщить ему копію съ отзыва, представленнаго Обществу рецензентомъ его изслѣдованія «Княжеская мѣстность и храмъ князей въ Смоленскѣ». Определено: сообщить г. Писареву, что согласно утвержденнымъ правиламъ рецензій сочиненій, неудостоеванныхъ преміи Г. Θ. Карпова, не печатаются и потому просимый имъ отзывъ не можетъ быть высланъ.

15) Заявленіе ординарнаго профессора Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба полковника Геймана съ препровожденіемъ на соисканіе преміи Г. Θ. Карпова труда: «графъ П. П. Панинъ», составленнаго имъ совмѣстно съ А. П. Дубовскимъ. Определено: передать въ имѣющую быть въ свое время избранную комиссію по присужденію преміи Г. Θ. Карпова.

16) Редакціи Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета отъ 1 сентября за № 1602 съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями въ 1896 г.

17) Секретарь заявилъ о послѣдовавшихъ со времени послѣдняго засѣданія Общества кончинахъ дѣйствительныхъ Членовъ Общества П. П. Саввантова и Д. А. Ровинскаго и Почетнаго Члена П. Х. Бунге Общество постановило: исключить умершихъ изъ числа Членовъ Общества.





4) Ю. Н. Щербачева—о новомъ полномъ изданіи Дневника датскаго посла при русскомъ дворѣ Юста Юля. По обсужденіи сего предложенія Общество постановило просить Ю. Н. Щербачева сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія о количествѣ и характерѣ опущеннаго при изданіи сего дневника въ «Русскомъ Архивѣ».

5) Н. Дурново—Списокъ сербскихъ автокефальныхъ архіепископовъ и патріарховъ 1219—1766 г.г. Согласно отзыву Члена Общества П. А. Лаврова, разсматривавшаго сей списокъ, Общество не нашло его заслуживающимъ помѣщенія въ «Чтеніяхъ».

6) И. Побойнина—составленное имъ на основаніи архивнаго и печатнаго матеріаловъ изслѣдованіе о гор. Торопцѣ. Согласно отзыву, данному о сей работѣ М. К. Любавскимъ, Общество постановило напечатать ее въ своихъ «Чтеніяхъ».

7) Карпа Докучаева-Баскова—его изслѣдованіе: «Строкины пустынь и ея чернецы». Определено: просить г. Докучаева-Баскова прислать его изслѣдованіе на предварительный просмотръ.

8) Е. Лядскаго—діалектологическіе матеріалы, собранные имъ въ Бѣлоруссіи въ теченіе 1889—93 г.г., имѣющіе цѣлью характеризовать говоръ населенія Гайнословодской волости Борисовскаго уѣзда. Дѣйствит. Членъ Общества М. И. Соколовъ, разсматривавшій доставленную часть этихъ матеріаловъ, заявилъ, что она заслуживаетъ быть напечатанною въ «Чтеніяхъ». Определено: напечатать представленную часть матеріаловъ, а о помѣщеніи остальной части имѣть сужденіе по доставленіи ея.

9) М. В. Довнаръ-Запольскаго—Сборникъ документовъ, извлеченныхъ имъ изъ книгъ Метрики Литовской Московскаго Архива Министерства Юстиціи и относящихся къ финансовому устройству Русско-Литовскаго государства за XIV—XVI в.в. Согласно отзыву Члена Общества М. К. Любавскаго, просматривавшаго доставленную Довнаръ-Запольскимъ часть сборника собранныхъ имъ документовъ, определено: настоящую часть напечатать въ «Чтеніяхъ», а о помѣщеніи остальной имѣть сужденіе по доставленіи ея.

10) Дѣйствит. Члена Общества Н. Д. Квашинина-Самарина—замѣчанія на книгу Экземлярскаго объ удѣльныхъ князьяхъ. Согласно отзыву Дѣйст. Члена Уляницкаго определено: передать эту статью въ бібліотеку Общества.

11) Д. Н. Струкова—изъ Синодальныхъ рукописей № 155 и 850 «Страданіе пресвитера Исидора Новаго, пострадавшаго въ Юрьевѣ Ливонскомъ», и 12) С. Шумакова—«Матеріалы для исторіи Огрова Успенскаго и Тверскаго монастыря». Определено: по



## I. Читаны отношенія:

1) Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отъ 2 октября за № 1291 съ препровожденіемъ экземпляра седьмаго выпуска Сборника историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Архива Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

2) Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 25 сентября за № 359 съ препровожденіемъ IV вып. Систематическаго описанія коллекцій Дашковскаго этнографическаго Музея.

По §§ 1—2 опредѣлено: благодарить за присланныя книги.

3) Ректора Императорскаго Московскаго Университета, отъ 24 октября за № 3356, о доставленіи свѣдѣнія о дѣятельности Общества за сей годъ не позднѣе 1 декабря для помѣщенія въ университетскомъ отчетѣ.

4) Распорядительнаго комитета первой Всероссійской выставки Печатнаго Дѣла отъ 6 октября за № 2050 съ выраженіемъ благодарности за доставленіе на выставку экземпляра «Чтеній» Общества.

5) Императорской Публичной Библіотеки отъ 17 октября за № 872 съ препровожденіемъ грузинской рукописи 1817 г. «Политическій театръ» № 84, въ листъ, на 263 листахъ, для занятій Члена-Соревнователя А. С. Хаханова на трехмѣсячный срокъ.

6) Г. Русанова отъ 25 октября съ препровожденіемъ въ Общество документа о мощахъ Василія Мангазейскаго.

7) Редакціи журналовъ: «Литературное Обозрѣніе» и «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій» съ предложеніемъ объ обмѣнѣ изданіями и объявленіями въ 1896 году. (опредѣлено: обмѣниваться изданіями съ редакціей «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій».

8) Письмо Дѣйств. Члена Общества Н. А. Голышева отъ 10 октября съ препровожденіемъ въ даръ Обществу литографическаго оттиска покрывала, возлагавшагося на умершихъ по окончаніи отпѣванія.

9) Секретарь Общества доложилъ, что послана отъ имени Общества просьба о доставленіи для занятій Дѣйств. Члена Общества С. А. Бѣлокурова рукописей, содержащихъ сказанія о Максимѣ Грекѣ, въ Императорскую Публичную Библіотеку и Императорскую Академію Наукъ.

10) Предсѣдатель Общества представилъ Обществу на обсужденіе протоколъ перваго засѣданія представителей московскихъ ученыхъ и художественныхъ Обществъ, состоявшагося 21 декабря 1894 г. по вопросу объ основаніи въ Москвѣ «Союза» таковыхъ



...то референтъ привелъ три мнѣнія  
...персидскаго языка; второе, выстав-  
...Чубиновымъ, признающимъ е-  
...Руставели, и третье, принадлежащее  
...мнѣніе о переводѣ Барсовой кожи  
...тщетно разыскиваютъ оригина-  
...теорію Чубинова, но съ тѣмъ  
...заимствование сюжета поэмы п-  
...героевъ «Барсовой Кожи». Въ ви-  
...герояхъ Руставели въ такихъ гл-  
...и Хевсуретин т. е. горной Грузин, гдѣ  
...просвѣщенія, способствовавшихъ внесенію  
...поэмы, референтъ склоненъ дума-  
...использовался обрашаемыми устно пѣснями  
...въ обработанной поэмѣ художественну-  
...философскимъ созерцаніемъ. Въ заключе-  
...отзывы иностранцевъ о высоки-  
...Руставели.

...  
... новых документов по истории брачного права  
... XVII - XVIII вв. Референтъ разсмотрѣлъ рядъ док-  
... XVII - XVIII в., касающихся предбрачныхъ предосторожн-  
... образомъ обысковъ и внечныхъ памятей, и отм-  
... и поправки къ извѣстному, какія даютъ з-  
... истории указанной стороны брачнаго права.  
... Обыскъ XVII в. имѣть видъ «скаски» за руко-  
... брачный союзъ и свидѣтельствовавшихъ о  
... к нему препятствіи, т. е. родителей, опеку-  
... и проч. Съ 1703 г. онъ получилъ характеръ  
... брачующихся, за ихъ подписью; немного позже (1718)  
... поручители, а еще позже, съ 1724 г., брачущіе  
... поручители приводятся къ присягѣ въ вѣрности сво-  
... уничтоженной въ 1775 г. Окончательная и однообразная  
... установлена была въ 1837 г. Обыскныя книги, вве-  
... раньше въ этомъ направленіи распоряженіемъ  
... правительства, начали свое дѣйствительное существованіе  
... 1802 г.; но ихъ замѣняло отчасти собраніе обыско-  
... внечныхъ памятей, которыя уничтоженію не подлежали.









гать, что вещи, найденныя въ маѣ 1824 года, были переданы ризницу Кіево-Софійскаго собора.

8) Инспектора студентовъ Императорскаго Томскаго Университета отъ 20 ноября за № 1099 съ изъясненіемъ благодарности за бесплатную высылку «Чтеній» въ 1895 г. въ домъ общежитія студентовъ Томскаго Университета и съ просьбой о высылкѣ въ 1896 г. (Опредѣлено: высылать).

9) Императорской Публичной Библіотеки отъ 7 декабря № 1038 съ уведомленіемъ о полученіи Библіотекою грузинскіхъ списковъ 1817 года «Политическій театръ» на 253 листахъ.

10) Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министра Юстиціи съ просьбой о командированіи въ Архивъ г. Казначейства для полученія «плана части г. Москвы XVII вѣка».

11) Редакцій журналовъ: а) Читатель, б) Български Църковен прѣгледъ и в) Новости печати съ предложеніемъ объѣма издаванія въ 1896 году. (Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію).

12) Письмо Дѣйств. Чл. А. А. Шахматова съ просьбой возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о высылкѣ изъ Синодальной Библіотеки въ Императ. Публичную Библіотеч. майской Мянѣи Московскаго Успенскаго собора. (Опредѣлено: обратиться къ прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву съ помянутой просьбой).

13) Для помѣщенія въ «Чтеніяхъ» а) Дѣйствител. Чл. А. А. Титовымъ доставленъ «Списокъ Ростовскаго уѣзда цѣлымъ землямъ съ писцовыхъ книгъ 137—189 годовъ» и б) нахомя Арсеніемъ «одна изъ неизданныхъ надписей Троицкой Кіево-Лавры». (Опредѣлено: напечатать означенныя статьи и слѣдней разрѣшить сдѣлать фотоцинкографич. клише).

14) Письмо П. А. Лаврова съ изъясненіемъ благодарности за избраніе его въ Дѣйствительные Члены Общества.

15) Секретарь Общества заявилъ о кончинѣ Дѣйств. Чл. Общества ректора Новороссійскаго Университета П. С. Некрасова.

16) Предложеніе гг. Дѣйствительныхъ Членовъ Общества Ключевскаго, Е. В. Барсова и С. А. Бѣлокурова объ избраніи Члена-Соревнователя Семена Осиповича Долгова въ Дѣйствительные Члены Общества. (Опредѣлено: произвести избраніе закрытой сличной тировкой въ слѣдующемъ засѣданіи).

II. Дѣйствительнымъ Членомъ П. В. Никитинымъ сдѣланъ докладъ о реставраціи древнихъ русскихъ зданій».











































**Stanford University Libraries  
Stanford, California**

---

**Return this book on or before date due.**

---

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

